



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË - DEGA E GJYKATËS RAHOVEC

Numri i lëndës: 2023:168312
Datë: 10.06.2024
Numri i dokumentit: 05803110

P.nr.2023:168312

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË-DEGA RAHOVEC, Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni penal, me gjyqtarin e vetëm gjykues Lulzim Paçarizi, si dhe sekretaren juridike Behije Karaçica, në çështjen penale ndaj të akuzuarit B.M për shkak të veprës penale Rrezikimi i trafikut publik nga neni 370 par.8 lidhur me par.6 dhe 1 të KPRK-së, ndërsa sipas aktakuzës PP.nr.516/2023 të dt.06.02.2024, pas mbajtjes të shqyrtimit fillestar, të dt. 31.05.2024, ku prezent ishin Prokuroria e shtetit Uridia Caka, i akuzuari B.M me mbrojtësin e tij av.M.B me autorizim dhe i dëmtuari H.Th, me dt.07.06.2024, shpallë, ndërsa me dt.10.06.2024, e përpilon këtë:

A K T G J Y K I M

I AKUZUARI: B.M, nga i ati I dhe e ëma M e lindjes Y, i lindur më datën, në Ferizaj, ku edhe banon, me nr. personal:....., shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës, i martuar, i ati i 3 fëmijëve, ka të kryer shkollën e mesme, punëtor, i gjendjes së dobët ekonomike.

Ë S H T Ë F A J T O R

Me dt.30.03.2023, rreth orës 14:50/h, në fsh.Xërxe K. Rahovec, saktësisht përballë firmës "N", duke vepruar nga pakujdesia dhe në kundërshtim me nenin 54 të Ligjit nr. 05/L-088 për Rregullat e Trafikut Rrugor, rrezikon jetën e njerëzve dhe shkakton aksident trafiku me pasojë lëndime të rënda trupore, në atë mënyrë që i pandehuri gjersa ishte e duke drejtuar automjetin e tipit „V” ngjyrë hiri metalike me targa regjistrimi, duke mos pasur kujdes të shtuar, e humb kontrollin e automjetit dhe kalon në shiritin e kundërt qarkullues me ç’rast godet automjetin e markës “V” me targa të cilin e drejtonte i demtuari H.Th, ku si rezultat i këtij aksidenti lëndime të rënda trupore peson e dëmtuara M.M ndërsa lëndime te lehta trupore peson i demtuari H.Th si dhe vet i pandehuri, gjendje kjo e konstatuar sipas ekspertizës mjeko-ligjore të dt. 28.04.2023.

Me këto veprime ka kryer veprën penale Rrezikim i trafikut publik nga neni 370 par.8 lidhur me par.6 e lidhur me par.1 të KPRK-së.

Andaj gjykata konform nenit 4, 7, 17, 38, 39, 40, 46, 47, 48, 49, 69 dhe nenit 370 par.8 lidhur me par.6 e lidhur me par.1 të KPRK-së, si dhe nenit 364 të Kodit të Procedurës Penale të Kosovës të njëjtit i a shqipton:

G J Y K O N

Ashtu që e gjykon me dënim burgimi në kohëzgjatje prej 7 (shtatë) muajve, ndërsa gjykata dënimin e shqiptuar nuk do ta ekzekuton në afatin kohor prej 1 (një) viti, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi nëse i akuzuari nuk kryen vepër të re penale.

URDHËROHET Shërbimi Sprovues i Kosovës në Ferizaj që ta mbikëqyrë dhe ta ekzekutojë dënimin me kusht, ashtu që **OBLIGOHET** i akuzuari që të mbajë kontaktin me Shërbimin Sprovues të Kosovës në Ferizaj.

Obligohet i akuzuarit në emër të paushallit gjyqësor gjykatës t'ia paguajnë shumen prej 30 euro, ndërsa 20 euro për programin për kompensimin e viktimave të krimit, ndërsa shpenzime të procedurës penale shumen prej 100 euro, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, në të kundërtën ekzekutimi do të bëhet me detyrim.

Të dëmtuarit M.M dhe H.Th lidhur me kërkesen pasurore juridike udhëzohen në kontest civil.

A r s y e t i m

1. Ecuria e procedurës penale

Prokuroria Themelore në Gjakovë, me aktakuzën PP.nr.516/2023 të dt. 06.02.2024, e ka akuzuar B.M, për shkak të veprës penale rrezikimi i trafikut publik nga neni 370 par.8 lidhur me par.6 dhe 1 të KPRK-së, duke i propozuar gjykatës që pas mbajtjes së shqyrtimit gjyqësor si dhe administrimit të provave, të akuzuarin ta shpall fajtor dhe ta dënoj në bazë të ligjit.

Gjykata ka mbajtur seancën e shqyrtimit fillestar me dt.05.06.2024, ku prezent kanë qenë, prokuroria e shtetit Uridia Caka, i akuzuari B.M me mbrojtësin e tij av.M.B dhe i dëmtuari H.Th, andaj ka pasur kushte për mbajtjen e shqyrtimit fillestar.

Prokurori i shtetit Uridia Caka para leximit të aktakuzës bënë përmirësimin e përshkrimit faktik të dispozitivit në rreshtin e 8 në vend "Pesojnë lëndime të rënda trupore i pandehuri dhe të dëmtuarit M.M dhe H.Th" duhet të jetë "Lëndime të rënda trupore pëson e dëmtuara M.M ndërsa lëndime të lehta trupore pëson i dëmtuari H.Th si dhe vet i pandehuri" ndërsa pjesa tjetër mbetet e pa ndryshuar.

I akuzuari B.M pas konsultimit paraprak me mbrojtësin e tij në shqyrtimin fillestar është deklaruar i fajshëm për veprën penale për të cilën ngarkohet, duke shtuar se me vije keq për rastin i cili ka ndodhur, natyrisht se jam penduar, këtu të dëmtuarit i kërkoj falje.

Mbrojtësi i të akuzuarit av.M.B ka deklaruar: E mbështes deklarin e të mbrojturit tim rreth fajësisë, mirëpo gjykata duhet të ketë parasysh sidomos deklarin e të akuzuarit për pranimin e fajësisë i cili u bë në mënyrë vullnetare, me rastin e caktimit dhe matjes së dënimit, mos denueshmerinë e tij, kundër tij nuk zhvillohet ndonjë procedurë tjetër penale, është mbajtës i familjes, shpreh keqardhje për rastin e ndodhur, me të dëmtuarin H.Th ka ra ne kontakt menjëherë pas rastit të ndodhur i cili ja ka falur gabimin, andaj i propozoj gjykatës që duke i marrë parasysh të gjitha këto rrethana lehtësuese, që ti shqiptoj një dënim me kusht, duke konsideruar se edhe me ketë dënim do të arrihet qëllimi i dënimit konform dispozitave të KPRK-së.

I dëmtuari H.Th ka deklaruar: Nuk e kundërshtoj pranimin e fajësisë, nuk i bashkangjitem ndjekjes penale pasi që i akuzuari nuk e ka bërë qëllimisht por nga pakujdesia, ndërsa nuk parashtroj kërkesë pasurore juridike pasi që dëmi material më është kompenzuar nga kompania e sigurimeve, po ashtu dëshiroj të deklaroj se me të akuzuarin kemi raporte të mira që nga momenti kur ka ndodhur aksidenti dhe deri me tani kemi raporte të komunikimit.

Prokurori i shtetit Uridia Caka në shqyrtimin fillestar ka deklaruar: Nuk e kundërshtoj pranimin e fajësisë të bërë nga ana e të akuzuarit meqenëse i njëjti e ka bërë në mënyrë vullnetare pas konsultimeve me mbrojtësin e tij , dhe se pranimi i fajësisë mbështetet në faktet e çështjes, provat materiale dhe personale me te cilat është ngritur kjo aktakuzë andaj i propozoj gjykatës që ta pranoj pranimin e fajësisë, të njëjtin ta shpallë fajtorë dhe ta dënoj sipas ligjit, dhe po ashtu me rastin e caktimit të dënimit të merret si rrethanë lehtësuese dhe renduese.

2. Vlerësimi i pranimit të fajësisë

Gjykata gjendjen e këtillë faktike e ka vërtetuar nga vet pranimi i fajësisë nga i akuzuari i cili në shqyrtimin fillestar vullnetarisht ka pranuar fajësinë, për shkak të cilës gjykata nuk ka administruar provat, gjykata ka ardhur në përfundim se pranimi i fajësisë nga i akuzuari është bërë në pajtim me nenin 242 të KPPRK-së. Gjatë pranimit të fajësisë gjyqtari i vetëm gjykues konstatoj se i akuzuari i ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajit, pranimi është bërë vullnetarisht nga i akuzuari, pranimi i fajit mbështetet në faktet e çështjes që përmban aktakuza, në materialet e prezantuara nga Prokurori i shtetit dhe çdo provë tjetër dhe se aktakuza nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore ose gabime faktike.

3. Gjendja faktike e vërtetuar.

Duke u bazuar në këto që u ceken me lart gjyqtari i vetëm gjykues ka vërtetuar këtë gjendje faktike:

-se i akuzuari B.M nga pakujdesia ka kryer veprën penale rrezikimi i trafikut publik nga neni 370 par.8 lidhur me par.6 dhe 1 të KPRK-së, në kohën, vendin dhe mënyrën e përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjendjen e këtillë faktike e mori në tërësi ashtu siç ishte përcaktuar në aktakuzë dhe në provat të cilat i përmbante aktakuza, e ato janë:

- Raporti i hetuesit mbi vend-shikimin e aksidentit, dt.30.03.2023;
- Skica e vendit të ngjarjes, dt.30.03.2023;
- Ekspertiza mjeko-ligjore e Dr.N.U e dt.04.05.2023;
- Ekspertiza e komunikacionit e Ing. B.P e dt.01.08.2023;
- Deklarata e të dëmtuarit H.Th e dhënë në Polici në Gjakovë me dt.30.03.2023;
- Deklarata e të pandehurit B.M e dhënë në Prokurori në Gjakovë me dt.02.02.2024;
- CD- me video incizim nga vendi i ngjarjes;
- Foto dokumentacioni si dhe shkresat tjera në lëndë;

4. Elementet e veprës penale.

Në nenin 370 par.8 lidhur me par.6 dhe 1 të KPRK-së, është parashikuare se: *Nëse vepra penale nga paragrafi 6. i këtij neni rezulton me lëndim të rëndë trupor ose dëm pasuror në vlerë prej njëzetmijë (20.000) Euro apo më shumë, kryesi dënohet me burgim prej gjashtë (6) muaj deri në pesë (5) vjet lidhur me Nëse vepra penale nga paragrafi 1. ose 2. i këtij neni kryhet nga pakujdesia, kryesi dënohet me gjobë ose me burgim deri në një (1) vit dhe Kushdo që shkel ligjin mbi trafikun publik apo transportin rrugor dhe rrezikon jetën e njerëzve apo pasurinë dhe me këtë i shkakton dikujt dëm të konsiderueshëm pasuror, dënohet me gjobë ose me burgim deri në tre (3) vjet.*

5 Vendimi i gjyqtarit të vetëm gjykues.

Duke u bazuar në këto që u ceken me lart gjyqtari i vetëm gjykues të akuzuarin B.M e ka shpallur fajtor për veprën penale për të cilën ngarkohet, nga se në veprimet e tij të përshkruara si në dispozitiv të aktgjykimit, formohen të gjitha elementet e veprës penale rrezikimi i trafikut publik sipas nenit 370 par.8 lidhur me par.6 dhe 1 të KPRK-së, për këtë ka vendosur që të akuzuarin ta gjykoj në bazë të ligjit, e me parë duke vërtetuar përgjegjësinë penale juridike të tij.

6. Rrethanat që janë marrë për bazë me rastin e shqiptimit të dënimit.

Gjykata me rastin e matjes dhe shqiptimit të dënimit ka vlerësuar që të pandehurit duhet ti shqiptohet dënimi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi ngase duke i marrë parasysh të gjitha rrethanat dhe provat të cilat gjinden në shkresat e lëndës, ky dënim do të jetë i drejtë, në harmoni me peshën e veprës penale, sjelljen dhe rrethanat e kryesit si dhe përgjegjësinë penale të tij, gjykata me rastin e matjes së dënimit pati parasysh rregullat e përgjithshme për matjen e dënimit si në kuptim të nenit 69 të KPRK-ës ashtu që gjykata me rastin e caktimit të dënimit pati parasysh rrethanat lehtësuese si pranimin e fajit nga ana e të akuzuarit, për herë të parë ka ra ndesh me ligjin, është i gjendjes së dobët ekonomike, mbajtës i familjes 7 anëtarëshe me një rrogë prej 400 euro në një lokal si kuzhinier, premtimin se në të ardhmen nuk do te kryej kurrfarë vepre penale, kështu që duke mos gjetur rrethana rënduese gjykata ka ardhur

në përfundim se me dënimin burgimi me kusht në kohëzgjatje prej 7 (shtatë) muajve, ndërsa gjykata dënimin e shqiptuar nuk do ta ekzekuton në afatin kohor prej 1 (një) viti, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi nëse i akuzuari nuk kryen vepër të re

penale, mund të arrihen qëllimi i dënimit si në kuptim të nenit 38 të KPRK-ës të cilat konsistojnë në parandalimin e të akuzuarit nga kryerja e veprave penale dhe rehabilitimin e tij, parandalimin e personave të tjerë nga kryerja e veprave penale, shprehjen e gjykimit shoqëror për veprën penale dhe ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit.

7. Vendimi mbi udhëzimin në kontestin civil

Vendimi mbi udhëzimin në kontestin civil është marr konform nenit 462 par. 1 dhe 2 të KPPK-së.

8. Vendimi për shpenzimet e procedurës penale.

Vendimi paushallin gjyqësor dhe shpenzimet e procedurës penale është marrë konform nenit 449 par.1 dhe 2 të KPPK-së, ndërsa vendimi në emër të kompensimit të viktimave të krimit është marr konform nenit 39 par.3 nënparagrafi 3.1 të Ligjit nr.05/L036 për kompensimin e viktimave të krimit.

Me sa u tha me lart u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi e konform nenit 364 të Kodit të Procedurës Penale të Kosovës.

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË-DEGA RAHOVEC
Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Penal
P.nr.2023:168312, me dt.07.06.2024.

Sekretarja juridike
Behije Karaçica

Gjyqtari i vetëm gjykues
Lulzim Paçarizi

UDHËZIMI JURIDIK: Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat prej 30 ditësh, nga dita e marrjes së të njëjtit, nëpërmes kësaj gjykate, për Gjykatën e Apelit në Prishtinë.