



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË - DEGA E GJYKATËS RAHOVEC

Numri i lëndës: 2019:084706

Datë: 19.08.2020

Numri i dokumentit: 01069098

P.nr.102/2019

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË – DEGA RAHOVEC/Departamenti i Përgjithshëm–Divizioni Penal, gjyqtari i vetëm gjykues Mizahir Shabani, me bashkëpunëtorin profesional Armond Qmega, duke vendosur në çështjen penale kundër të akuzuarit H. P. nga fshati Fortesë, komuna e Rahovecit, për shkak të veprës penale vjedhje e shërbimeve nga neni 314 paragrafi 6 lidhur me paragrafin 1 të KPRK-së, sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore Gjakovë - Departamenti i Përgjithshëm, PP/II.nr.371/2019 të datës 25.03.2019, pas mbajtjes së seancës së shqyrtimit fillestar, në prezencën e përfaqësuesit të akuzës Prokurorit të Shtetit Anton Hasanaj, të akuzuarit, si dhe përfaqësuesit e të dëmtuarës – i autorizuari A. K., më datën 20.07.2020, murr dhe publikisht shpalli këtë:

A K T G J Y K I M

I akuzuari:

H. P., nga i ati M. dhe e ëma Q., e lindur D., i lindur me datë ... në fshatin Fortesë, Komuna e Rahovecit, ku dhe tani jeton, analfabet, pensioner, i martuar, i ati i tetë (8) fëmijëve, i gjendjes së dobët ekonomike, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës, numër personal ...

ËSHTË FAJTOR

Sepse

Në mes të datës së pavërtetuar e gjerë me dt.25.08.2018, në shtëpinë e tij në fsh. Fortesë, K. Rahovec, me qëllim që vetit ti sjell përfitim pasuror të kundërligjshëm në kundërshtim me ligjin për energji elektrike nr.05/L-035 të Republikës së Kosovës, ka shfrytëzuar energjinë elektrike në atë mënyrë që gjatë kontrollës është konstatuar se jashtë njehsorit elektrike me nr.16067338, përmes kabllor është kyçur direkt në rrjetin elektrik, kështu që ka pamundësuar regjistrimin e saktë të energjisë elektrike të shpenzuar e të dëmtuarës K.-Distrikti Gjakovë, i ka shkaktuar dëm në vlerë prej 1564.01 €.

- *Këso dore ka kryer veprën penale vjedhje e shërbimeve nga neni 314 paragrafi 6 lidhur me paragrafin 1 të KPRK-së.*

Andaj, gjykata në bazë të nenit 4, 6, 7, 17, 38, 46 par.1 pika 1.1, 47, 48, 49, 69, 70 dhe nga neni 314 paragrafi 6 lidhur me paragrafin 1 të KPRK-së, të akuzuarin e:

G J Y K O N

DËNIMIN ME KUSHT- Me dënim burgimi në kohëzgjatje prej nëntëdhjetë (90) ditëve, i cili dënim nuk do të ekzekutohet, nëse i akuzuari brenda kohës së verifikimit në afat prej një (1) viti, nga plotfuqishmëria e aktgjykimit, nuk kryen ndonjë vepër tjetër penale.

E dëmtuara K. – Distrikti në Gjakovë, për realizimin e kërkesës pasurore juridike, udhëzohet në kontest të rregullt civil.

Detyrohet i akuzuari, që ti paguajë shpenzimet e paushallit gjyqësor shumë prej 30 (tridhjetë) Euro, të gjitha këto në afat prej pesëmbëdhjetë (15) ditësh, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi nën kërcënimin e ekzekutimit të dhunshëm.

A r s y e t i m

1. Ecuria e procedurës penale

Prokuroria Themelore në Gjakovë – Departamenti i Përgjithshëm, pranë kësaj gjykate ka ngritur aktakuzën me numër PP/II.nr.371/2019 të datës 25.03.2019, kundër të akuzuarit H. P. nga fshati Fortesë, komuna e Rahovecit, për shkak të veprës penale vjedhje e shërbimeve komunale nga neni 320 të KPRK-së.

Gjykata ka caktuar seancën e shqyrtimit fillestar me datë 20.07.2020, ku prezent kanë qenë përfaqësuesi i akuzës Prokurori i Shtetit Anton Hasanaj dhe i akuzuari, si dhe përfaqësuesi i të dëmtuarës – i autorizuari A. K..

Prokurori i shtetit Anton Hasanaj, gjatë shqyrtimit fillestar ka qëndruar në tërësi pranë aktakuzës njëherit bëri rikualifikimin e veprës penale “vjedhje e shërbimeve komunale nga neni 320 të KPRK-së” në “nenin 314/6-1 të KPRK-së”, pasi ky ligj është më i favorshëm për të akuzuarin. Pjesa tjetër e aktakuzës mbetet e pandryshuar.

I akuzuari H. P., gjatë shqyrtimit fillestar ka deklaruar se: e pranon fajësinë për veprën penale sipas të gjitha pikave të aktakuzës, nden veten fajtor për këtë vepër penale për të cilën ngarkohet dhe se ndien keqardhje për rastin që ka ndodhur.

Prokurori i shtetit Anton Hasanaj, duke dhënë mendim rreth pranimit të fajësisë nga ana e të akuzuarit ka deklaruar se: nuk e kundërshtoj pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarit, pasi që një pranim i tillë ka mbështetje në provat që gjenden në shkresat e lëndës.

Përfaqësuesi i të dëmtuarës – i autorizuari A. K. deklaroi se nuk e kundërshton pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarit si dhe kërkon nga i akuzuari që të bëhet kompensimi i dëmit.

2. Vlerësimi i pranimit të fajësisë

Në shqyrtimin fillestar dhe publik, gjyqtari i vetëm gjykues pas dëgjimit të palëve ka marr aktvendim me të cilin ka pranuar pranimin e fajësisë ngase ka ardhur në përfundim se pranimi i fajësisë nga ana e të akuzuarit është bërë në pajtim me nenin 248 të KPP-së. Gjatë pranimit të fajësisë gjyqtari i vetëm gjykues konstatoi se i akuzuari ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajit, pranimi është bërë vullnetarisht, pranimi i fajit mbështetet në faktet e çështjet që përmban aktakuza, në materialet e prezantuara nga Prokurori i shtetit dhe çdo provë tjetër dhe se aktakuza nuk përmban asnjë shkëlqje të qartë ligjore ose gabime faktike dhe se nuk ekziston asnjë nga rrethanat e parapara në nenin 253 paragrafët 1 dhe 2 të KPP-së, për pushimin e procedurës penale përkatësisht hedhjen e aktakuzave.

3. Gjendja faktike e vërtetuar

Duke u bazuar në këto që u cekën më lartë gjyqtari i vetëm gjykues ka vërtetuar këtë gjendje faktike: - se i akuzuari H. P. me dashje ka kryer veprën penale vjedhja e shërbimeve nga neni 314 paragrafi 6 lidhur me paragrafin 1 të KPRK-së, në kohën, vendin dhe mënyrën e përshkruar si në dispozitiv të këtij Aktgjykimi.

4. Elementet e veprës penale

Në nenin 314 paragrafi 6 lidhur me paragrafin 1 të KPRK-së, është parashikuar se formën themelore të veprës penale vjedhja e shërbimeve e kryen: “Kushdo që me anë të lajthimit, largimit ose mënyrave tjera siguron shërbime për të cilat dihet se mundësohen vetëm në shkëmbim të kompensimit dhe shmang pagesën për shërbime të tilla, dënohet me gjobë ose me burgim deri në tre (3) vjet” po ashtu në paragrafin 6 parashihet se “Për qëllime të këtij neni, vjedhja e shërbimeve të gazit, ujit, rrymës ose ngrohjes përfshin, por nuk kufizohet në marrjen, përdorimin, devijimin, nxjerrjen ose përfitimin nga ndonjë shërbim i gazit, ujit, rrymës ose ngrohjes që furnizohet nga ose përmes rrjetit përçues të rrymës apo rrjetit të shpërndarjes, pa autorizimin e furnizuesit të autorizuar.”

5. Vendimet e gjyqtarit të vetëm gjykues

Andaj, duke u bazuar në këto që janë cekur më lartë, gjyqtari i vetëm gjykues të akuzuarin H. P. e ka shpallur fajtor sipas aktakuzës së lartcekur, ngase në veprimet e të akuzuarit formohen të gjitha elementet e veprës penale rrezikimi i trafikut publik nga neni 314 paragrafi 6 lidhur me paragrafin 1 të KPRK-së, dhe për këtë ka vendosur që edhe ta gjykojë në bazë të ligjit, e më parë duke vërtetuar përgjegjësinë penale juridike të tij.

6. Rrethanat që janë marrë për bazë me rastin e shqiptimit të dënimit

Me rastin e marrjes së vendimit mbi dënimin ndaj të akuzuarit gjykata vlerësoi të gjitha rrethanat në kuptim të dispozitave të nenit 69 dhe 70 të KPRK-së të cilat ndikojnë në zgjedhjen e llojit dhe lartësisë së dënimit, prej rrethanave lehtësuese gjykata ka vlerësuar rrethanat personale të akuzuarit: se është pensioner, se është i gjendjes së varfër ekonomike, pranimin e fajësisë në shqyrtimin fillestar, ndërsa rrethana veçanërisht rënduese nuk gjeti. Kështu që duke

mos gjetur rrethana tjera rënduese për të akuzuarin, gjykata ka ardhur në përfundim se me dënimi i shqiptuara si në dispozitiv të këtij Aktgjykimi, do të arrihet efekti dhe qëllimi i dënimit nga neni 38, dhe 46/1 pika 1.1 i KPRK-së, dhe këto dënime si i tilla të shqiptuara sipas bindjes së gjykatës janë në proporcion me veprën penale të kryer dhe me rrethanat personale të cilat i posedon i akuzuari dhe se dënimet e shqiptuara do të ndikojnë në parandalimin e të akuzuarit nga kryerja e veprave penale në të ardhmen dhe do të bëjë rehabilitimin e tij, do të parandalojë personat e tjerë nga kryerja e veprave penale dhe do të shprehë gjykimin shoqëror për veprën penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit.

7. Vendimi për shpenzimet e procedurës penale.

Vendimi mbi udhëzimin e të dëmtuarës që kërkesën pasurore-juridike ta realizojë në procedurë të rregullt juridiko civile bazohet në nenin 463 të KPPK-së.

Vendimi mbi shpenzimet e paushallit gjyqësor është marrë konform nenit 450 par.1 dhe 2 nënpar.2.6 lidhur me nenin 453 par.1 të KPP-së.

Me sa u tha më lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, konform nenit 365 të KPP-së.

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË-DEGA NË RAHOVEC
Departamenti i Përgjithshëm - Divizioni Penal
P.nr.102/2019, me datë 20.07.2020

B. Profesional
Armond Qmega

Gjyqtari i vetëm gjykues
Mizahir Shabani

UDHËZIMI JURIDIK: Kundër këtij aktgjykimi pala e pakënaqur ka të drejtë ankese në afat prej 15 ditësh, nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, nëpërmjet kësaj gjykate.