



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË - DEGA E GJYKATËS RAHOVEC

Numri i lëndës: 2019:084745

Datë: 23.10.2020

Numri i dokumentit: 01212985

P.nr.100/2019

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË – DEGA RAHOVEC/Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Penal, gjyqtari i vetëm gjykues Mizahir Shabani, me bashkëpunëtorin profesional Armond Qmega, duke vendosur në çështjen penale kundër të akuzuarit A. L. nga fshati Ratkoc, Komuna e Rahovecit, për shkak të veprës penale vjedhje e shërbimeve komunale nga neni 314 paragrafi 6 lidhur me paragrafin 1 të KPRK-së, sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore Gjakovë - Departamenti i Përgjithshëm, PP/II.nr.369/2019 të datës 25.03.2019, në seancën publike të shqyrtimit fillestar të mbajtur **me datë 19.10.2020**, në prezencën e Prokurorit të shtetit Sadri Aliaj, i akuzuari, mbrojtësi – avokati i të akuzuarit D. M. nga Prizreni, si dhe përfaqësuesja e autorizuar e të dëmtuarit N. P., të njëjtën ditë mori dhe publikisht shpalli, këtë:

A K T G J Y K I M

I akuzuari:

A. L., nga i ati L., dhe e ëma Z., e lindur B., e lindur më ... në Rahovec, me numër personal ..., ka të kryer Fakultetin Ekonomik, i pa punë, i martuar, i ati i tre (3) fëmijëve, i gjendjes së dobët ekonomike, Shqiptar, Shtetas i Republikës së Kosovës.

ËSHTË FAJTOR

Sepse

Me datë të pavërtetuar e deri me dt.10.09.2018, në shtëpinë e tij në Rahovec, rr. “U.”, me qëllim që vetit t’i sjellë përfitim pasuror të kundërligjshëm, në kundërshtim me dispozitën e nenit 39 të Ligjit për energji elektrike të Republikës së Kosovës, ka shfrytëzuar rrymën elektrike, në atë mënyrë që jashtë njehsorit elektrik nr.20012571, përmes kabllor të lidhur me siguresa, është lidhur direkt në rrjetin elektrik, me këtë veprim energjia elektrike e shpenzuar nuk është regjistruar, me ç’rast ndërmarrjes së dëmtuar i ka shkaktuar dëm material në shumë prej 3,167.68 €.

- *Këso dore ka kryer veprën penale vjedhje e shërbimeve nga neni 314 paragrafi 6 lidhur me paragrafin 1 të KPRK-së.*

Andaj, gjykata në bazë të nenit 4, 6, 7, 17, 38, 39, 43, 69, 70, dhe 314 par.6 lidhur me par.1 të KPRK-së, të akuzuarit e:

G J Y K O N

ME DËNIM ME GJOBË në shumë prej 200 (dyqind) €uro, të cilin dënim i akuzuari duhet ta paguaj në afat prej 15 (pesëmbëdhjetë) ditëve, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Nëse i akuzuari nuk dëshiron ose nuk mund ta paguaj dënimin me gjobë në afat prej 15 (pesëmbëdhjetë) ditëve, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi atëherë të akuzuarit dënimi me gjobë i zëvendësohet me dënim me burgim në kohëzgjatje prej 10 (dhjetë) ditëve, ashtu që për çdo ditë të kaluar në burgim do të llogaritet nga 20 (njëzet) €uro.

E dëmtuara K. – Distrikti në Gjakovë, për realizimin e kërkesës pasurore juridike, udhëzohet në kontest të rregullt civil.

Detyrohet i akuzuari, që ti paguajë shpenzimet e paushallit gjyqësor shumë prej 30 (tridhjetë) €uro, të gjitha këto në afat prej pesëmbëdhjetë (15) ditësh, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi nën kërcënimin e ekzekutimit të dhunshëm.

A r s y e t i m

1. Ecuria e procedurës penale

Prokuroria Themelore në Gjakovë – Departamenti i Përgjithshëm, pranë kësaj gjykate ka ngritur aktakuzën me numër PP/II.nr.369/2019 të datës 25.03.2019, kundër të akuzuarit A. L. nga fshati Ratkoc, Komuna e Rahovecit, për shkak të veprës penale vjedhje e shërbimeve komunale 320 paragrafi 1 të KPRK-së.

Gjykata ka caktuar seancën e shqyrtimit fillestar me datë 19.10.2020, ku prezent kanë qenë përfaqësuesi i akuzës Prokurori i Shtetit Sadri Aliaj dhe i akuzuari, dhe përfaqësuesja e të dëmtuarës K., N. P..

Prokurori i shtetit Sadri Aliaj, gjatë shqyrtimit fillestar ka qëndruar në tërësi pranë aktakuzës njëherit bënë përmirësimin e aktakuzës në saj të dispozitivit në rreshtin e parë dhe të dytë, ku pjesa " në shtëpinë e tij në Rahovec Rruga U.-së" duhet të jetë " në shtëpinë e tij në fshatin Ratkoc, Komuna e Rahovecit", si dhe në shënimet personale e të akuzuarit që në vend të "muajit ..." duhet të jetë "...". si dhe bëhet rikualifikimi i veprës penale "Vjedhja e shërbimeve komunale nga neni 320 të KPRK-së", në veprën penale "Vjedhja e shërbimeve nga neni 314/6-1 të KPRK-së, pasi që kodi i ri është më i favorshëm për të akuzuarin, ndërsa pjesa tjetër e aktakuzës mbetet e pandryshuar.

I akuzuari A. L., gjatë shqyrtimit fillestar ka deklaruar se: e pranon fajësinë për veprën penale sipas të gjitha pikave të aktakuzës, ndien veten fajtor për këtë veprë penale për të cilën ngarkohet dhe se ndien keqardhje për rastin që ka ndodhur, këtë e ka bërë nga mosdija dhe se ka kërkuar nga personat përkatës të K.-it, që të bëjnë regjistrimin e njehsorit elektrik mirëpo këta kanë ardhur pas disa ditësh, njëherit sa i përket vlerësimit të dëmit ka vërejtje dhe këtë do ta argumenton në kontestin e rregullt civil.

Mbrojtësi i të akuzuarit – Avokati D. M. ka deklaruar se: meqenëse i mbrojturi i tij pas leximit të aktakuzës duke e shqyrtuar të njëjtën shprehur gatishmëri dhe sinqeritetin e tij duke kërkuar falje për veprimet e bëra dhe pranoi fajësinë si dhe përshkrim të aktakuzës e cila sot drejtpërdrejtë nga prokurori i shtetit është përmirësuar, me përjashtim të faktit se dëmi i cili konsiderohet që është shkaktuar është i kontestueshëm nga pala dhe i pranueshëm siç është deklaruar më lartë, duke i marrë parasysh të gjitha rrethanat të cilat përkojnë me të mbrojturin e tij, kërkim faljen dhe gjendjen e tij ekonomikisht financiare dhe faktin se nga evidenca e personave të cilat janë kryerës apo kanë kryer vepra penale i njëjti konstatohet se asnjëherë deri më tash nuk ka kryer vepra penale të asnjë lloji është hera e parë dhe premtori që në të ardhmen do të përmbahet nga kryerja e veprave penale të llojit të tillë apo të tjera, mbi këtë bazë i propozoi gjykatës që në qoftë se pranon fajësinë të cilën e shpreh i mbrojturi i tij të ketë parasysh të gjitha rrethanat në lartësinë dhe llojin e dënimit.

Prokurori i shtetit Sadri Aliaj, duke dhënë mendim rreth pranimin të fajësisë nga ana e të akuzuarit ka deklaruar se: nuk e kundërshton pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarit, konsideron se janë plotësuar kushtet ligjore të parapara nga neni 248/1 të KPPRK-së, pasi që pranimi i fajësisë mbështetet në provat që gjendet në aktakuzë, gjithashtu faktin se i pandehuri e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimin të fajit, e që pranimi është bërë vullnetarisht nga i pandehuri, pas konsultimeve me mbrojtësin e tij i propozoi gjykatës që pranimin e fajësisë shprehjen e tillë ta pranoj ndaj të njëjtit të shqiptoj një dënim konform ligjit duke shqyrtuar rrethanat lehtësuese dhe rënduese dhe njëherit obligohet i pandehuri në shpenzimet e procedurës gjyqësore.

Përfaqësuesja e të dëmtuarës – e autorizuar N. P. deklaroi se nuk e kundërshton pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarit, kurse kompensimin e dëmit do ta kërkon në kontestin e rregullt civil.

2. Vlerësimi i pranimin të fajësisë

Në shqyrtimin fillestar dhe publik, gjyqtari i vetëm gjykues pas dëgjimit të palëve ka marr aktvendim me të cilin ka pranuar pranimin e fajësisë ngase ka ardhur në përfundim se pranimi i fajësisë nga ana e të akuzuarit është bërë në pajtim me nenin 248 të KPP-së. Gjatë pranimin të fajësisë gjyqtari i vetëm gjykues konstatoi se i akuzuari ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimin të fajit, pranimi është bërë vullnetarisht, pranimi i fajit mbështetet në faktet e çështjet që përmban aktakuza, në materialet e prezantuar nga Prokurori i shtetit dhe çdo provë tjetër dhe se aktakuza nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore ose gabime faktike dhe se nuk ekziston asnjë nga rrethanat e parapara në nenin 253 paragrafët 1 dhe 2 të KPP-së, për pushimin e procedurës penale përkatësisht hedhjen e aktakuzave.

3. Gjendja faktike e vërtetuar

Duke u bazuar në këto që u cekën më lartë gjyqtari i vetëm gjykues ka vërtetuar këtë gjendje faktike: - se i akuzuari A. L. me dashje ka kryer veprën penale vjedhja e shërbimeve nga neni 314 paragrafi 6 lidhur me paragrafin 1 të KPRK-së, në kohën, vendin dhe mënyrën e përshkruar si në dispozitiv të këtij Aktgjykimi.

4. Elementet e veprës penale

Në nenin 314 paragrafi 6 lidhur me paragrafin 1 të KPRK-së, është parashikuar se formën themelore të veprës penale vjedhja e shërbimeve e kryen: “Kushdo që me anë të lajthimit, largimit ose mënyrave tjera siguron shërbime për të cilat dihet se mundësohen vetëm në shkëmbim të kompensimit dhe shmang pagesën për shërbime të tilla, dënohet me gjobë ose me burgim deri në tre (3) vjet” po ashtu në paragrafin 6 parashihet se “Për qëllime të këtij neni, vjedhja e shërbimeve të gazit, ujit, rrymës ose ngrohjes përfshin, por nuk kufizohet në marrjen, përdorimin, devijimin, nxjerrjen ose përfitimin nga ndonjë shërbim i gazit, ujit, rrymës ose ngrohjes që furnizohet nga ose përmes rrjetit përçues të rrymës apo rrjetit të shpërndarjes, pa autorizimin e furnizuesit të autorizuar.”

5. Vendimet e gjyqtarit të vetëm gjykues

Andaj, duke u bazuar në këto që janë cekur me lartë, gjyqtari i vetëm gjykues të akuzuarin A. L. e ka shpallur fajtor sipas aktakuzës së lartcekur, ngase në veprimet e të akuzuarit formohen të gjitha elementet e veprës penale vjedhja e shërbimeve nga neni 314 paragrafi 6 lidhur me paragrafin 1 të KPRK-së, dhe për këtë ka vendosur që edhe ta gjykojë në bazë të ligjit, e më parë duke vërtetuar përgjegjësinë penale juridike të tij.

6. Rrethanat që janë marrë për bazë me rastin e shqiptimit të dënimit

Me rastin e marrjes së vendimit mbi dënimin ndaj të akuzuarit gjykata vlerësoi të gjitha rrethanat në kuptim të dispozitave të nenit 69 dhe 70 të KPRK-së të cilat ndikojnë në zgjedhjen e llojit dhe lartësisë së dënimit, prej rrethanave lehtësuese gjykata ka vlerësuar rrethanat personale të akuzuarit: se është i gjendjes së varfër ekonomike, pranimin e fajësisë në shqyrtimin fillestar, ndërsa rrethana veçanërisht rënduese nuk gjeti. Kështu që duke mos gjetur rrethana tjera rënduese për të akuzuarin, gjykata ka ardhur në përfundim se me dënimin i shqiptuara si në dispozitiv të këtij Aktgjykimi, do të arrihet efekti dhe qëllimi i dënimit nga neni 38, dhe 46 i KPRK-së, dhe këto dënime si i tilla të shqiptuara sipas bindjes së gjykatës janë në proporcion me veprën penale të kryer dhe me rrethanat personale të cilat i posedon i akuzuarit dhe se dënimet e shqiptuara do të ndikojnë në parandalimin e të akuzuarit nga kryerja e veprave penale në të ardhmen dhe do të bëjë rehabilitimin e tij, do të parandalojë personat e tjerë nga kryerja e veprave penale dhe do të shprehë gjykimin shoqëror për veprën penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit.

7. Vendimi për shpenzimet e procedurës penale.

Vendimi mbi udhëzimin e të dëmtuarës që kërkesën pasurore-juridike ta realizojë në procedurë të rregullt juridiko civile bazohet në nenin 463 të KPPK-së.

Vendimi mbi shpenzimet e paushallit gjyqësor është marrë konform nenit 450 par.1 dhe 2 nënpar.2.6 lidhur me nenin 453 par.1 të KPP-së.

Me sa u tha më lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, konform nenit 365 të KPP-së.

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË-DEGA NË RAHOVEC
Departamenti i Përgjithshëm - Divizioni Penal
P.nr.100/2019, me datë 19.10.2020

B. Profesional
Armond Qmega

Gjyqtari i vetëm gjykues
Mizahir Shabani

UDHËZIMI JURIDIK: Kundër këtij aktgjykimi pala e pakënaqur ka të drejtë ankese në afat prej 15 ditësh, nga dita e pranimet të këtij aktgjykimi, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, nëpërmjet kësaj gjykate.