



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË - DEGA E GJYKATËS RAHOVEC

Numri i lëndës: 2024:093488

Datë: 18.12.2024

Numri i dokumentit: 06619033

C.nr. 305/2024

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË – DEGA NË RAHOVEC, Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni Civil, gjyqtari Avni Berisha, me bashkëpunëtoren profesionale Shpresa Haxhijaha Rahmani, duke vendosur në çështjen juridike kontestimore të paditësit P.B nga fshati Dejnë, Komuna e Rahovecit, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson avokati D.M nga Prizreni, Rr. "...", kundër të paditurës Komuna e Rahovecit – Drejtoria Komunale e Arsimit, me bazë juridike për kompensim të shpenzimeve të udhëtimit, vlera e objektit të kontestit 310.80 euro, jashtë seancës, më datën 18.12.2024, mori këtë:

A K T G J Y K I M

- I. APROVOHET PJESËRISHT SI E BAZUAR kërkesëpadia e paditësit P.B.
- II. DETYROHET e paditura Komuna e Rahovecit - Drejtoria Komunale e Arsimit, që paditësit P.B, në emër të kompensimit për shpenzimet e udhëtimit për periudhën kohore prej datës 01.05.2021 e deri më datën 21.11.2022 për 135 ditë pune për vajtje dhe ardhje nga shtëpia në punë dhe anasjelltas sipas çmimit të biletës për dy relacionet në shumën prej 2.00 euro dhe atë për 70% të këtij çmimi të ja paguajë shumën prej 1.40, apo shumën e përgjithshme prej 189.00 euro, me kamatë ligjore 8% nga data 20.03.2024 (data e parashtrimit të padisë) e deri në pagesën definitive, të gjitha këto në afat prej 7 ditësh nga dita e marrjes të këtij aktgjykimi, me pasojat ligjore të përmbarimit të detyrueshëm”.
- III. REFUZOHET SI E PABAZUAR pjesa tjetër e kërkesëpadisë e paditësit P.B mbi shumën prej 189 euro e deri në shumën prej 310.80 euro dhe atë për shumën prej 121.8 euro, për 87 ditë pune.
- IV. DETYROHET e paditura Komuna e Rahovecit – Drejtoria Komunale e Arsimit, që në emër të shpenzimeve të procedurës, paditësit P.B, t’i paguajë shumën prej 99.00 euro, në afat prej 7 ditësh nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, me pasojat ligjore të përmbarimit të detyrueshëm.

A r s y e t i m

Paditësi P.B përmes përfaqësuesit të tij të autorizuar, më datën 20.03.2024, në këtë gjykatë ndaj të paditurës Komuna e Rahovecit – Drejtoria Komunale e Arsimit, ka parashtruar padinë për shkak të kompensimit të shpenzimeve të udhëtimit, vlera e kontestit 310.80 euro.

I njëjti sipas padisë, ka theksuar se ka punuar dhe vazhdon të punojë si mësimdhënës në SH.F.M.U “Rudolf Walther” në fshatin Dejnë, Komuna e Rahovecit, e që për periudhën e kërkuar paditësit nga data 21.01.2021 e deri me datën 21.11.2022 i ka takuar e drejta e kompensimit për shpenzimet e udhëtimit sipas Kontratës Kolektive të Arsimit të Kosovës të datës 01.04.2017, por që deri më tani nuk është kompensuar. Me datë 03.12.2024 përfaqësuesi i tij i autorizuar përmes parashtrësës ka bërë zgjerimin e padisë në kuptimin objektiv dhe dorëzimin e provave me të cilat vërtetohet periudha kohore e punës. Periudha e kërkuar sipas precizimit të kërkesëpadisë, është nga data 21.01.2021 e deri më 31.12.2022 dhe atë për paditësin P.B për 222 ditë të prezencës në punë.

Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar.

E paditura Komuna e Rahovecit – Drejtoria Komunale e Arsimit, në përgjigjen në padi të datës 07.10.2024, ka theksuar se e konteston në tërësi padinë dhe kërkesëpadinë si të pa bazuar me arsyetimin se i mungon legjitimiteti real pasiv për të qenë palë e vetme në këtë çështje kontestimore, padia është e pathemeltë dhe e pa bazuar ndaj të paditurës Komuna e Rahovecit - DKA Ministria e Arsimit dhe Ministria e Financave asnjëherë nuk i kanë ndarë mjetet financiare për komunat respektivisht këtu komunat e Rahovecit, me qëllim të ndarjes së buxhetit të nevojshëm të përcaktuar në nenin 35 paragrafët 5, 7 dhe 9 të kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë. Andaj komuna e Rahovecit nuk ka përgjegjësi direkte ngase këto obligime duhet të marrë përsipër Ministria e Arsimit së bashku me digasterët tjerë respektivisht palët nënshkruese të kësaj kontrate. Duke shtuar se kërkesa në kuptim të nenit 87 të Ligjit të Punës, është parashkruar. Andaj i ka propozuar gjykatës që kërkesëpadinë e paditësit ta refuzoj tërësisht si të pa bazuar ndaj të paditurës Komuna Rahovecit.

Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar.

Për të vërtetuar gjendjen faktike në mënyrë të plotë dhe të drejtë, gjykata ka bërë administrimin e këtyre provave, për paditësin P.B: vërtetimin mbi ditët e prezencës në punë i lëshuar nga SHFMU “31 Marsi” në fshatin Guri i Kuq; vërtetimin mbi ditët e prezencës në punë i lëshuar nga SHFMU “Rilindja” në fshatin Çifllak; vërtetimin mbi ditët e prezencës në punë i lëshuar nga SHFMU “Mustafë Ibishi” në fshatin Kramovik; për paditësin kontratën e punës për mësimdhënës me Nr. të protokollit 04/526, e datës 05.10.2022, e lidhur ndërmjet Komunës së Rahovecit – Drejtoria Komunale e Arsimit dhe paditësit; vërtetimin e çmimit të biletës së udhëtimit i muajit shkurt 2024, i lëshuar nga “Shoqata e Transportit-Kosova e Lirë” në Prizren për paditësin P.B.

Gjykata pasi që bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç dhe të gjitha së bashku, mbështetur në dispozitat nga neni 8 dhe 398 të LPK-së, arriti në përfundim se në këtë çështje juridiko-civile duhet vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, pasi që:

Nuk ishte kontestues fakti se paditësi ka të themeluar marrëdhënien e punës tek e paditura. Po ashtu nuk është kontestues as fakti se paditësi për periudhën e kërkuar kohore ka prezantuar në punë. Në këtë çështje juridike kontestues mbetet fakti se a i takon kompensimi për shpenzimet e udhëtimit si dhe a ka legjitimitet real pasiv e paditura.

Me administrimin e vërtetimit e çmimit të biletës së udhëtimit i muajit shkurt 2024, i lëshuar nga “Shoqata e Transportit-Kosova e Lirë” në Prizren për paditësin P.B, gjykata vërtetoi faktin se çmimi i biletës së udhëtimit në relacionin Dejnë - Kramovik si dhe anasjelltas është 2 euro në dy drejtime.

Me administrimin e vërtetimit mbi ditët e prezencës në punë, i lëshuar nga SHFMU “31 Marsi” në Guri i Kuq, gjykata vërtetoi faktin se paditësi P.B, në periudhën kohore prej datës 01.05.2021 e deri më 31.12.2022, ka prezantuar në punë në 74 ditët e punës.

Me administrimin e vërtetimit mbi ditët e prezencës në punë, i lëshuar nga SHFMU “Rilindja” në Çifllak, gjykata vërtetoi faktin se paditësi P.B, në periudhën kohore prej datës 01.05.2021 e deri më 31.12.2022, ka prezantuar në punë në 74 ditët e punës.

Me administrimin e vërtetimit mbi ditët e prezencës në punë, i lëshuar nga SHFMU “Mustafë Ibishi” në Kramovik, gjykata vërtetoi faktin se paditësi P.B, në periudhën kohore prej datës 01.05.2021 e deri më 31.12.2022, ka prezantuar në punë në 74 ditët e punës.

Me administrimin e kontratën e punës për mësimdhënës me Nr. të protokollit 04/526, e datës 05.10.2022, e lidhur ndërmjet Komunës së Rahovecit – Drejtoria Komunale e Arsimit dhe paditësit P.B, gjykata vërtetoi faktin se paditësi ka kontratë pune me të paditurën dhe i njëjti është i sistemuar në vendin dhe me detyrat e punës në SH.F.M.U “Rudolf Walther” në fshatin Dejnë, komuna e Rahovecit.

Provave të lartcekura gjykata iu fali besimin e plotë ngase është bërë e besueshme fuqia provuese e tyre, duke u bazuar edhe në nenin 329 paragrafi 1 të LPK-së, i cili përcakton se *“Shkresa të cilën e ka hartuar në formën e caktuar organi shtetëror brenda kufijve të kompetencës së vet, si dhe shkresa të cilën në formë të tillë e ka hartuar ndërmarrja apo organizata tjetër në ushtrimin e autorizimeve publike që i janë besuar me ligj (dokumenti publik), provon saktësinë e asaj që konfirmohet apo caktohet në të”*.

Gjykata ka vendosur ta aprovojë kërkesëpadinë e paditësit për faktin se, paditësi P.B në periudhën kohore nga data 01.05.2021 e deri më 21.11.2022, në vendin e tij të punës ka prezantuar 135 ditë të punës. Kjo është vërtetuar sipas vërtetimeve të lëshuar nga vetë shkolla ku paditësja ka qenë duke punuar, ndërsa vërtetësinë e këtij dokumenti nuk e ka kontestuar e paditura. Baza juridike e kërkesëpadisë buron në nenin 90 par.5 të Ligjit të Punës, ku parashihet se *“Marrëveshja Kolektive vlen për ata punëdhënës dhe punëmarrës të cilët marrin përsipër detyrimet e përcaktuara me Marrëveshjen e tillë Kolektive”*.

Ndërkaq sipas nenit 35 par.5 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë e datës 18.04.2017 si dhe Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë e datës 22.01.2021 parashihet që *“Punonjësit arsimor që udhëtojnë në vendbanimet e komunës përkatëse ku punojnë i paguhen shpenzimet e rrugës 70% të biletave të trafikut urban”*. Prandaj, për paditësin P.B, në rast se shumëzohen 135 ditët e prezencës në punë me 70% të shumës prej 2 euro për çdo biletë (70% i 2 euro = 1.40 euro) do të kemi shumën e përgjithshme prej 189 euro.

Gjykata ka vendosur ta aprovojë pjesërisht kërkespadinë të paditësit P.B, për faktin se paditësi në periudhën kohore nga data 01.05.2021 e deri më datën 31.12.2022 në vendin e tij të punës ka prezantuar në 222 ditët e punës, mirëpo gjykata e refuzoi për 87 ditë të punës $x 1.40 = 121.8$ euro, për faktin se gjykata vlerëson se në rastin konkret kemi të bëjmë periudhën në të cilën nuk është e vlefshme kontrata kolektive që përfshin periudhën prej datës 21.11.2022 e deri me datë 31.12.2022, prandaj gjykata vendosi si në piken III. të dispozitivit të këtij aktgjykimi.

Gjykata vlerëson se baza juridike e parashkrimit të kërkesave në të holla në kontestet e marrëdhënies së punës është në nenin 87 të Ligjit të Punës, sipas të cilit *“Të gjitha kërkesat nga marrëdhënia e punës në para, parashkruhen brenda afatit prej tri (3) vitesh, nga dita e paraqitjes së kërkesës”*. Prandaj edhe kërkesa për këtë periudhë kohore nuk është parashkruar pasi që padia është parashtruar me datë 20.03.2024.

Sa i përket legjitimitetit real pasiv të palës së paditur, gjykata vlerëson se pala e paditur ka legjitimitet që të jetë e paditur në këtë çështje kontestimore për faktin se sipas nenit 2 par.1 pika 1.2 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë e datës 18.04.2017 si dhe Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë e datës 22.01.2021, dispozitat e kësaj kontrate kolektive të arsimit janë të obligueshme për të gjithë punëdhënësit e sektorit të arsimit në Kosovë, përfshirë edhe komunat dhe drejtoritë komunale të arsimit.

Gjykata me rastin e vendosjes, jashtë seancës gjyqësore, është bazuar në dispozitën e nenit 398 të LPK-së, e cila dispozitë përcakton se *“Kur gjykata, pasi t’i arrijë përgjigja në padi, konstaton se ndërmjet palëve nuk është kontestuese gjendja faktike, dhe se nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e vendimit meritor, atëherë ajo, pa caktuar fare seancë gjyqësore, mund ta jep aktgjykimin me të cilën e pranon si të themeltë kërkesëpadinë”*.

Nga të lartcekurat, gjykata me rastin e vendosjes që ta refuzojë pjesën tjetër të kërkesëpadisë së paditësit, jashtë seancës gjyqësore, është bazuar në dispozitën e nenit 399 paragrafi 1 të Ligjit të Procedurës Kontestimore (në tekstin e mëtutjeshëm LPK), ku është përcaktuar se *“Kur gjykata, pasi t’i arrijë përgjigja në padi, konstaton se nga faktet e treguara në padi nuk del themelësia e kërkesëpadisë, atëherë ajo do të jep vendimin meritor me të cilin refuzohet si e pathemeltë kërkesëpadia”*, ndërsa në paragrafin 2 është paraparë se *“Kërkesëpadia është e pathemeltë, në vështrim të paragrafit 1 të këtij neni, po që se qartazi është në kundërthënie me faktet e treguara në padi, apo, po që se faktet mbi të cilat mbështetet kërkesëpadia qartazi janë në kundërthënie me provat të cilat i ka propozuar paditësi, apo me faktet që janë botërisht të ditura”*.

Gjykata ka shqyrtuar edhe pretendimet tjera të palës së paditur, por nuk ishin relevante në zgjidhjen e kësaj çështje kontestimore.

Vendimin lidhur me kamatën në lartësi prej 8%, gjykata e mori në kuptim të nenit 382 të LMD-së, duke llogaritur nga dita e paraqitjes së padisë.

Nga të lartcekurat, duke u mbështetur në dispozitat e nenit 90 par.5 të Ligjit të Punës, nenit 2 par.1 pika 1.2 dhe neni 35 par.5 dhe par.7 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë e datës 18.04.2017 si dhe Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë e datës 22.01.2021, nenit 398 të LPK, gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Vendimin mbi shpenzimet procedurale gjykata e mori në kuptim të nenit 452.1 të LPK-së, i cili përcakton se: *“Pala e cila e humbë procesin gjyqësor tërësisht ka për detyrë që palës kundërshtare gjyqësore, dhe ndërhyrësit që i është bashkuar, t’ia shpërblej të gjitha shpenzimet gjyqësore”*, në kuptim të kompensimit të shpenzimeve të palës gjyqësore, duke vendosur që paditësja t’ia kompensojë të paditurit shumën si në pikën IV. të dispozitivit të këtij aktgjykimi, në shumën e përgjithshme prej 99.00 euro, dhe atë për përpilimin e padisë 78.00 euro si dhe për taksën gjyqësore 21.00 euro.

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË – DEGA NË RAHOVEC
Departamenti i Përgjithshëm – Divizionin Civil
C.nr.305/2024, më datën 18.12.2024

B.Profesionale
Shpresa Haxhijaha Rahmani

Gjyqtari
Avni Berisha

KESHILLË JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi, pala e pakënaqur ka të drejtë ankese në afatin prej 7 ditëve pas ditës së pranimit të të njëjtit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, e nëpërmjet të kësaj gjykate.