



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA
GJYKATA THEMELORE GJAKOVË - DEGA E GJYKATËS RAHOVEC

Numri i lëndës: 2024:002843

Datë: 21.06.2024

Numri i dokumentit: 05846687

C.nr.1582/2023

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË – DEGA NË RAHOVEC, Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni Civil, gjyqtari Avni Berisha, me bashkëpunëtoreshen profesionale Shpresa Haxhijaha Rahmani, në çështjen juridike kontestimore të paditësve H.H nga fshati Dejnë, Komuna e Rahovecit, H.L nga fshati Radostë, Komuna e Rahovecit dhe I.M nga fshati Vrajakë, Komuna e Rahovecit, të cilët i përfaqëson avokati S.M nga Prizreni, sipas autorizimit në shkresat e lëndës, kundër të paditurës Komuna e Rahovecit – Drejtoria Komunale për Arsim, të cilën e përfaqëson avokat B.O nga Rahoveci, sipas autorizimit në shkresat e lëndës, për shkak të kompensimit nga marrëdhënia e punës, vlera e kontestit 2,469.84 euro, jashtë seancës, me datë 21.06.2024, merr këtë:

A K T G J Y K I M

I. APROVOHET pjesërisht si e bazuar kërkesëpadia e paditësve: H.H, H.L dhe I.M.

II. DETYROHET e paditura Komuna e Rahovecit - Drejtoria Komunale e Arsimit, që paditësit H.H nga fshati Dejnë, Komuna e Rahovecit, në emër të kompensimit të diferencës së pagës për kualifikim, për periudhën kohore nga data 01.08.2022, e deri me datën 31.01.2023, për 35% të pagës bazë (459euro) x 35% (minusuar 63.68 euro në listën e pagave nga shuma 160.65 euro) = 69.97 euro x 6 muaj, t'ia paguaj shumën prej 581.82 euro, të gjitha me kamatë ligjore 8% nga data 28.12.2023 (data e parashtrimit të padisë) e deri në pagesën definitive, të gjitha këto në afat prej 7 ditësh nga dita e marrjes të këtij aktgjykimi, me pasojat ligjore të përmbartimit të detyrueshëm.

III. DETYROHET e paditura Komuna e Rahovecit - Drejtoria Komunale e Arsimit, që paditësit H.L nga fshati Radostë, Komuna e Rahovecit, në emër të kompensimit për licencim, për periudhën kohore nga data 01.08.2022, e deri me datën 31.01.2023, për 27% të pagës bazë (459.00 euro) x 27% (minusuar 63.68 euro në listën e pagave nga shuma 123.93 euro) = 60.25 euro x 6 muaj, t'ia paguaj shumën prej 361.5 euro, të gjitha me kamatë ligjore 8% nga data 28.12.2023 (data e parashtrimit të padisë) e deri në pagesën definitive, të gjitha këto në afat prej 7 ditësh nga dita e marrjes të këtij aktgjykimi, me pasojat ligjore të përmbartimit të detyrueshëm.

IV. DETYROHET e paditura Komuna e Rahovecit - Drejtoria Komunale e Arsimit, që paditësit I.M nga fshati Vrajakë, Komuna e Rahovecit, në emër të kompensimit të diferencës së pagës për kualifikim, për periudhën kohore nga data 01.08.2022, e deri me datën 31.01.2023, për 27% të

pagës bazë (459.00 euro) x 27% (minusuar 63.68 euro në listën e pagave nga shuma 123.93 euro) = 60.25 euro x 6 muaj, t'ia paguaj shumën prej 361.5 euro, të gjitha me kamatë ligjore 8% nga data 28.12.2023 (data e parashtrimit të padisë) e deri në pagesën definitive, të gjitha këto në afat prej 7 ditësh nga dita e marrjes të këtij aktgjykimi, me pasojat ligjore të përmbarimit të detyrueshëm.

V. REFUZOHET SI E PABAZUAR pjesa tjetër e kërkesëpadisë së paditësit H.H për pjesën tjetër të padisë mbi shumën prej 581.82 euro e deri në shumën prej 970.74 euro dhe atë për shumën prej 388.92 euro.

VI. REFUZOHET SI E PABAZUAR pjesa tjetër e kërkesëpadisë së paditësit H.L për pjesën tjetër të padisë mbi shumën prej 361.5 euro e deri në shumën prej 711.96 euro dhe atë për shumën prej 350.46 euro.

VII. REFUZOHET SI E PABAZUAR pjesa tjetër e kërkesëpadisë së paditësit I.M për pjesën tjetër të padisë mbi shumën prej 361.5 euro e deri në shumën prej 786.78 euro dhe atë për shumën prej 425.28 euro.

VIII. DETYROHET e paditura Komuna e Rahovecit – Drejtoria Komunale e Arsimit, që në emër të shpenzimeve të procedurës, paditësve H.H, H.L dhe I.M, t'i paguajë shumën prej 228.00 euro, në afat prej 7 ditësh nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, me pasojat ligjore të përmbarimit të detyrueshëm.

A r s y e t i m

Paditësit H.H, H.L dhe I.M, përmes përfaqësuesit të tyre të autorizuar S.M nga Prizreni, më datën 28.12.2023, në këtë gjykatë ndaj të paditurës Komuna e Rahovecit – Drejtoria Komunale e Arsimit, kanë parashtruar padinë për shkak të kompensimit nga marrëdhënia e punës, vlera e kontestit 1.000.00 euro.

Të njëjtit sipas padisë kanë theksuar se paditësit: H.H, H.L dhe I.M janë në marrëdhënie pune tek e paditura në SH.M.L. “ 12 MAJI”, Komuna e Rahovecit. Paditësve me vendimin Nr.01/33 të dt.29.08.2008 të Qeverisë së Republikës së Kosovës, i cili vendim ka qenë në fuqi deri me datën 06.02.20023, ju takon e drejta e kompensimit për 27-39% t si nën pikën 3) dhe 35-47% si nën pikën 4), andaj paditësve ju takon e drejta e kompensimit për licencim. Baza ligjore për realizimin e kompensimit në emër të licencimit është Vendimi nr.01/33 i dt.29.08.2008 të Qeverisë së Republikës së Kosovës (bazuar në mendimin juridik të Gjykatës Supreme të Republikës së Kosovës, të dt.09.10.2023), ndërsa bazë tjetër ligjore janë edhe neni 8 par.1, neni 245 par.1,24 të LMD-së, neni 55 dhe 90 i Ligjit të punës. Andaj i kanë propozuar gjykatës që padinë dhe kërkesëpadinë ta aprovojë në tërësi si të bazuar.

Shpenzimet procedurale i ka kërkuar.

E paditura Komuna e Rahovecit – Drejtoria Komunale e Arsimit, në përgjigjen në padi të datës 10.05.2024, ku ka theksuar se e konteston në tërësi padinë dhe kërkesëpadinë si të pa bazuar me arsyetimin se e paditura nuk është nënshkruese e Kontratës Kolektive të Arsimit si dhe nuk ka

buxhet të mjaftueshëm për pagesën e këtyre mjeteve pasi që Ministria e Arsimit si palë nënshkruese e kësaj kontrate, nuk ka ndarë mjetet financiare të nevojshme për Komunën e Rahovecit. Padiësit kanë kërkuar kompensimin e pagave për 27% të vlerës së pagës bazë, lidhur me këtë e paditura konsideron se kjo kërkesë është e pabazë, për shkak se dispozita e nenit 7 të KKAK-së nuk ka përcaktuar se duhet të kompensohet dhe nëse duhet të kompensohet nga punëdhënësi i fundit apo se kush duhet të paguajë kompensimit në bazë të kualifikimit. Padiësit nuk i kanë shtjerrë të gjitha mundësitë ligjore në procedurë administrative, e që gjykata mund të shqyrtoj një padi që ka elemente nga kontesti i marrëdhënies së punës vetëm nëse padiësi i ka shtjerrë të gjitha mjetet në procedurë të rregullt pranë të paditurës si organ administrativ. Andaj e paditura konsideron se nuk ka legjitimitet real pasiv për të qenë palë në procedurë. Duke shtuar se kërkesa në kuptim të nenit 87 të Ligjit të Punës, është parashkruar.

Andaj i ka propozuar gjykatës që kërkesëpadinë e padiësit ta refuzoj tërësisht si të pa bazuar ndaj të paditurës Komuna Rahovecit.

Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar.

Për të vërtetuar gjendjen faktike në mënyrë të plotë dhe të drejtë, gjykata ka bërë administrimin e këtyre provave: kontratën e punës për mësimdhënës me nr. protokollit: 08/2074 e datës 01.09.2021, e lidhur ndërmjet Komunës së Rahovecit – Drejtoria Komunale e Arsimit dhe padiësit H.H; kontratën e punës për mësimdhënës me nr. protokollit: 06/2982 e datës 01.09.2015, e lidhur ndërmjet Komunës së Rahovecit – Drejtoria Komunale e Arsimit dhe padiësit H.L; kontratën e punës për mësimdhënës me nr. protokollit: 06/2984 e datës 01.09.2015, e lidhur ndërmjet Komunës së Rahovecit – Drejtoria Komunale e Arsimit, padiësit I.M; diplomën Nr. 840 e lëshuar nga Universiteti i Prishtinës, Fakulteti i Edukimit, Qendra në Prishtinë, e padiësit H.H; diplomën Nr. 647 e lëshuar nga Universiteti i Prishtinës, Fakulteti i Filologjisë, i padiësit H.L; Diplomën Nr.1207 e lëshuar nga Universiteti i Prishtinës, Fakulteti i Filologjisë, i padiësit I.M; licenca e mësimdhënësit nr.1026305 e padiësit H.H; licenca e mësimdhënësit nr.100022982 e padiësit H.L; licenca e mësimdhënësit nr.1009627 e padiësit I.M si dhe listat e pagës të muajit maj 2021.

Gjykata pasi që bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç dhe të gjitha së bashku, mbështetur në dispozitat nga neni 8 dhe 398 të LPK-së, arriti në përfundim se në këtë çështje juridiko-civile duhet vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, pasi që:

Nuk ishte kontestues fakti se padiësit kishin të themeluar marrëdhënien e punës me kontratë tek e paditura. Po ashtu nuk është kontestues as fakti se padiësit posedojnë licenca. Në këtë çështje juridike kontestues mbetet fakti se a i takon padiësve kompensimi nga marrëdhënia e punës në bazë të nivelit të shkollimit dhe licencimit, a është kërkesa e parashkruar dhe a ka legjitimitet real pasiv e paditura.

Me administrimin e kontratës së punës për mësimdhënës me Nr. të protokollit 08/2074 e datës 01.09.2021, e lidhur ndërmjet Komunës së Rahovecit – Drejtoria Komunale e Arsimit dhe padiësit H.H, gjykata vërtetoi faktin se padiësi ka kontratë pune me të paditurën dhe i njëjti është i sistemuar në vendin dhe me detyrat e punës në SHML “12 MAJI” në Ratkoc.

Me administrimin e kontratës së punës për mësimdhënës me nr. protokollit: 06/2982 e datës 01.09.2015, e lidhur ndërmjet Komunes së Rahovecit – Drejtoria Komunale e Arsimit dhe paditësit H.L, gjykata vërtetoi faktin se paditësi ka kontratë pune me të paditurën dhe i njëjti është i sistemuar në vendin dhe me detyrat e punës në SHML “12 MAJI” në Ratkoc.

Me administrimin e kontratës së punës për mësimdhënës me nr. protokollit: 06/2984 e datës 01.09.2015, e lidhur ndërmjet Komunes së Rahovecit – Drejtoria Komunale e Arsimit dhe paditësit I.M, gjykata vërtetoi faktin se paditësi ka kontratë pune me të paditurën dhe i njëjti është i sistemuar në vendin dhe me detyrat e punës në SHML “12 MAJI” në Ratkoc.

Me administrimin e diplomës Nr.840 e lëshuar nga Universiteti i Prishtinës, Fakulteti i Edukimit, Qendra në Prishtinë, e paditësit H.H, gjykata vërtetoi faktin se paditësi H.Hka përfunduar studimet më 11.02.2021 dhe mori titullin Master i Mësimdhënies Lëndore (Me Specializim në Teknologji de TIK.

Me administrimin e diplomës Nr. 647 e lëshuar nga Universiteti i Prishtinës, Fakulteti i Filologjisë, e paditësit H.L, gjykata vërtetoi faktin se paditësi H.L ka përfunduar studimet më 15.03.2005 dhe mori titullin PROFESOR.

Me administrimin e diplomës Nr. 1207 e lëshuar nga Universiteti i Prishtinës, Fakulteti i Filologjisë, e paditësit I.M, gjykata vërtetoi faktin se paditësi I.M ka përfunduar studimet më 14.01.2008 dhe mori titullin PROFESOR.

Me administrimin e licencës së mësimdhënësit Nr.1026305, gjykata vërtetoi faktin se paditësi H.H është e licencuar nga MASHT-i”.

Me administrimin e licencës së mësimdhënësit Nr. 100022982, gjykata vërtetoi faktin se paditësi H.L është i licencuar nga MASHT-i”.

Me administrimin e licencës së mësimdhënësit Nr. 1009627, gjykata vërtetoi faktin se paditësi I.M është i licencuar nga MASHT-i”.

Me administrimin e listës së pagës, gjykata vërtetoi faktin se paditësi H.H ka pasur pagën bazë 459,00 €.

Me administrimin e listës së pagës, gjykata vërtetoi faktin se paditësi H.L ka pasur pagën bazë 459,00 €.

Me administrimin e listës së pagës, gjykata vërtetoi faktin se paditësi I.M ka pasur pagën bazë 459,00 €.

Kështu, gjykata ka vendosur ta aprovojë pjesën e kërkesëpadsisë së paditësve për shkak se në bazë të Vendimin e Qeverisë së Republikës së Kosovës, me nr.01/33, datë 29.08.2008. Kështu, në pikën 1. të këtij vendimi përcaktohet që *“nga 1 shtatori 2008 të gjithë mësimdhënësit, drejtorët (zëvendësdrejtorët) dhe bashkëpunëtorët profesional në shkollat e Republikës së Kosovës, do të kenë rritje të pagave të tyre në bazë të kriterëve të licencimit”*. Ndërsa, në pikën

4 të vendimit në fjalë parashihet ngritja e pagës sipas shkallës apo nivelit të kualifikimit ose licencimit, në të cilën përcaktohet se *“mësimdhënësit, drejtorët (zëvendësdrejtorët) dhe bashkëpunëtorët profesional, të pajisur: 1). Me diplomë të Shkollës Normale përfitojnë ngritje të pagës bazë prej 10%; 2). Me diplomë të Shkollës së Lartë Pedagogjike përfitojnë ngritje të pagës bazë prej 19%; 3). Me diplomë universitare 3 dhe 4 vjet përfitojnë ngritje të pagës bazë prej 27% dhe 4). Me diplomë të ciklit të dytë dhe të tretë (Magjistraturë dhe Doktoraturë) përfitojnë ngritje të pagës bazë prej 35%”*. Pra, nga përmbajtja e vendimit nr.01/33 të datës 29.08.2008 dhe me hyrjen në fuqi të këtij vendimi, gjykata vlerëson se janë plotësuar kushtet dhe kriteret sipas mënyrave të përcaktuara të licencimit dhe se në bazë të këtyre kriterëve mësimdhënësve u takon kompensimi nga marrëdhënia e punës. Në këtë rast paditësve H.L dhe I.M, për shkak se posedojnë diplomë Universitare i ka takuar kompensimi nga paga bazë prej 27%, ndërsa paditësi H.H, në bazë të shkallës së licencimit, për shkak se posedonë diplomë të nivelit Master i ka takuar kompensimi nga paga bazë prej 35% .

Më konkretisht, nga lista e pagave të lëshuar nga Buxheti i Republikës së Kosovës rezulton se e paditura, në emër të kualifikimit apo licencimit në pagën bazë, paditësve H.H, H.L dhe I.M, ua ka paguar shumën prej 63.68 euro. Andaj, gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi. Në këtë drejtim, gjykata po ashtu ka analizuar edhe rregullativën nënligjore, gjegjësisht Udhëzimin Administrativ Nr.5/2017 për Sistemin e Licencimit dhe Zhvillimit të Mësimdhënësve në Karrierë (tutje: UA) i datës 18.04.2017, në të cilin, në nenin 24 parashihen Detyrat dhe përgjegjësitë e Drejtorisë Komunale për Arsim, ku paragrafi 3 i këtij neni parashihet *“Siguron buxhetin për ZHP të gjithë mësimdhënësve në nivel komune”* dhe paragrafi 4 *“Zbaton Sistemin e financimit të gradimit të mësimdhënësve të lidhur me këtë UA”*. Pra në bazë të këtyre dispozitave e paditura obligohet që të sigurojë buxhet të mjaftueshëm si dhe të zbatojë sistemin e financimit lidhur me licencimin e mësimdhënësve.

Gjykata vendosi ta refuzojë si të pabazuar kërkesëpadinë në pjesën tjetër në shumën prej 388.92 euro për paditësin H.H, shumën prej 350.46 euro për paditësin H.L si dhe shumën prej 425.28 euro për paditësin I.M, pasi që gjykata vlerëson se në rastin konkret bazuar në bazë të Vendimitin e Qeverisë së Republikës së Kosovës, me nr.01/33, datë 29.08.2008. , bazuar në pikën 4, paditësit përfitojnë ngritje në bazë të pagës bazë, parashihet ngritja e pagës sipas shkallës apo nivelit të kualifikimit ose licencimit, në rastin konkret paditësit H.L dhe I.M posedojnë Diplomë Universitare ku përfitojnë ngritje të pagës bazë prej 27%, ndërsa paditësi H.H posedonë diplomë të nivelit Master, prandaj përfitonë ngritje në bazë të pagës bazë prej 35%, e jo sipas pikës 6 të Vendimitin e Qeverisë së Republikës së Kosovës, që në emër të kualifikimit bachelor iu takojnë 27%-39% dhe për Master 35%-47, pasi që pika 6 e këtij vendimi fletë për përqindja më e ulët dhe më e lartë e rritjes për secilën kategori dhe nivel të mësimdhënësve (fillor dhe të mesëm) sipas kualifikimit dhe përvojës së punës, andaj gjykata vlerëson se në rastin konkret kemi të bëjmë vetëm me kërkesa për kualifikim që përfshin pika 4, e vendimit në fjalë, sepse paditësit sipas listës së pagave janë kompensuar për përvojën e tyre.

Sipas vlerësimit të kësaj gjykate baza juridike e parashkrimit të kërkesave në të holla në kontestet e marrëdhënies së punës në nenin 87 të Ligjit të Punës, sipas të cilit është *“Të gjitha kërkesat nga marrëdhënia e punës në para, parashkruhen brenda afatit prej tri (3) vitesh, nga dita e*

paraqitjes së kërkesës”. Prandaj edhe pretendimet e të paditurës se kërkesa për këtë periudhë kohore është parashkruar nuk qëndrojnë, pasi që padia është parashtruar me datë 28.12.2023, brenda afatit kohorë.

Nga të lartcekurat, gjykata me rastin e vendosjes që ta aprovojë kërkesëpadinë e paditësve, jashtë seancës gjyqësore, është bazuar në dispozitën e nenit 398 të LPK-së, ku është përcaktuar se *“Kur gjykata, pasi t’i arrijë përgjigja në padi, konstaton se ndërmjet palëve nuk është kontestuese gjendja faktike, dhe se nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e vendimit meritor, atëherë ajo, pa caktuar fare seancë gjyqësore, mund ta jep aktgjykimin me të cilën e pranon si të themeltë kërkesëpadinë.*”. Në këtë drejtim, gjykata nga shkresat e lëndës vërtetoi gjendjen faktike, pra faktin se paditësit janë në marrëdhënie pune tek e paditura dhe kërkesëpadinë e tyre e aprovoi në tërësi pasi që është e bazuar në Kontratës Kolektive të Arsimit e Kosovës si dhe në Vendimin e Qeverisë nr.01/33, datë 29.08.2008, në këtë rast gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Nga të lartcekurat, gjykata me rastin e vendosjes që ta refuzojë pjesën tjetër të kërkesëpadisë së paditësve, jashtë seancës gjyqësore, është bazuar në dispozitën e nenit 399 paragrafi 1 të Ligjit të Procedurës Kontestimore (në tekstin e mëtutjeshëm LPK), ku është përcaktuar se *“Kur gjykata, pasi t’i arrijë përgjigja në padi, konstaton se nga faktet e treguara në padi nuk del themelësia e kërkesëpadisë, atëherë ajo do të jep vendimin meritor me të cilin refuzohet si e pathemeltë kërkesëpadia*”, ndërsa në paragrafin 2 është paraparë se *“Kërkesëpadia është e pathemeltë, në vështrim të paragrafit 1 të këtij neni, po që se qartazi është në kundërtënie me faktet e treguara në padi, apo, po që se faktet mbi të cilat mbështetet kërkesëpadia qartazi janë në kundërtënie me provat të cilat i ka propozuar paditësi, apo me faktet që janë botërisht të ditura*”.

Gjykata ka shqyrtuar edhe pretendimet tjera të palës së paditur, por nuk ishin relevante në zgjidhjen e kësaj çështje kontestimore.

Nga të lartcekurat, duke u mbështetur në dispozitat e nenit 87 të Ligjit të Punës, Udhëzimit Administrativ Nr.5/2017, Vendimit të Qeverisë së Republikës së Kosovës, me nr.01/33, nenit 398 të LPK-së gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Vendimin mbi shpenzimet procedurale gjykata e mori në kuptim të nenit 452.1 të LPK-së, duke vendosur që e paditura t’ia kompensojë të paditësit shumën si në pikën VIII të dispozitivit të këtij aktgjykimi, në shumën e përgjithshme prej 228.00 euro, dhe atë për përpilimin e padisë 208.00 euro si dhe për taksën gjyqësore 20.00 euro.

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË – DEGA RAHOVEC

Departamenti i Përgjithshëm – Divizionin Civil

C.nr.1582/2023, më datë 21.06.2024

Bashkëpunëtorja profesionale
Shpresa Haxhijaha Rahmani

Gjyqtari
Avni Berisha

KESHILLË JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi, pala e pakënaqur ka të drejtë ankese në afatin prej 7 ditëve pas ditës së pranimit të të njëjtit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, e nëpërmjet të kësaj gjykate.