



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË - DEGA E GJYKATËS RAHOVEC

Numri i lëndës: 2023:299134

Datë: 20.06.2024

Numri i dokumentit: 05840186

C.nr.1534/2023

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË – DEGA NË RAHOVEC, Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni Civil, gjyqtari Avni Berisha, me bashkëpunëtoreshen profesionale Shpresa Haxhijaha Rahmani, në çështjen juridike kontestimore të paditëseve F.D dhe L.R nga Rahoveci, të cilat i përfaqëson avokati R.B nga Rahoveci, sipas autorizimit në shkresat e lëndës, kundër të paditurës Komuna e Rahovecit – Drejtoria Komunale për Arsim, të cilën e përfaqëson avokati B.O nga Rahoveci, sipas autorizimit në shkresat e lëndës, për shkak të kompensimit nga marrëdhënia e punës, vlera e kontestit 4,124.52 euro, jashtë seancës, me datë 20.06.2024, merr këtë:

A K T G J Y K I M

I. APROVOHET pjesërisht si e bazuar kërkesëpadia e paditëseve F.D dhe L.R nga Rahoveci.

II. DETYROHET e paditura Komuna e Rahovecit - Drejtoria Komunale e Arsimit, që paditëses F.D, në emër të kompensimit të diferencës së pagës për kualifikim, për periudhën kohore nga data 01.01.2021, e deri me datën 21.11.2022, për 27% të pagës bazë (421 euro) x 27% (minusuar 58.32 euro në listën e pagave nga shuma 113.27 euro) = 55.35 euro x 23 muaj, t'ia paguaj shumën prej 1.273.05 euro, të gjitha me kamatë ligjore 8% nga data 19.12.2023 (data e parashtrimit të padisë) e deri në pagesën definitive, të gjitha këto në afat prej 7 ditësh nga dita e marrjes të këtij aktgjykimi, me pasojat ligjore të përmbarimit të detyrueshëm.

III. DETYROHET e paditura Komuna e Rahovecit - Drejtoria Komunale e Arsimit, që paditëses L.R, në emër të kompensimit të diferencës së pagës për kualifikim, për periudhën kohore nga data 01.01.2021, e deri me datën 21.11.2022, për 27% të pagës bazë (393 euro) x 27% (minusuar 54.45 euro në listën e pagave nga shuma 106.11 euro) = 51.66 euro x 23 muaj, t'ia paguaj shumën prej 1.188.18 euro, të gjitha me kamatë ligjore 8% nga data 19.12.2023 (data e parashtrimit të padisë) e deri në pagesën definitive, të gjitha këto në afat prej 7 ditësh nga dita e marrjes të këtij aktgjykimi, me pasojat ligjore të përmbarimit të detyrueshëm.

IV. REFUZHET SI E PABAZUAR pjesa tjetër e kërkesëpadisë paditëses F.D për pjesën tjetër të padisë mbi shumën prej 1.273.05 euro e deri në shumën prej 1.992.60 euro dhe atë për shumën prej 719.55 euro.

V. REFUZHET SI E PABAZUAR pjesa tjetër e kërkesëpadisë paditëses L.R për pjesën tjetër të padisë mbi shumën prej 1.188.18 euro e deri në shumën prej 2.131.9 euro dhe atë për shumën prej 943.72 euro.

VI. DETYROHET e paditura Komuna e Rahovecit – Drejtoria Komunale e Arsimit, që në emër të shpenzimeve të procedurës, paditëseve F.D dhe L.R, t'ia paguajë shumën prej 177.00 euro, në afat prej 7 ditësh nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, me pasojat ligjore të përmbarrimit të detyrueshëm.

A r s y e t i m

Paditëset F.D dhe L.R, përmes përfaqësuesit të tyre të autorizuar, më datën 19.12.2023, në këtë gjykatë ndaj të paditurës Komuna e Rahovecit – Drejtoria Komunale e Arsimit, ka parashtruar padinë për shkak të kompensimit nga marrëdhënia e punës, vlera e kontestit 1.000.00 euro.

Të njëjtat sipas padisë kanë theksuar se janë në marrëdhënie pune tek e paditura. Paditëseve, pos të drejtave të tjera nga marrëdhënia e punës, përkasisht sipas dispozitave të nenit 7 të Kontratës Kolektive të Arsimit Parauniversitar të vitit 2017, i ka takuar edhe kompensimi në të ardhura personale në emër të stimulimit për kualifikim. Andaj i ka propozuar gjykatës që padinë dhe kërkesëpadinë ta aprovojë në tërësi si të bazuar.

Shpenzimet procedurale i kanë kërkuar.

E paditura Komuna e Rahovecit – Drejtoria Komunale e Arsimit, në përgjigjen në padi të datës 03.06.2024, ka theksuar se e konteston në tërësi padinë dhe kërkesëpadinë si të pa bazuar me arsyetimin se i mungon legjitimiteti real pasiv për të qenë palë e vetme në këtë çështje kontestimore, ngase sipas vendimit të Qeverisë së Republikës së Kosovës Nr.01/33 të datës 29.08.2008, në nenin 8 është përcaktuar se “Për zbatimin e këtij vendimi obligohen Ministria e Arsimit, Shkencës dhe Teknologjisë, Ministria e Financave dhe Ministria e Shërbimeve Publike”. Në asnjë pikë të vendimit të përshkruar nuk është obliguar Komuna e Rahovecit që të zbatojë këtë vendim. Duke shtuar se kërkesa në kuptim të nenit 87 të Ligjit të Punës, është parashkruar. Andaj i ka propozuar gjykatës që kërkesëpadinë e paditëses ta refuzoj tërësisht si të pa bazuar ndaj të paditurës Komuna e Rahovecit.

Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar.

Për të vërtetuar gjendjen faktike në mënyrë të plotë dhe të drejtë, gjykata ka bërë administrimin e këtyre provave, për paditësen F.D: kontratën e punës për mësimdhënës me numër të protokollit 369/2 e datës 01.09.2022, e lidhur ndërmjet Komunës së Rahovecit – Drejtoria Komunale e Arsimit dhe paditëses; diplomën me numër 1393 e datës 18.11.2016 e lëshuar nga Fakulteti i Edukimit të Universitetit të Prishtinës; licencën e mësimdhënësit Nr. 1030626 e lëshuar më datën 11.11.2021 e Ministrisë së Arsimit, Shkencës dhe Teknologjisë për paditësen dhe listën e pagave për vitet 2020, 2021 dhe 2022 për paditësen.

Për paditësen L.R: kontratën e punës për mësimdhënës me numër të protokollit 640/2 e datës 01.09.2022, e lidhur ndërmjet Komunës së Rahovecit – Drejtoria Komunale e Arsimit dhe paditëses; diplomën me numër 3922 e datës 19.06.2018 e lëshuar nga Fakulteti i Edukimit të Universitetit të Prishtinës; diplomën me numër 1123/23 e datës 07.07.2023 e lëshuar nga Kolegji AAB; licencën e mësimdhënësit Nr. 1031333 e lëshuar më datën 26.09.2022 e Ministrisë së

Arsimit, Shkencës dhe Teknologjisë për paditësen dhe listën e pagave për vitet 2020, 2021 dhe 2022 për paditësen.

Gjykata pasi që bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç dhe të gjitha së bashku, mbështetur në dispozitat nga neni 8 dhe 398 të LPK-së, arriti në përfundim se në këtë çështje juridiko-civile duhet vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, pasi që:

Nuk ishte kontestues fakti se paditëset kishin të themeluar marrëdhënien e punës me kontratë tek e paditura. Po ashtu nuk është kontestues as fakti se paditëset posedojnë licenca të mësimdhënësit. Në këtë çështje juridike kontestues mbetet fakti se a i takon paditëseve kompensimi nga marrëdhënia e punës në bazë të nivelit të shkollimit dhe kualifikimit, si dhe a ka legjitimitet real pasiv e paditura.

Me administrimin e kontratës së punës për mësimdhënës me numër të protokollit 369/2 e datës 01.09.2022, e lidhur ndërmjet Komunës së Rahovecit – Drejtoria Komunale e Arsimit dhe paditëses, gjykata vërtetoi faktin se paditësja F.D kishte të themeluar marrëdhënien e punës te e paditura, me kontratë të përhershme.

Me administrimin e diplomës me numër 1393 e datës 18.11.2016 e lëshuar nga Fakulteti i Edukimit të Universitetit të Prishtinës, Qendra në Gjakovë, gjykata vërtetoi faktin se paditësja F.D ka përfunduar studimet më datën 18.11.2016 dhe mori titullin Bachelor i Programit Fillor.

Me administrimin e licencës së mësimdhënësit Nr. 1030626 e Ministrisë së Arsimit, Shkencës dhe Teknologjisë për paditësen F.D, gjykata vërtetoi faktin se paditësja është licencuar me licencë të mësimdhënësit nga data 11.11.2021.

Me administrimin e listës së pagave për vitet 2020, 2021 dhe 2022 për paditësen, gjykata vërtetoi faktin se paditësja F.D, në këtë periudhë kishte pagën bazë prej 421 euro, ndërsa në emër të kualifikimit i është paguar shuma prej 58.32 euro.

Me administrimin e kontratës së punës për mësimdhënës me numër të protokollit 640/2 e datës 01.09.2022, e lidhur ndërmjet Komunës së Rahovecit – Drejtoria Komunale e Arsimit dhe paditëses, gjykata vërtetoi faktin se paditësja L.R kishte të themeluar marrëdhënien e punës te e paditura, me kontratë të përhershme.

Me administrimin e diplomës me numër 3922 e datës 19.06.2018 e lëshuar nga Fakulteti i Edukimit të Universitetit të Prishtinës, Qendra në Prishtinë, gjykata vërtetoi faktin se paditësja L.R ka përfunduar studimet më datën 19.06.2018 dhe mori titullin Bachelor i Pedagogjisë së Përgjithshme.

Me administrimin e diplomës me numër 1123/23 e datës 07.07.2023 e lëshuar nga Kolegji AAB, gjykata vërtetoi faktin se paditësja L.R ka përfunduar studimet më datën 07.07.2023 dhe mori titullin: Baçelor i arteve në përkujdesje dhe mirëqenie të fëmijëve.

Me administrimin e licencës së mësimdhënësit Nr. 1031333 e Ministrisë së Arsimit, Shkencës dhe Teknologjisë për paditësen L.R, gjykata vërtetoi faktin se paditësja është licencuar me licencë të mësimdhënësit nga data 26.09.2022.

Me administrimin e listës së pagave për vitet 2020, 2021 dhe 2022 për paditësen, gjykata vërtetoi faktin se paditësja L.R, në këtë periudhë kishte pagën bazë prej 393 euro, ndërsa në emër të kualifikimit i është paguar shuma prej 54.45 euro.

Kështu, gjykata ka vendosur ta aprovojë pjesërisht kërkesëpadinë e paditëses për shkak se në bazë të Vendimit të Qeverisë së Republikës së Kosovës, me nr.01/33, datë 29.08.2008, në pikën 1 të këtij vendimi përcaktohet që *“nga 1 shtatori 2008 të gjithë mësimdhënësit, drejtorët (zëvendësdrejtorët) dhe bashkëpunëtorët profesional në shkollat e Republikës së Kosovës, do të kenë rritje të pagave të tyre në bazë të kriterëve të licencimit”*. Ndërsa, në pikën 4 të vendimit në fjalë parashihet ngritja e pagës sipas shkallës apo nivelit të kualifikimit ose licencimit, në të cilën përcaktohet se *“mësimdhënësit, drejtorët (zëvendësdrejtorët) dhe bashkëpunëtorët profesional, të pajisur: 1). Me diplomë të Shkollës Normale përfitojnë ngritje të pagës bazë prej 10%; 2). Me diplomë të Shkollës së Lartë Pedagogjike përfitojnë ngritje të pagës bazë prej 19%; 3). Me diplomë universitare 3 dhe 4 vjet përfitojnë ngritje të pagës bazë prej 27% dhe 4). Me diplomë të ciklit të dytë dhe të tretë (Magjistraturë dhe Doktoraturë) përfitojnë ngritje të pagës bazë prej 35%”*. Pra, nga përmbajtja e vendimit nr.01/33 të datës 29.08.2008 dhe me hyrjen në fuqi të këtij vendimi, gjykata vlerëson se janë plotësuar kushtet dhe kriteret sipas mënyrave të përcaktuara të licencimit dhe se në bazë të këtyre kriterëve mësimdhënësve u takon kompensimi nga marrëdhënia e punës. Në këtë rast paditëseve në bazë të shkallës së licencimit, për shkak se posedonë diplomë të nivelit Bachelor i ka takuar kompensimi nga paga bazë prej 27%.

Në rastin konkret, gjykata gjeti se e paditura ka për detyrim, që paditësve t'i paguajë kompensimin mbi bazën e kualifikimit ose licencimit, konform detyrimeve që rrjedhin nga Vendimi i Qeverisë së Republikës së Kosovës, me nr.01/33, datë 29.08.2008, sipas shkallës apo nivelit të kualifikimit ose licencimit të përcaktuar në këtë vendim. Më konkretisht, nga lista e pagave të lëshuar nga Buxheti i Republikës së Kosovës rezulton se e paditura, në emër të kualifikimit apo licencimit në pagën bazë, paditëses i ka paguar shumën prej 58.32 euro për paditësen F.D, ndërsa për paditësen L.Rshumën prej 54.45 euro. Andaj, gjykata vendosi si në pikën nën II. të dispozitivit të këtij aktgjykimi.

Në këtë drejtim, gjykata po ashtu ka analizuar edhe rregullativën nënligjore, gjegjësisht Udhëzimin Administrativ Nr.5/2017 për Sistemin e Licencimit dhe Zhvillimit të Mësimdhënësve në Karrierë (tutje: UA) i datës 18.04.2017, në të cilin, në nenin 24 parashihen Detyrat dhe përgjegjësitë e Drejtorisë Komunale për Arsim, ku paragrafi 3 i këtij neni parasheh *“Siguron buxhetin për ZHP të gjithë mësimdhënësve në nivel komune”* dhe paragrafi 4 *“Zbaton Sistemin e financimit të gradimit të mësimdhënësve të lidhur me këtë UA”*. Pra në bazë të këtyre dispozitave e paditura obligohet që të sigurojë buxhet të mjaftueshëm si dhe të zbatojë sistemin e financimit lidhur me licencimin e mësimdhënësve.

Gjykata vendosi ta refuzojë si të pabazuar kërkesëpadinë në pjesën tjetër në shumën prej 719.55 euro për paditësen F.D dhe shumën prej 943.72 euro për paditësen L.R, pasi që gjykata vlerëson se në rastin konkret kemi të bëjmë me parashkrim të kërkesës që përfshin periudhën prej datës 01.01.2020 e deri me datë 01.01.2021.

Sipas vlerësimit të kësaj gjykate baza juridike e parashkrimit të kërkesave në të holla në kontestet e marrëdhënies së punës është në nenin 87 të Ligjit të Punës, sipas të cilit *“Të gjitha kërkesat nga marrëdhënia e punës në para, parashkruhen brenda afatit prej tri (3) vitesh, nga dita e paraqitjes së kërkesës”*. Prandaj edhe kërkesa për këtë periudhë kohore është parashkruar pasi që padia është parashtruar me datë 19.12.2023.

Po ashtu gjykata vlerëson se në rastin konkret bazuar në Vendimin e Qeverisë së Republikës së Kosovës, me nr.01/33, datë 29.08.2008 paditëses L.R përfiton ngritje në bazë të pagës bazë (393 euro) dhe jo siç pretendonte paditësja.

Nga të lartcekurat, gjykata me rastin e vendosjes që ta aprovojë kërkesëpadinë e paditëses, jashtë seancës gjyqësore, është bazuar në dispozitën e nenit 398 të LPK-së, ku është përcaktuar se *“Kur gjykata, pasi t’i arrijë përgjigja në padi, konstaton se ndërmjet palëve nuk është kontestuese gjendja faktike, dhe se nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e vendimit meritor, atëherë ajo, pa caktuar fare seancë gjyqësore, mund ta jep aktgjykimin me të cilën e pranon si të themeltë kërkesëpadinë”*. Në këtë drejtim, gjykata nga shkresat e lëndës vërtetoi gjendjen faktike, pra faktin se paditësja është në marrëdhënie pune tek e paditura dhe kërkesëpadinë e saj e aprovoi pjesërisht pasi që është e bazuar në Kontratën Kolektive të Arsimit e Kosovës si dhe në Vendimin e Qeverisë nr.01/33, datë 29.08.2008, në këtë rast gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Nga të lartcekurat, gjykata me rastin e vendosjes që ta refuzojë pjesën tjetër të kërkesëpadisë së paditësve, jashtë seancës gjyqësore, është bazuar në dispozitën e nenit 399 paragrafi 1 të Ligjit të Procedurës Kontestimore (në tekstin e mëtutjeshëm LPK), ku është përcaktuar se *“Kur gjykata, pasi t’i arrijë përgjigja në padi, konstaton se nga faktet e treguara në padi nuk del themelësia e kërkesëpadisë, atëherë ajo do të jep vendimin meritor me të cilin refuzohet si e pathemeltë kërkesëpadia”*, ndërsa në paragrafin 2 është paraparë se *“Kërkesëpadia është e pathemeltë, në vështrim të paragrafit 1 të këtij neni, po që se qartazi është në kundërtënie me faktet e treguara në padi, apo, po që se faktet mbi të cilat mbështetet kërkesëpadia qartazi janë në kundërtënie me provat të cilat i ka propozuar paditësi, apo me faktet që janë botërisht të ditura”*.

Sa i përket legjitimitetit real pasiv të palës së paditur, gjykata vlerëson se pala e paditur ka legjitimitet që të jetë e paditur në këtë çështje kontestimore për faktin se sipas nenit 2 par.1 pika 1.2 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë e datës 22.01.2021, dispozitat e kësaj kontrate kolektive të arsimit janë të obligueshme për të gjithë punëdhënësit e sektorit të arsimit në Kosovë, përfshirë edhe komunat dhe drejtoritë komunale të arsimit.

Nga të lartcekurat, duke u mbështetur në dispozitat e nenit 87 të Ligjit të Punës, Udhëzimit Administrativ Nr.5/2017, Vendimit të Qeverisë së Republikës së Kosovës, me nr.01/33, nenit 398 të LPK-së gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Vendimin mbi shpenzimet procedurale gjykata e mori në kuptim të nenit 452.1 të LPK-së, duke vendosur që e paditura t’ia kompensojë të paditëses shumën si në pikën IV të dispozitivit të këtij aktgjykimi, në shumën e përgjithshme prej 177.00 euro, dhe atë për përpilimin e padisë 156.00 euro si dhe për taksën gjyqësore 21.00 euro.

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË – DEGA RAHOVEC
Departamenti i Përgjithshëm – Divizionin Civil
C.nr.1534/2023, më datë 20.06.2024

B.profesionale
Shpresa Haxhijaha Rahmani

Gjyqtari
Avni Berisha

KËSHILLË JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi, pala e pakënaqur ka të drejtë ankese në afatin prej 7 ditëve pas ditës së pranimit të të njëjtit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, e nëpërmjet të kësaj gjykate.