



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË - DEGA E GJYKATËS RAHOVEC

Numri i lëndës: 2023:102183

Datë: 30.03.2024

Numri i dokumentit: 05528873

C.nr. 340/2023

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË – DEGA NË RAHOVEC, Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni Civil, gjyqtari Berkan Hamza, me bashkëpunëtoreshen profesionale Adelina Çmega, duke vendosur në çështjen juridike kontestimore të paditësit B.G nga fshati Sapniq, Komuna e Rahovecit, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson avokati D.M nga Prizreni, kundër të paditurës Komuna e Rahovecit – Drejtoria Komunale e Arsimit, të cilën sipas autorizimit e përfaqëson avokati B.O nga Rahoveci, për shkak të kompensimit të shpërblimit jubilar, vlera e objektit të kontestit 210.00 Euro, jashtë seancës, më datën 30.03.2024, mori këtë:

A K T G J Y K I M

I. APROVOHET PJESËRISHT SI E BAZUAR kërkesëpadia e paditësit B.G.

II. DETYROHET e paditura Komuna e Rahovecit - Drejtoria Komunale e Arsimit, që paditësit B.G, në emër të shpërblimit jubilar për 10 vite të përvojës së punës t'ia paguajë 50% të pagës bazë (paga bazë 253.60*50% euro) në shumë prej 126.80 euro, me kamatë ligjore prej 8%, duke filluar nga data 03.05.2023 (data e parashtrimit të padisë) e deri në pagesën definitive, të gjitha këto në afat prej 7 ditësh nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, me pasojat ligjore të përmbartimit të detyrueshëm.

III. REFUZOHET SI E PABAZUAR pjesa tjetër e kërkesëpadiës e paditësit B.G mbi shumën prej 126.80 euro e deri në shumën prej 210.00 euro dhe atë për shumën prej 83.20 euro.

IV. DETYROHET e paditura Komuna e Rahovecit – Drejtoria Komunale e Arsimit, që në emër të shpenzimeve të procedurës, paditësit B.G, t'ia paguajë shumën prej 99.00 euro, në afat prej 7 ditësh nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, me pasojat ligjore të përmbartimit të detyrueshëm, refuzohet pjesa tjetër e shpenzimeve procedurale mbi shumën prej 99.00 euro e deri në shumën prej 125.00 euro dhe atë për shumën prej 26.00 euro.

A r s y e t i m

Paditësi B.G, përmes përfaqësuesit të tij të autorizuar, më datën 03.05.2023, në këtë gjykatë ndaj të paditurës Komuna e Rahovecit – Drejtoria Komunale e Arsimit, kanë parashtruar padinë për kompensimin e shpërblimit jubilar në shumën prej 210.00 euro.

I njëjti sipas padisë kanë theksuar se ka qenë në marrëdhënie pune si mësimdhënës në SH.F.M.U. “Sapniqi” në fshatin Sapniqi, Komuna e Rahovecit, ku edhe vazhdon të punëtoj në këtë institucion. Më tej ka shtuar se e paditura në bazë të Kontratave Kolektive ka qenë e obliguar që paditësit t’i paguajë shpërblimin jubilar për 50% të pagës bazë, duke i propozuar gjykatës që kërkesëpadinë e paditësit ta aprovojë në tërësi dhe ta detyrojë të paditurën në pagesën e kompensimit për shpërblimin jubilar.

Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar.

E paditura Komuna e Rahovecit – Drejtoria Komunale e Arsimit, në përgjigjen e saj në padi të datës 29.06.2023, ka theksuar se e kontestojmë padinë në tërësi, e drejta e kompensimit mbi bazën në të cilën është thirrur pala paditëse, rezulton se është parashkruar në tërësi. Duke shtuar se paditësit nuk e plotëson kushtin për shpërblim jubilar, pasi që i njëjti vitet jubilarë nuk i ka arritur kur kjo kontratë ka qenë në fuqi. Me rastin e lidhjes së kontratave kolektive në nenin 2 të dy kontratave janë deleguar kompetenca dhe detyrime për të paditurën pa u shoqëruar edhe me buxhet shtesë, këto detyrime nuk janë zbatuar nga niveli qendror i pushtetit. Andaj i ka propozuar gjykatës që kërkesëpadinë e paditësit ta refuzojë tërësisht si të pa bazuar ndaj të paditurës Komuna e Rahovecit.

Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar.

Për të vërtetuar gjendjen faktike në mënyrë të plotë dhe të drejtë, gjykata ka bërë administrimin e këtyre provave: kontratën e punës për punëtor teknik me nr. të protokollit 661/1, e datës 01.09.2018, e lidhur ndërmjet Komunës së Rahovecit – Drejtoria Komunale e Arsimit dhe paditësit B.G dhe lista e pagës për muajin Dhjetor 2022.

Gjykata pasi që bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç dhe të gjitha së bashku, mbështetur në dispozitat nga neni 8 dhe 398 të LPK-së, arriti në përfundim se në këtë çështje juridiko-civile duhet vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, pasi që:

Nuk ishte kontestues fakti se paditësi ka të themeluar marrëdhënien e punës tek e paditura. Në këtë çështje juridike kontestues mbetet fakti se a i takon paditësit pagesa e pagës jubilarë, a është kërkesa e parashkruar.

Me administrimin e kontratës së punës për mësimdhënës me nr. të protokollit 661/1, e datës 01.09.2018, të lidhur ndërmjet paditësit B.G dhe të paditurës, gjykata vërtetoi faktin se paditësi ka kontratë pune me të paditurën dhe i njëjti është i sistemuar në vendin dhe me detyrat e punës në SH.F.M.U. “Sapniqi” në fshatin Sapniqi, Komuna e Rahovecit.

Me administrimin e listës së pagës për muajin Dhjetor 2022, gjykata vërtetoi faktin se paditësi B.G ka përvojë pune 12 vjeçare.

Gjykata ka vendosur ta aprovojë pjesën e kërkesëpadisë të paditësit në lidhje me kompensimin e pagës jubilarë në shumën prej 126.80 euro. Baza juridike e kërkesëpadisë buron në nenin 90 par.5 të Ligjit të Punës, ku parashihet se *“Marrëveshja Kolektive vlen për ata punëdhënës dhe punëmarrës të cilët marrin përsipër detyrimet e përcaktuara me Marrëveshjen e tillë Kolektive”*.

Gjykata ka vendosur ta aprovojë kërkesëpadinë e paditësit në lidhje me kompensimin e pagës jubilarë duke u bazuar në dispozitat e nenit 35 par.8.2 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë e datës 22.01.2021 që parashihet se *“Punëtorët (anëtarë të SBASHK-ut) në vitet jubilarë të punësimit përfitojnë shpërblimin jubilar në vlerë: për 10 vjet të përvojës së punës në vlerë të 50% të një page bazë”*. Pra 50% e pagës bazë në shumën prej 253.60 euro të paditësit B.G i bie që të jetë shuma 126.80 euro. Kjo është vërtetuar nga lista e pagës, ku vërtetësinë e këtij dokumenti nuk e ka kontestuar as e paditura.

Gjykata vendosi ta refuzojë si të pabazuar kërkesëpadinë e paditësit në pjesën tjetër në shumën prej 83.20 euro, pasi që sipas vlerësimit të kësaj gjykate paga bazë e paditësit është në shumën prej 253.60 euro, dhe jo në shumën prej 421.00 euro, siç pretendon paditësi, i cili fakt është vërtetuar sipas listës së pagave. Gjykata vlerëson se paditësit në rastin konkret i takon kompensimi në shumën prej 126.80 euro, andaj ka vendosur si në diapozitivin III të këtij aktgjykimi.

Sa i përket çështjes së parashkrimit, gjykata vlerëson se në rastin konkret nuk kemi të bëjmë me parashkrim të kërkesës për faktin se padia e paditësit është dorëzuar më datën 03.05.2023, ndërsa paditësi 10 vitet jubilarë i ka arritur në vitin 2020. Sipas vlerësimit të kësaj gjykate baza juridike e parashkrimit të kërkesave në të holla në kontestet e marrëdhënies së punës është në nenin 87 të Ligjit të Punës, sipas të cilit *“Të gjitha kërkesat nga marrëdhënia e punës në para, parashkruhen brenda afatit prej tri (3) vitesh, nga dita e paraqitjes së kërkesës”*. Prandaj edhe kërkesa është brenda afatit 3 vjeçar.

Gjykata me rastin e vendosjes, jashtë seancës gjyqësore, është bazuar në dispozitën e nenit 398 të LPK-së, e cila dispozitë përcakton se *“Kur gjykata, pasi t’i arrijë përgjigja në padi, konstaton se ndërmjet palëve nuk është kontestuese gjendja faktike, dhe se nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e vendimit meritor, atëherë ajo, pa caktuar fare seancë gjyqësore, mund ta jep aktgjykimin me të cilën e pranon si të themeltë kërkesëpadinë”*. Në këtë drejtim, gjykata nga shkresat e lëndës vërtetoi gjendjen faktike, pra faktin se paditësi është marrëdhënie pune tek e paditura dhe kërkesëpadinë e tij e aprovoi pjesërisht pasi që është e bazuar në Kontratës Kolektive të Arsimit e Kosovës, në këtë rast gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjykata me rastin e vendosjes që ta refuzojë pjesën tjetër të kërkesëpadisë së paditësit, jashtë seancës gjyqësore, është bazuar në dispozitën e nenit 399 paragrafi 1 të Ligjit të Procedurës Kontestimore (në tekstin e mëtutjeshëm LPK), ku është përcaktuar se *“Kur gjykata, pasi t’i arrijë përgjigja në padi, konstaton se nga faktet e treguara në padi nuk del themelësia e kërkesëpadisë, atëherë ajo do të jep vendimin meritor me të cilin refuzohet si e pathemeltë kërkesëpadia”*, ndërsa në paragrafin 2 është paraparë se *“Kërkesëpadia është e pathemeltë, në vështrim të paragrafit 1 të këtij neni, po që se qartazi është në kundërtënie me faktet e treguara në padi, apo, po që se faktet mbi të cilat mbështetet kërkesëpadia qartazi janë në kundërtënie me provat të cilat i ka propozuar paditësi, apo me faktet që janë botërisht të ditura”*.

Vendimin lidhur me kamatën në lartësi prej 8%, gjykata e mori në kuptim të nenit 382 të LMD-së, duke llogaritur nga dita e paraqitjes së padisë.

Nga të lartcekurat, duke u mbështetur në dispozitat e nenit 90 par.5 të Ligjit të Punës, nenit 2 par.1 pika 1.2 dhe neni 35 par.8.4 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë e datës 22.01.2021, nenit 398 të LPK, gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Vendimin mbi shpenzimet procedurale gjykata e mori në kuptim të nenit 449 dhe 452 të LPK-së.

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË – DEGA NË RAHOVEC
Departamenti i Përgjithshëm – Divizionin Civil
C.nr.340/2023, më datën 30.03.2024

Bashkëpunëtorja profesionale
Adelina Çmega

Gjyqtari
Berkan Hamza

KESHILLË JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi, pala e pakënaqur ka të drejtë ankese në afatin prej 7 ditëve pas ditës së pranimit të të njëjtit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, e nëpërmjet të kësaj gjykate.