



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË - DEGA E GJYKATËS RAHOVEC

Numri i lëndës: 2023:098562

Datë: 19.03.2024

Numri i dokumentit: 05468837

**C.nr.306/2023**

**GJYKATA THEMELORE GJAKOVË – DEGA NË RAHOVEC - Departamenti i Përgjithshëm - Divizioni Civil**, gjyqtari Besmir Juniku, në çështjen juridike të paditëses F.R nga fshati Radostë, Komuna e Rahovecit, të cilën e përfaqëson Av. D.M nga Prizreni, sipas autorizimit në shkresat e lëndës, kundër të paditurës Komuna e Rahovecit – Drejtoria Komunale për Arsim, të cilën e përfaqëson Av.B.O nga Rahoveci, për shkak të kompensimit të shpenzimeve të udhëtimit, vlera e kontestit 285.60 Euro, jashtë shqyrtimit, me datë **19.03.2024** merr këtë:

**A K T G J Y K I M**

**I. APROVOHET në tërësi si e bazuar** kërkesëpadia e paditëses F.R nga fshati Radostë, ashtu që **DETYROHET** e paditura Komuna e Rahovecit– Drejtoria Komunale për Arsim, që paditëses në emër të kompensimit të shpenzimeve të udhëtimit në punë, për periudhën prej datës 21.01.2021 e deri me datë 21.11.2022 t’ia paguaj shumën prej 285.60 (dyqind e tetëdhjetë e pesë euro e gjashtëdhjetë cent) Euro, në të cilën përfshihet 70% e biletës së udhëtimit, në shumën prej 3.00 euro, për 136 ditë të vajtjes në punë, në relacionin Radostë - Celinë dhe anasjelltas, me kamatë ligjore prej 8% në vit, duke filluar nga dita e parashtrimit të padisë (datë 27.04.2023), e deri në pagesën përfundimtare, të gjitha këto në afat prej 7 (shtatë) ditësh, nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarrimit të detyrueshëm.

**II. DETYROHET** e paditura Komuna e Rahovecit – Drejtoria Komunale për Arsim, që në emër të pagesës për shpenzimet e procedurës, paditëses t’ia paguaj shumën prej 125.00 (njëqind e njëzetë e pesë ) Euro, në afat prej 7 ditësh, nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi nën kërcënimin e përmbarrimit të detyrueshëm.

**A r s y e t i m**

Paditësja F.R përmes të autorizuarit Av. D.M nga Prizreni, në këtë gjykatë, me datë 27.04.2023 ka parashtruar padi kundër të paditurës Komuna e Rahovecit – Drejtoria Komunale për Arsim, për kompensimin e shpenzimeve të udhëtimit.

Paditësja, përmes të autorizuarit të saj, Av. D.M, në padi ka theksuar se është e punësuar në pozitën mësimdhënëse në SHFMU “Faik Konica” në fshatin Celinë, Komuna e Rahovecit . Paditësja në periudhën prej datës 21.01.2021 e deri me datë 21.11.2022 ka vijueshmëri në punë, 136 ditë pune. Paditësja ka vendbanim në fshatin Radostë, Komuna e Rahovecit dhe për të udhëtuar në vendin e punës i nevojitet pagesa e biletës së udhëtimit për vajtje ardhje në shumën prej 3.00euro. Sipas Kontratës Kolektive në fuqi paditëses i takojnë shpenzimet e udhëtimit në

vlerë të 70% të biletës së udhëtimit për ditët e vijueshmërisë në punë. Gjykatës i ka propozuar që kërkesëpadinë e paditëses ta aprovojë në tërësi si të bazuar, të detyrohet e paditura Komuna e Rahovecit – Drejtoria Komunale për Arsim, që paditëses në emër të kompensimit të shpenzimeve të udhëtimit në punë, për periudhën prej datës 21.01.2021 e deri me datë 21.11.2022 t’ia paguaj shumën prej 285.60 €uro, në të cilën përfshihet 70% e biletës së udhëtimit, në shumën prej 3.00 euro, për 136 ditë të vajtjes në punë, në relacionin Radostë-Celinë dhe anasjelltas, me kamatë ligjore prej 8% në vit, duke filluar nga dita e parashtrimit të padisë, e deri në pagesën përfundimtare, të gjitha këto në afat prej 7 (shtatë) ditësh, nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarrimit të detyrueshëm. Shpenzimet gjyqësore i ka kërkuar në vlerën prej 125.00euro.

E paditura Komuna e Rahovecit – Drejtori Komunale për Arsim, përmes të autorizuarit Av.B.Onë përgjigje në padi ka theksuar se në tërësi e konteston kërkesëpadinë e paditëses si të pa bazuar dhe të pa themeltë për shkak të parashkrimit. Duke shtuar se MASHT-i e ka shkëputur Kontratën Kolektive të Arsimit të datës 21.01.2021 të lidhur me SBASHK. MASHT-i me këtë rast ka theksuar se shkëput kontratën njëanshëm bazuar në kornizat ligjore në fuqi, pasi që e njëjta është nënshkruar në mungesë të bazës ligjore, në shpërputhje me dispozitat e rendit publik dhe mungesës së legjitimitetit të palës nënshkruese. Në bazë të shkresave të lëndës, vërtetohet se paditësja nuk ka shfrytëzuar të gjitha mjetet ligjore në procedurë të rregullt administrative pranë të paditurës, respektivisht paditësja nuk ka parashtruar ndonjë ankesë apo kërkesë pranë punëdhënësit. Gjykata mund të shqyrtoj një padi që ka elemente nga kontesti i marrëdhënies së punës vetëm nëse paditësi i ka shtjerr të gjitha mjetet në procedurë të rregullt pranë të paditurës si punëdhënës, konform Ligjit të Punës Nr.03/ L-212, neni 78 par,1,2,3. E kontestojmë në tërësi kërkesën respektivisht vërtetimet e Shoqatës së Transportit në Prizren të cilat nuk janë kompetente për caktimin e çmimeve të udhëtimeve. Çmimet e transportit të udhëtarëve i caktojnë kompanitë të regjistruara/licencuara që kryejnë transportin e udhëtarëve mbi parimin e tregut të lirë. E paditura konsideron se kërkesa e paditësve është në kundërshtim me KKAK të datës 17.04.2017 dhe KKAK të datës 21.01.2021, ku është përcaktuar se *“Punonjësit arsimor që udhëtojnë në vendbanimet e komunës përkatëse ku punojnë i paguhen shpenzimet e rrugës 70% të biletave e trafikut urban”*. Lidhur me mungesën e legjitimitetit pasiv të palës së paditur i referohemi nenit 124 par.3 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës, sipas të cilit përcaktohet shprehimisht detyrimi i Ministrisë Përkatëse *“Komunat kanë kompetenca vetanake, të zgjeruara dhe të deleguara në pajtim me ligjin. Autoriteti shtetëror që delegon kompetencat, përballon shpenzimet për ushtrimin e delegimit”*. Padia e paditësve nuk është e bazuar në asnjë bazë të vlefshme juridike, rrjedhimisht nga provat e paraqitura dhe pretendimet e parashtruara në padi, paditësit nuk kanë arritur të argumentojnë themelësinë e kërkesëpadisë ndaj të paditurës Komuna e Rahovecit – DKA andaj i propozoi gjykatës që kërkesëpadinë e paditësve ta refuzoj tërësisht për kompensimin e shpenzimeve të udhëtimit në punë, si në petitum të padisë. Shpenzimet procedurale i ka kërkuar në shumën prej 104.00 €uro.

Gjykata pas shqyrtimit të padisë, provave që gjenden në shkresat e lëndës, si dhe përgjigjes në padi të paraqitur nga ana e të paditurës, në kuptim të nenit 8 lidhur me nenin 398 të LPK-së, gjeti se kërkesëpadia e paditëses është e themeltë, andaj pa shqyrtim të çështjes, vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Ndërmjet palëve nuk është kontestues fakti se paditësja është në marrëdhënie pune në pozitën mësimdhënëse tek e paditura, përkatësisht për periudhën nga data 21.01.2021 e deri me datë 21.11.2022 ka punuar në SHFMU “Faik Konica” në Celinë. Kjo vërtetohet edhe nga Vërtetimi i ditëve të prezencës në punë Nr.13137/3 të datës 06.04.2023 i nxjerrur nga SHFMU

“Faik Konica”. Nga ky vërtetim (të cilit gjykata ia dha besimin e plotë), vërtetoi faktin se paditësja për periudhën nga data 21.01.2021 e deri me datë 21.11.2022, ka 136 ditë pune.

Me shikimin dhe analizimin e Certifikatës së vendbanimit Nr.ser. B10448041, të lëshuar me datë 30.03.2023, nga Zyra e Gjendjes Civile në Ratkoc, Rahovec dhe vërtetimit të biletës së udhëtimit të lëshuar nga SHATP Shoqata e Transportit “Kosova e Lirë” – Prizren me datë mars 2023 (të cilave gjykata ua dha besimin e plotë), vërtetohet fakti se paditësja ka vendbanimin në fshatin Radostë dhe për të prezentuar në punë, duhet të udhëtojë në relacionin Radostë - Celinë dhe anasjelltas, si dhe të paguajë biletën e udhëtimit në shumë prej 3.00 euro në të dyja drejtimet.

Ligji Nr.03/L-212 i Punës, neni 90 par. 4 dhe 5 përcaktojnë se: “4. Marrëveshja Kolektive mund të lidhet për një periudhë të caktuar me kohëzgjatje jo më shumë se tri (3) vjet.” dhe “5. Marrëveshja Kolektive vlen për ata punëdhënës dhe punëmarrës të cilët marrin përsipër detyrimet e përcaktuara me Marrëveshjen e tillë Kolektive.”

Neni 35 par. 5 i Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë Nr.01/B-105 të datës 22.01.2021, e përcakton: “Punonjësit arsimor që udhëtojnë në vendbanimet e komunës përkatëse ku punojnë i paguhen shpenzimet e rrugës 70% të biletave të trafikut urban.”

Pra, në pajtueshmëri me dispozitën ligjore të lartcekur është paraparë detyrimi i punëdhënësit, në rastin konkret të paditurës, për kompensimin e shpenzimeve të udhëtimit për punonjësit arsimor, për shkak se Kontratën Kolektive të Arsimit në Kosovë e ka nënshkruar Ministria e Arsimit dhe Sindikata e Bashkuar e Arsimit, Shkencës dhe Kulturës, e njëjta prodhon efekt juridik ndaj punëdhënësve të cilët kanë të punësuar punëtorë që të drejtat e tyre burojnë nga kjo kontratë. Në rastin konkret, e paditura është punëdhënëse e paditëses dhe detyrohet që të përmbush detyrimet që dalin nga kjo kontratë në raport me të punësuarit e saj në arsim.

Andaj, gjykata e aprovoi në tërësi si të bazuar kërkesëpadinë e paditëses lidhur me kompensimin e shpenzimeve të udhëtimit si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, duke e detyruar të paditurën Komuna e Rahovecit – Drejtoria Komunale për Arsim, që paditëses për periudhën prej datës 21.01.2021 e deri me datë 21.11.2022, në emër të kompensimit të shpenzimeve të udhëtimit t’ia paguaj shumën prej 285.60 Euro, (136 ditë pune x 3.00 euro biletë x 70% = 285.60 Euro).

Gjykata me rastin e vendosjes (jashtë seancës gjyqësore) është bazuar në dispozitën e nenit 398 të LPK-së, e cila dispozitë e përcakton se ” Kur gjykata, pasi t’i arrijë përgjigja në padi, konstaton se ndërmjet palëve nuk është kontestuese gjendja faktike, dhe se nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e vendimit merititor, atëherë ajo, pa caktuar fare seancë gjyqësore, mund ta jep aktgjykimin me të cilën e pranon si të themeltë kërkesëpadinë”.

Bazuar në dispozitat e nenit 398 të LPK-së, gjykata ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi dhe atë pa caktuar seancë gjyqësore, pasi që vlerësoi se në rastin konkret, kërkesëpadia e paditëses ishte qartazi e themeltë, si e tillë ka bazë në dispozitat e Kontratës Kolektive të përmendur më lartë, ndërsa shuma e kompensimit bazohet në provat që gjenden në shkresat e lëndës.

Sa i përket kundërshtimeve të paditurës në përgjigje në padi gjykata vlerëson se të njëjtat janë të pabazuara dhe nuk mbështeten në ndonjë bazë faktike apo juridike me të cilën do të duhej të refuzohej kërkesëpadia e paditëses. Pretendimet e të paditurës se i mungon legjitimiteti pasiv në procedurë janë të pabazuara, me arsyetimin se Kontratën Kolektive të Arsimit e ka nënshkruar

Ministria e Arsimit dhe Sindikata e Bashkuar e Arsimit Shkencës dhe Teknologjisë, e njëjta prodhon efekt juridik ndaj punëdhënësve të cilët kanë të punësuar punëtorë që të drejtat e tyre burojnë nga kjo kontratë. Në rastin konkret e paditura është punëdhënëse e paditëses (mësimdhënësve) dhe detyrohet për përmbushjen e detyrimeve që dalin nga kjo kontratë në raport me të punësuarit e saj në arsim. Pretendimet e të paditurës se kërkesa është parashkuar nuk qëndrojnë, me arsyetimin se Kontrata Kolektive ka hyrë në fuqi 18.04.2017 dhe ka vazhduar me kontratën kolektive të datës 22.01.2021, nga të cilat, periudha që ka mbulueshmëri nga kontratat kolektive është nga data 18.04.2017 deri me datë 21.11.2022, kërkesëpadija përfshinë periudhën prej datës 10.04.2020 e deri me datë 21.11.2022 (data e shkëputjes së njëanshme të kontratës kolektive), ndërsa padija është parashtruar me datë 27.04.2023, pra brenda afatit prej 3 (tre) vitesh, ashtu siç e parasheh neni 87 i Ligjit të Punës.

Gjykata analizoi edhe pretendimet tjera të të paditurës, mirëpo vlerësoj se të njëjtat nuk kanë impakt në vendosjen ndryshe nga dispozitivi i këtij aktgjykimi.

Vendimin lidhur me kamatën prej 8 % gjykata e mori në kuptim të nenit 382 të LMD-së.

Gjykata vendimin mbi shpenzimet e procedurës kontestimore e mbështeti në nenin 452 të LPK-së, e që e paditura është obliguar që paditëses t'ia paguaj shpenzimet e procedurës në shumë prej 125.00 Euro dhe atë në emër të përpilimit të padisë shumë prej 104.00 Euro dhe në emër të taksës gjyqësore për padi shumë prej 21.00 Euro.

Nga sa u tha më lart, e konform dispozitave ligjore të parapara me nenin 398 lidhur me nenin 142 të LPK-së, gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

## **GJYKATA THEMELORE GJAKOVË-DEGA NË RAHOVEC**

**C.nr.306/2023, datë 19.03.2024**

**G j y q t a r i  
Besmir Juniku**

**KËSHILLË JURIDIKE:** Kundër këtij aktgjykimi palët kanë të drejtë ankese në afat prej 7 (shtatë) ditëve nga dita e pranimit. Ankesa parashtrohet në këtë gjykatë, për Gjykatën e Apelit - Prishtinë.