



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË - DEGA E GJYKATËS RAHOVEC

Numri i lëndës: 2022:023332

Datë: 08.08.2024

Numri i dokumentit: 06030474

C.nr.84/2022

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË – DEGA NË RAHOVEC, Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni Civil, gjyqtari Berkan Hamza, me bashkëpunëtoren profesionale Adelina Çmega, në çështjen juridike kontestimore të paditësit M.N.K nga Rahoveci, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson av. A.B nga Rahoveci, ndaj të paditurit A.S.K nga Rahoveci, për shkak të objektit të kontestit – kompensimi i dëmit material dhe jomaterial, me vlerën e objektit të kontestit prej 3,000.00 euro, pas shqyrtimit kryesor të mbajtur më datën 24.07.2024, merr këtë:

A K T G J Y K I M

I. APROVOHET pjesërisht e bazuar kërkesëpadia e paditësit M.K nga Rahoveci.

II. DETYROHET i padituri A.K nga Rahoveci, që paditësin M.K nga Rahoveci, në emër të dëmit jo material ta kompensojë, dhe atë:

- Në emër të dhimbjeve fizike.....600.00 euro.
- Në emër të frikës së përjetuar.....600.00 euro.

Të gjitha këto në shumën e përgjithshme prej 1,200.00 euro, me kamatë ligjore prej 8% nga dita e marrjes së këtij aktgjykimi, e deri në pagesën definitive, e në afat prej 15 ditësh nga dita e marrjes së këtij aktgjykimi, me pasojat ligjore të përmbarimit të detyrueshëm.

III. REFUZOHET si e pabazuar pjesa tjetër e kërkesëpadiës e paditësit M.K, përtej shumave të aprovuara si në pikën II të dispozitivit të këtij aktgjykimi.

IV. DETYROHET i padituri A.K, që paditësit M.K, t’ia paguajë shpenzimet procedurale në shumën prej 705.40 euro po ashtu në afat prej 15 ditësh nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, me pasojat ligjore të përmbarimit të detyrueshëm.

A r s y e t i m

Paditësi M.N.K nga Rahoveci, përmes përfaqësuesit të tij të autorizuar, më datën 07.02.2022 në këtë gjykata ka parashtruar padinë ndaj të paditurit A.S.K nga Rahoveci, për shkak të objektit të kontestit – kompensimi i dëmit material dhe jomaterial, me vlerën e objektit të kontestit 3,000.00 euro, e precizuar përmes parashtrësës të datës 18.07.2024.

Përfaqësuesi e autorizuar i paditësit Av. A.B, në padi, gjatë shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare, ka deklaruar se mbetet në tërësi pranë padisë dhe kërkesëpadiës. I njëjti ka

theksuar se me datë 05.03.2021, rreth orës 09:45 minuta, i padituri A.K, i revoltuar, afrohet te i dëmtuari, ku edhe e sulmon fizikisht, duke e goditur me grushte në regjionin e hundës dhe kraharorit, ku i shkakton lëndime trupore. I njëjti nga këto lëndime ka pësuar edhe frikë, andaj gjykatës i ka propozuar për seancën e radhës të ftojë mjekë nga lëmi përkatës dhe atë ortoped-traumatolog dhe mjekun psikiatër, që të njëjtit të përcaktojnë se paditësi çfarë lëndime ka pësuar dhe çfarë lloji të frikës. Po ashtu ka theksuar se pas seancave të mbajtura në këtë gjykatë, dhe vlerësimet të të gjitha provave të administruara, padia dhe kërkesëpadia e paditësit është e bazuar, ku është vërtetuar edhe nga ana e mendimit të ekspertëve se i njëjti ka përjetuar dhimbje fizike dhe frikë nga këtu i padituri. Gjykatës i ka propozuar që ta aprovoj kërkesëpadinë e precizuar.

Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar.

I padituri A.K, në shqyrtimin kryesor dhe në fjalën përfundimtare ka deklaruar se përgjigjen në padi e ka dorëzuar në gjykatë dhe qëndroj pas saj. I njëjti ka deklaruar se sot e kësaj dite ai nëpër oborrin tim hyn, për të hyrë në shtëpinë e tij, po të isha i dhunshëm, unë do ta ndaloja këtë, por këtu, prapa shtëpisë së vet, ka punuar, aty nuk ka vetëm 30 cm, të kishte marrë leje nuk kishte pasur problem, por i njëjti ka hyrë me dhunë, sharje dhe fyerje. I njëjti ka theksuar se e ka çuar lopatën dhe ai vetëm është mbrojtur. Po ashtu ka deklaruar se e kundërshton, sepse nuk ka hyrë në oborrin e tij, si dhe kurrë në oborrin e tij nuk ka hyrë, pse ai në mënyrë të dhunshme po e provokon. Duke shtuar se ai nuk është i dhunshëm, sepse një njeri i dhunshëm nuk mund të punojë me fëmijë që 31 vjet. M nëse sillet mirë, jo me anë të dhunës, ngase ai ende sot e kësaj dite kalon nëpër oborrin e tij për të hyrë brenda, ai është i vetëdijshëm për këtë dhe kur njëherë deri më sot nuk e ka penguar. Nëse tregon arogancë dhe të i sjellë shqetësime të kësaj natyre, me pa dashjen e tij do ta detyron veprime të cilat nuk ka dëshirë të veprojnë. I uron shëndet atij edhe pse nuk e ka dëmtuar asgjë, i uron jetë të mirë, sepse janë familje edhe jo vetëm familjen por kushdo që të jetë jemi njerëz.

Shpenzimet e procedurës nuk i ka kërkuar.

Gjykata ka lejuar ndryshimin e kërkesëpadiës në kuptimin objektiv, konform nenit 258.1 të LPK-së.

Me qëllim të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike lidhur me çështjen konkrete juridike, gjykata në procedurën e provave të shqyrtimit kryesor - publik të datës 24.07.2024, sipas propozimit të palëve ka administruar provat dhe atë: Aktgjykimin e Gjykatës Themelore në Gjakovë, Dega në Rahovec, me nr. P.nr.2021/084290, i datës 05.08.2021, i plotfuqishëm nga data 17.09.2021; raportin mjekësor të shërbimit emergjent të QKMF Dr. Fahredin Hoti në Rahovec, me nr. rendor të prot. 194, i datës 05.03.2021; akt ekspertimin mjeko – ligjor, i ekspertit Dr. M.G, dorëzuar në PTH Gjakovë, me datë 20.04.2021; 6 fotografi të paraqitura në formatin A4 dhe bardh e zi; ekspertizën psikiatrike të ekspertit Dr. N.F, e dorëzuar në këtë gjykatë me anë të postës më datë 22.05.2024, ndërsa e pranuar në këtë gjykatë me datën 27.05.2024, si dhe ekspertizën mjeko – ligjore ortopedike – traumatologjike e ekspertit Dr. I.S, e dorëzuar në këtë gjykatë me anë të postës më datë 29.05.2024, ndërsa e pranuar në këtë gjykatë me datën 04.06.2024.

Gjykata pasi që bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç dhe të gjitha së bashku, mbështetur në dispozitat nga neni 7 dhe 8 i LPK-së, arriti në përfundim se në këtë çështje juridiko-civile duhet vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, pasi që:

Ndërmjet palëve ndërgjyqëse në këtë çështje kontestimore kontestuese është baza juridike e kërkesëpadisë si dhe lartësia e kërkesës.

Me administrimin e aktgjykimit me numër P.nr.2021/084290, i Gjykatës Themelore Gjakovë-Dega në Rahovec, i datës 05.08.2021, i plotfuqishëm nga data 17.09.2021, gjykata ka vërtetuar faktin se i padituri Avdurrahim (Samedin) Kadiri, është shpallur fajtor për veprën penale Lëndimi i lehtë trupor nga neni 185 par. 1 lidhur me nënpar. 1.4 të KPRK-së, të kryer ndaj të dëmtuarit, këtu paditësit M.K.

Me administrimin e raportit mjekësor të shërbimit emergjent të QKMF Dr. Fahredin Hoti në Rahovec, me nr. rendor të prot. 194, i datës 05.03.2021, gjykata ka vërtetuar faktin se në ditën kur ka ndodhur mosmarrëveshja ndërmjet paditësit dhe të paditurit, paditësi M.Kka pranuar tretman mjekësor.

Me administrimin e Akt-ekspertimit mjeko-ligjor, i ekspertit Dr. M.G, dorëzuar në PTH Gjakovë, me datë 20.04.2021, gjykata vërtetoi faktin se në bazë të raportit mjekësor të lëshuar nga QKMF, në Rahovec i datës 15.09.2013, në emër të paditësit M.K është konstatuar se në ditën kur ka ndodhur mosmarrëveshja ndërmjet tij dhe të paditurit A.K, paditësit i janë shkaktuar lëndime të lehta trupore.

Me administrimin e ekspertizës psikiatrike, e dorëzuar me anë të postës më datë 22.05.2024 nga eksperti i psikiatrisë Dr. N.F, ndërsa e pranuar në këtë gjykatë me datën 27.05.2024, gjykata ka vërtetuar faktin se duke u bazuar në raportet mjekësore që gjenden në shkresat e lëndës dhe ekzaminimit të drejtpërdrejtë të paditësit me datën 14.05.2024, është konstatuar se paditësi M.K, me datë 05.03.2021, në momentin e lëndimit ka përjetuar: frikë të intensitetit të lartë në javën e parë pas sulmit, e cila është shprehur në formë të shfaqjes së emocioneve negative si frikë, pasiguri, brengosje, mërzi, pagjumësi, mendime negative, ëndrra të këqija që kanë sjellur edhe shmangie nga aktivitetet e zakonshme. Frikë e intensitetit të mesëm ka vazhduar për dy javë me një prezencë të kohëpaskohshme të frikës, pasigurisë, mërzi, kujtimeve traumatike të rastit dhe mendimeve negative. Frikë e intensitetit të ulët ka vazhduar rreth 2 muaj me një prezencë të stresit të tepruar, ndjeshmërisë emocionale, parashikimeve negative dhe disponimit të ulur.

Me administrimin e ekspertizën mjeko-ligjore ortopedike-traumatologjike, e dorëzuar përmes postës nga eksperti Dr. I.S, me datë 04.06.2024, ndërsa e pranuar në këtë gjykatë me datën 04.06.2024, gjykata ka vërtetuar faktin se duke u bazuar në raportet mjekësore që gjenden në shkresat e lëndës dhe ekzaminimit të drejtpërdrejtë të paditësit me datë 14.05.2024 është konstatuar se paditësi M.K ka pësuar këto lëndime trupore: ndrydhje të hundës (contusio nasi) dhe ndrydhje të gjoksit (contusio thoraxi). Këto lëndime karakterizohen si lëndime të lehta trupore. Po ashtu është konstatuar se me datë 05.03.2021 në momentin e pësimit të lëndimit, paditësit i janë shkaktuar: dhimbje fizike të intensitetit posaçërisht të rëndë të cilët kanë zgjatur 20 minuta, dhimbje fizike të intensitetit të rëndë të cilët kanë zgjatur për 12 orë (kohë pas kohe

deri në marrjen e terapisë kundër dhimbjes), dhimbje fizike të intensitetit të mesëm të cilët kanë zgjatur për 14 ditë, (kohë pas kohe deri në marrjen terapisë kundër adekuate), si dhe dhimbje fizike e intensitetit të lehtë, e cilat kanë zgjatur 1 muaj. Po ashtu është konstatuar se shëmtim trupor dhe zvogëlimi të aktivitetit të përgjithshëm jetësor nuk ka. Ndihma e personit tjetër pjesshëm ka qenë e nevojshme në kohëzgjatje prej 7 ditëve, ndërsa ushqimi i përforcuar ka qenë i nevojshëm deri në 21 ditë në kuptim të përzgjedhjes së ushqimit të pasuar me proteina, minerale dhe vitamina. Rehabilitimi fizioterapeutik dhe klimatik nuk ka qenë i nevojshëm.

Gjykata ka ftuar ekspertin e ortopedisë – traumatologjisë Dr. I.S, në seancën e datës 24.07.2024, i cili në këtë seancë ka deklaruar se qëndron pranë ekspertizës së punuar, me ndryshim të gabimit teknik që në vend të aksident trafiku në faqe nr. 2 të përmirësohet konstatoj se në këtë përlëshje ka pësuar këto lëndime, pjesa tjetër është e pandryshuar. Në këtë seancë përfaqësuesi i autorizuar i paditësit dhe as i padituri nuk kanë pasur pyetje për ekspertin.

Gjykata të dy ekspertizat i vlerëson të hartuar dhe argumentuar mirë dhe në mënyrë profesionale, pasi që mendimet sqarimet e tyre janë dhënë duke u bazuar në shkresat e lëndës dhe ekzaminimin e paditësit, andaj të njëjtat i pranoj të besueshëm dhe të njëjtave ia fali besimin në plotësi.

Gjykata vendosi ta aprovojë pjesërisht kërkesëpadinë e paditësit për faktin se sipas vlerësimit të saj në këtë çështje juridike kontestimore kemi të bëjmë me shkaktimin e dëmit jo material, si pasojë e lëndimit të paditësit M.K me datë 05.03.2021, i shkaktuar nga i padituri A.K. Baza juridike e kërkesëpadisë buron nga neni 136 i LMD-së, ku parashihet se *“Kush i shkakton tjetrit dëm ka për detyrë ta kompensojë, përveç nëse vërtetohet se dëmi është shkaktuar pa fajin e tij”*. Ndërsa neni 140 i të njëjtit ligj parasheh se *“Fajësia ekziston kur dëmtuesi e ka shkaktuar dëmin me dashje ose nga pakujdesia”*. Baza juridike e kërkesëpadisë është vërtetuar me aktgjykimin P.nr.2021/084290 i Gjykatës Themelore Gjakovë – Dega në Rahovec, i datës 05.08.2021, i plotfuqishëm nga data 17.09.2021, me të cilin i padituri është shpallur fajtor dhe me ekspertizën e ekspertit Dr. I.S, të dorëzuar në këtë gjykatë më datën 04.06.2024, sipas të cilës është konstatuar me rastin e shkaktimit të lëndimit, paditësi M.K ka pësuar këto lëndime trupore: ndrydhje të hundës (contusio nasi) dhe ndrydhje të gjoksit (contusio thoraxi), ndërsa këto lëndime karakterizohen si lëndime të lehta trupore. Po ashtu është konstatuar se me datë 05.03.2021 në momentin e pësimit të lëndimit paditësit i janë shkaktuar: dhimbje fizike të intensitetit posaçërisht të rënda të cilët kanë zgjatur 20 minuta, dhimbje fizike të intensitetit të rëndë të cilët kanë zgjatur për 12 orë (kohë pas kohe deri në marrjen e terapisë kundër dhimbjes), dhimbje fizike të intensitetit të mesëm të cilët kanë zgjatur për 14 ditë, (kohë pas kohe deri në marrjen terapisë kundër adekuate), si dhe dhimbje fizike e intensitetit të lehtë, e cilat kanë zgjatur 1 muaj. Po ashtu është konstatuar se shëmtim trupor dhe zvogëlimi të aktivitetit të përgjithshëm jetësor nuk ka. Ndihma e personit tjetër pjesshëm ka qenë e nevojshme në kohëzgjatje prej 7 ditëve, ndërsa ushqimi i përforcuar ka qenë i nevojshëm deri në 21 ditë në kuptim të përzgjedhjes së ushqimit të pasuar me proteina, minerale dhe vitamina. Rehabilitimi fizioterapeutik dhe klimatik nuk ka qenë i nevojshëm. Me vetë faktin e ekzistimit të aktgjykimit të plotfuqishëm penal i cili është *res judicata*, prej të cilit vërtetohet forma e fajësisë, e ka bindur gjykatën që duhet ta aprovojë këtë kërkesëpadi. Kjo për faktin se sipas nenit 14 të LPK-së, thuhet se: *“Në procedurën kontestimore gjykata, në pikëpamje të ekzistimit të veprës penale dhe të përgjegjësisë penale të*

kryerësit, është e lidhur me aktgjykimin e formës së prerë të gjykatës penale, me të cilin i pandehuri është shpallur fajtor”.

Sa i përket lartësisë së kërkesëpadisë në lidhje me dëmin jomaterial, gjykata ka vendosur që këto lëndime trupore të i trajtojë si lëndime të lehta trupore për shkakun se nga ekspertiza e ekspertit ortoped – traumatolog, Dr. I.S këto lëndime janë kategorizuar si lëndime të lehta trupore. Në këtë rast, gjykata ka vendosur si në pikën II të dispozitivit të këtij aktgjykimi për faktin se shumata e vendosura të jenë një satisfaksion për paditësin dhe se këto shuma janë vendosur në pajtueshmëri të plotë me praktikën gjyqësore. Në këtë rast, gjykata vendosi ta aprovojë kërkesëpadinë në emër të dhimbjeve fizike në shumën prej 600.00 euro, për shkak se lëndimet e marra nga paditësi, cilësohen si lëndime të lehta trupore, e në bazë të ekspertizës, te paditësi dhimbje fizike të intensitetit posaçërisht të rënda të cilët kanë zgjatur 20 minuta, dhimbje fizike të intensitetit të rëndë të cilët kanë zgjatur për 12 orë, dhimbje fizike të intensitetit të mesëm që kanë zgjatur 14 ditë kohë pas kohe, ndërsa dhimbje fizike e intensitetit të lehtë kanë zgjatur 1 muaj. Gjithashtu, gjykata vendosi ta aprovojë kërkesëpadinë në emër të frikës së në shumën prej 600.00 euro për shkak se paditësi në momentin e aksidentit ka përjetuar frikë të intensitetit të lartë në javën e parë pas sulmit, e cila është shprehur në formë të shfaqjes së emocioneve negative si frikë, pasiguri, brengosje, mërzi, pagjumësi, mendime negative, ëndrra të këqija që kanë sjellur edhe shmangie nga aktivitetet e zakonshme. Frikë e intensitetit të mesëm ka vazhduar për dy javë me një prezencë të kohëpaskohshme të frikës, pasigurisë, mërzi, kujtimeve traumatike të rastit dhe mendimeve negative. Frikë e intensitetit të ulët e cila ka vazhduar rreth 2 muaj me një prezencë të stresit të tepruar, ndjeshmërisë emocionale, parashikimeve negative dhe disponimit të ulur. Baza juridike e vendosjes në lidhje me lartësinë e shpërblimit buron në nenin 183 par.1 të LMD-së, sipas të cilit *“Për dhembjet e pësuar fizike, për dhembjet e pësuar shpirtërore për shkak të zvogëlimit të aktivitetit jetësor, të shëmtimit, të cenimit të autoritetit, të nderit, të lirive ose të drejtave të personalitetit, të vdekjes së personit të afërm, si dhe frikës, gjykata, po të konstatojë se rrethanat e rastit sidomos intensiteti i dhembjeve dhe i frikës dhe zgjatja e tyre e arsyetojnë këtë, do të gjykojë shpërblimin e drejtë në të holla, pavarësisht nga shpërblimi i dëmit material si dhe nga mungesa e dëmit material”,* ndërkaq sipas nenit 174 të LMD-së përcaktohet që *“Gjykata duke marr parasysh edhe rrethanat që janë shkaktuar pas shkaktimit të dëmit, do të gjykojë shpërblimin në një shumë e cila është e nevojshme që gjendja materiale e të dëmtuarit të sillet në atë gjendje në të cilën do të kishte qenë po të mos kishte veprim dëmtues”.* Me rastin e vendosjes në lidhje me lartësinë e shpërblimit të dëmit, gjykata kishte parasysh edhe shkallën e dëmit që i është shkaktuar paditësit, ndërsa kjo buron në nenin 183 par.2 të LMD-së, sipas të cilit *“Me rastin e vendosjes për kërkesën për shpërblimin e dëmit jo material, si dhe për lartësinë e shpërblimit të tij, gjykata do të kujdeset për rëndësinë e cenimit të së mirës dhe të qëllimit të cilit i shërben ky shpërblim, por edhe për atë, se me të mos të favorizohen synimet që nuk janë në pajtim me natyrën e saj dhe me qëllimin shoqëror”.* Për të gjitha këto kategori, duke u bazuar në ekspertizat mjekësore, për shpërblimin e dëmit në rastin konkret gjykata ka vendosur sipas çmuarjes së lirë, e kjo duke u bazuar në nenin 323 të LPK-së, sipas të cilit *“Po që se vërtetohet se palës i takon e drejta që t’i shpërblehet dëmi me të holla apo me sende të zëvendësueshme, por pa mundësi që të caktohet shuma e të hollave, apo sasia e sendeve të tilla, apo se një gjë e tillë do të mund të bëhej me vështirësi shumë të mëdha, gjykata për këtë do të vendosë sipas çmuarjes së lirë”.*

Gjykata ka vendosur si në pikën III të dispozitivit të këtij aktgjykimi për faktin se sipas vlerësimit të saj me shumat e aprovuara në pikën II të dispozitivit të këtij aktgjykimi, arrihet satisfaksioni i nevojshëm në lidhje me dëmin që i është shkaktuar paditësit në aksidentin që është objekt i këtij kontesti. Vlerat e aprovuara janë në harmoni të plotë me pritshmërinë e krijuar në rastin konkret, prandaj edhe ka vendosur që ta refuzojë shumën përtej shumës së aprovuar. Me rastin e vendosjes, gjykata pati për bazë shkallën e lëndimit, natyrën e lëndimit, moshën e paditësit që në rastin konkret është i dëmtuar, por që shuma e kërkuar është dukshëm më e lartë nga ajo që gjykata vlerëson se në rastin konkret do të jetë satisfaksion për dëmin e shkaktuar.

Gjykata ka analizuar edhe provat tjera dhe pretendimet tjera të palëve ndërgjyqëse, mirëpo të njëjtat nuk kanë impakt në vendosjen ndryshe nga dispozitivi i këtij aktgjykimi.

Vendimi lidhur me lartësinë e kamatës është marrë duke u mbështetur në dispozitën e nenit 382 të LMD-së.

Nga të lartcekurat, duke u mbështetur në dispozitat e nenit 136 par. 1, nenit 174 si dhe nenit 382 të LMD-së, por edhe të nenit 143 të LPK-së, vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi. Vendimin mbi shpenzimet procedurale gjykata e mori në kuptim të nenit 449 dhe 452 të LPK-së, në kuptim të kompensimit të shpenzimeve të palës gjyqfituese, duke vendosur që i padituri t'ia kompensojë paditësit shumën si në pikën V. të dispozitivit të këtij aktgjykimi, që i referohen përpilimit të padis në shumë prej 104.00 euro, taksës gjyqësore në shumë prej 31.00 euro, për dy seanca të mbajtura nga 135.20 euro për seancë, apo për dy seancat shumë prej 270.40 euro, si dhe për ekspertizat shumë prej 300.00 euro, në shumë e përgjithshme prej 705.40 euro.

Nga të lartcekurat e duke u bazuar në nenin 143 të LPK-së, gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË – DEGA NË RAHOVEC

Departamenti i Përgjithshëm – Divizioni Civil

C.nr.84/2022, më datë 24.07.2024

Bashkëpunëtore profesionale
Adelina Çmega

Gjyqtari
Berkan Hamza

KËSHILLË JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi, pala e pakënaqur ka të drejtë ankese në afatin prej 15 ditëve pas ditës së pranimit të të njëjtit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, e nëpërmjet të kësaj gjykate.