



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË - DEGA E GJYKATËS RAHOVEC

Numri i lëndës: 2021:205710

Datë: 03.06.2024

Numri i dokumentit: 05767538

C.nr. 949/2021

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË – DEGA NË RAHOVEC, Departamenti i Përgjithshëm – Divizioni Civil, gjyqtari Berkan Hamza, duke vendosur në çështjen juridike kontestimore të paditëses K., me seli në Prishtinë, të cilën sipas autorizimit e përfaqëson përfaqësuesja e autorizuar A.M, kundër të paditurit A (S) M nga Malisheva, me bazë juridike kompensimin e dëmit material, vlera objektit të kontestit 126.49 euro, pas mbajtjes së seancës së shqyrtimit kryesor, më datën 22.05.2024, mori këtë:

A K T G J Y K I M

I. APROVOHET NË TËRËSI E BAZUAR kërkesëpadia e paditëses K me seli në Prishtinë .

II. DETYROHET i padituri A (S) M nga Malisheva, që në emër të dëmit material ta kompensojë paditësen K me seli në Prishtinë në shumën prej 126.49 euro me kamatë ligjore prej 8% nga data 14.09.2021 (data e parashtrimit të padisë), të gjitha këto në afat prej 15 ditëve nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, me pasojat ligjore të përmbarrimit të detyrueshëm.

III. DETYROHET i padituri A (S) M nga Malisheva, në emër të shpenzimeve procedurale dhe atë për taksën gjyqësore, paditëses K me seli në Prishtinë, të ja paguajë shumën prej 20.00 euro në afat prej 15 ditëve nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, me pasojat ligjore të përmbarrimit të detyrueshëm.

A r s y e t i m

Paditësja K, me seli në Prishtinë, më datën 14.09.2021, në këtë gjykatë ndaj të paditurit A (S) M nga Malisheva, ka parashtruar padinë për kompensimin e dëmit material në shumën prej 126.49 euro. E njëjta, si në padi, në seancën e shqyrtimit kryesor dhe fjalën përfundimtare përmes të autorizuarit të saj, ka mbetur në tërësi pranë padisë dhe kërkesës së saj, me propozimin që gjykata të bëjë shqyrtimin e provave dhe pas shqyrtimit të provave kërkesëpadinë e saj ta aprovojë në tërësi si të bazuar, me arsyetimin se me të gjitha provat e administruara nga gjykata gjatë shqyrtimit kryesor, kërkesëpadia e saj është provuar si e themeltë.

Paditësja më tej ka shtuar se dëmi në vlerën prej 126.49 euro është shkaktuar nga i padituri si pasojë e kryerjes së veprës penale nga neni 314 par.6 lidhur me par.1 të KPRK-së. I padituri me aktgjykimin me numër P.nr.6/20, të Gjykatës Themelore në Gjakovë – Dega në Rahovec, i cili është bërë i plotfuqishëm më datën 10.05.2022, i padituri është shpallur fajtor në të gjitha pikat

e aktakuzës. Lartësia e dëmit vërtetohet në bazë të faturës së kalkulimit të datës 20.05.2019 dhe faturës me numër DGJHP të datës 20.05.2019. Llogaritja e dëmit është bërë në bazë të pajisjeve të cilat i ka pasur i padituri në momentin e keqpërdorimit të energjisë elektrike dhe është llogaritur për 6 muaj në mënyrë retroaktive e që rezulton të jetë edhe vlera e kërkesëpadsisë në pajtueshmëri me Rregulloren për Procedurën për Identifikim dhe Parandalim të Shfrytëzimit të paautorizuar të energjisë elektrike, neni 14.

Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar.

Gjykata duke vepruar sipas padsisë së ushtruar, ka ftuar të paditurin që të paraqet përgjigjen e tij në padi, nuk ka paraqitur përgjigje në padi. I njëjti ka qenë i ftuar në mënyrë të rregullt edhe për seancën përgatitore dhe seancën e shqyrtimit kryesor, por nuk ka prezantuar dhe mungesën e tij nuk e ka arsyetuar.

Me qëllim të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike lidhur me çështjen konkrete juridike, gjykata në procedurën e provave të shqyrtimit kryesor - publik të datës 19.04.2024, sipas propozimit të palëve ka administruar provat dhe atë: aktgjykimin P.nr.6/20, të Gjykatës Themelore në Gjakovë – Dega në Rahovec, të datës 30.06.2020, i cili është bërë i plotfuqishëm më datën 10.05.2022; njoftimin me numër rendor 00000 të datës 12.02.2021; faturën e kalkulimit me id. të rastit 247084 të datës 20.05.2019; faturën me nr. DGJH të datës 20.05.2019.

Gjykata pasi që bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç dhe të gjitha së bashku, mbështetur në dispozitat nga neni 8 i LPK-së, arriti në përfundim se në këtë çështje juridiko-civile duhet vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, pasi që:

Nuk ishte kontestues fakti se i padituri A (S) M nga Malisheva, ishte konsumator i kompanisë K. Gjithashtu nuk ishte kontestues as fakti se i padituri është shpallur fajtor për veprën penale të paraparë në nenin 314 par.6 lidhur me par.1 të KPRK-së, në kohën e kryerjes së veprës penale. Po ashtu nuk ishte kontestues as fakti se ky aktgjykim është bërë i plotfuqishëm.

Në këtë çështje kontestimore, kontestues është fakti se a ekziston obligimi i të paditurit që paditëses t'ia kompensojë dëmin material sipas shumës së kërkesëpadsisë së paditëses dhe se nëse ekziston ky dëm cila është lartësia që duhet i padituri të ia kompensojë paditëses.

Me administrimin e aktgjykimit P.nr.6/20, të Gjykatës Themelore në Gjakovë – Dega në Rahovec, i cili është bërë i plotfuqishëm më datën 10.05.2022, gjykata e ka vërtetuar faktin se i padituri është shpallur fajtor për veprën penale nga neni 314 par.6 lidhur me par.1 të KPRK-së, në kohën e kryerjes së veprës penale dhe se dëmi i shkaktuar nga ana e të paditurit në drejtim të paditëses sipas dispozitivit të këtij aktgjykimi është 126.49 euro. Gjykata i fali besimin kësaj prove tërësisht pasi që i njëjti është aktgjykim i plotfuqishëm dhe se në lëmin penale për këtë çështje përbën *res judicata*.

Me administrimin e faturës së kalkulimit me id. të rastit 247084 të datës 20.05.2019, gjykata vërtetoi faktin se energjia e shpenzimit të paautorizuar nga konsumatori A.S.M

Me administrimin e faturës me nr. DGJH të datës 20.05.2019, gjykata vërtetoi faktin se vlera totale e borxhit të të paditurit ndaj paditëses është 126.49 euro. Gjykata ia fali besimin tërësisht edhe kësaj prove për shkak se e njëjta është nxjerrë në pajtim me rregullativën përkatëse së ZRRE-së. Po ashtu, faktet që vërtetohen nga kjo provë, vërtetohen edhe me provat tjera, ashtu që kjo provë nuk është në kundërshtim me provat tjera të administruara.

Gjykata vendosi ta aprovojë në tërësi kërkesëpadinë e paditëses për faktin se sipas vlerësimit të saj, në këtë çështje juridike kontestimore kemi të bëjmë me shkaktimin e dëmit material me dashje dhe atë me fajin e të paditurit. Ky faj është vërtetuar me aktgjykimin e plotfuqishëm të Gjykatës Themelore në Gjakovë – Dega në Rahovec, e cila edhe ka përcaktuar saktë se cili është dëmi që e ka shkaktuar i padituri në raport me paditësen. Ky vlerësim i gjykatës bazën juridike e ka në nenin 136.1 të LMD-së, ku parashihet se *“Kush i shkakton tjetrit dëm ka për detyrë ta kompensojë, përveç nëse vërtetohet se dëmi është shkaktuar pa fajin e tij.”* Ndërsa sipas nenit 140 të LMD-së, përcaktohet se: *“Fajësia ekziston kur dëmtuesi e ka shkaktuar dëmin me dashje ose nga pakujdesia.”*

Me vetë faktin e ekzistimit të aktgjykimit të plotfuqishëm penal i cili është *res judicata*, prej të cilit vërtetohet vlera e dëmit të shkaktuar por edhe forma e fajësisë, e ka bindur gjykatën që duhet ta aprovojë këtë kërkesëpadi. Kjo për faktin se sipas nenit 14 të LPK-së, thuhet se: *“Në procedurën kontestimore gjykata, në pikëpamje të ekzistimit të veprës penale dhe të përgjegjësisë penale të kryerësit, është e lidhur me aktgjykimin e formës së prerë të gjykatës penale, me të cilin i pandehuri është shpallur fajtor”*.

Sa i përket lartësisë së dëmit, gjykata ka vendosur si në pikën II të dispozitivit të këtij aktgjykimi për faktin se vlera e shfrytëzimit të paautorizuar të energjisë elektrike nga ana e të paditurit është 367 KW/h, e që në vlerë monetare ky shfrytëzim është në vlerën 126.49 euro. Deri te ky vlerësim gjykata erdhi duke u bazuar në kalkulimin e kryer nga paditësja, i cili kalkulim është i bazuar në Rregulloren për Procedurën për Identifikimin dhe Parandalimin e Shfrytëzimit të Paautorizuar të Energjisë Elektrike konkretisht nenin 14 të kësaj rregullore, e cila rregullore është e miratuar nga ZRRE.

Gjykata shqyrtimin gjyqësor e ka mbajtur në mungesë të të paditurit për faktin se i njëjti ka qenë i ftuar në mënyrë të rregullt ndërsa mungesën e tij nuk e ka arsyetuar. Kështu në nenin 423.4 parashihet se: *“Po që se në seancën për shqyrtim kryesor nuk vjen i padituri që është thirrur rregullisht, atëherë shqyrtimi kryesor i çështjes bëhet pa praninë e tij.”*

Nga të lartcekurat, duke u mbështetur në dispozitat e nenit 136.1, dhe 140 të LMD-së, nenit 2.1, 2.2, 8, 14, 7.1, 7.3, 356 të LPK-së, i plotësuar me nenin 21 të Ligjit Nr. 04/L-118 për ndryshimin dhe plotësimin e Ligjit bazik dhe 423.4, 451.3 të LPK, gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Vendimin mbi shpenzimet procedurale gjykata e mori në kuptim të nenit 452.1 të LPK-së.

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË – DEGA RAHOVEC
Departamenti i Përgjithshëm – Divizionin Civil

C.nr.949/2021, me datë 22.05.2024

Gjyqtari
Berkan Hamza

KESHILLË JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi, pala e pakënaqur ka të drejtë ankese në afatin prej 15 ditëve pas ditës së pranimit të të njëjtit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, e nëpërmjet të kësaj gjykate.