



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË - DEGA E GJYKATËS MALISHEVË

Numri i lëndës: 2019:162061
Datë: 04.01.2023
Numri i dokumentit: 03821776

C.nr.280/2019

GJYKATA THEMELORE NE GJAKOVË-DEGA MALISHEVË, Divizioni Civil, me gjyqtarin Betim Behluli si dhe me Zyrtarin e Lartë për Bashkëpunim Profesional Visar Morina, në çështjen juridike të paditësit G. H. nga fshati Carrallukë, Komuna Malishevë, të cilin e ka përfaqësuar Av. A. H. nga Prishtina, ndaj të paditurës Komuna e Malishevës- Drejtoria e Arsimit, sipas bazës juridike kompensim pagave jubilarë, me datën **20.12.2022**, mori këtë:

A K T G J Y K I M
për shkak të pa dëgjueshmërisë/ mosbindjes

- I. APROVOHET** në tërësi si e bazuar kërkesëpadia e paditësit G. H. nga fshati Carrallukë, Komuna Malishevë, ashtu që **DETYROHET** e paditura Komuna e Malishevës - DKAE që paditësit në emër të një page jubilarë prej 75% në shumën prej **348.00 euro** me kamat prej 8% nga dita e nxjerrjes së këtij aktgjykimi datë 20.12.2022, e deri në përmbushjen definitive të detyrimit, të gjitha këto në afatin prej 7 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së aktgjykimit, nën kërcënimin e përmbarimit të detyrueshëm.
- II. DETYROHET** e paditura që paditësit t'ia paguajë shpenzimet e procedurës kontestimore dhe atë në emër të parashtrimit të padisë shumën prej 104 euro, në emër të precizimit të padisë shumën prej 104 euro dhe në emër të taksës shumën prej 21 euro, në shumën e përgjithshme prej 229.00 euro.

A r s y e t i m

Paditësi G. H. nga fshati Carrallukë, Komuna Malishevë, përmes të autorizuarit të tij Av. A. H. nga Prishtina, në këtë gjykatë ka parashtruar padi ndaj të paditurës Komuna e Malishevës- Drejtoria e Arsimit lidhur me kompensimin e pagave jubilarë, sipas padisë, paditësi punon në SH.F.M.U “Imer Krasniqi” në Carrallukë, me kontratë pune që do të thotë se deri më tani në mënyrë komulative 20 vite përvojë pune, nga gjykata ka kërkuar që të aprovohet kërkespadia si e bazuar.

I autorizuari i paditësit me date 19.12.2022, me parashtrëse ka bërë precizimin në kuptimin objektiv të kërkesës dhe petitumit duke kërkuar që të detyrohet e paditura që paditësit në emër të 75% të pagës bazë t'ia paguaj shumën prej 348.00 euro si dhe pagesën e interesit prej 8% për çdo muaj vijues nga data e paraqitjes së padisë.

Shpenzimet e procedurës kontestimore i ka kërkuar, dhe atë në emër të parashtrimit të padisë shumë prej 104 euro, në emër të precizimit të padisë shumë prej 104 euro dhe në emër të taksës shumë prej 21 euro

Gjykata pas shqyrtimit paraprak të padisë e ka njoftuar të paditurën me aktvendim mbi dhënien e përgjigjes në padi e cila është pranuar me datë 26.10.2020 mirëpo e njëjta nuk ka parashtruar përgjigje në padi.

Me qellim të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike lidhur me çështjen konkrete juridike, gjykata i shqyrtoi këto prova dhe atë: Kërkesën e paditësit e parashtruar tek e paditura për kompensimin e shpenzimeve të udhëtimit të datës 30.04.2019 nr.011/574, përgjigjen e të paditurës për këtë kërkesë e datës 06.06.2019 me nr.11/426, kuponët fiskal në emër të kompanisë N.T.T “K. T.”, vërtetimin mbi përvojën e punës dhe ditëve të udhëtimit 512/2 të datës 31.05.2019 e lëshuar nga SHFMU “Imer Krasniqi”, në Carrallukë, Kontratën e Punës nr. 11/345 të datës 06.10.2015 dhe Listën e Pagave.

Pas vlerësimit të të gjitha provave veç dhe veç dhe në lidhmëni me njëra tjetrën, në kuptim të nenit 8 të LPK-së, gjykata vlerëson se kërkesëpadia e paditësit është e bazuar dhe si të tillë e aprovoj në tërësi.

Në bazë të provave të sipërpërmendura gjykata vlerëson se paditësi është në marrëdhënie pune tek e paditura si mësimdhënës në Shkollën Filllore të Mesme të Ulët “Imer Krasniqi” në Carrallukë, por të njëjtit nuk i janë kompensuar mjetet në emër të pagës jubilarë edhe pas kërkesës së paditësit për kompensimin e të njëjtës, andaj nga provat e administruara, si dhe konform dispozitave të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë të datës 18.04.2017 në mes Ministrisë së Arsimit Shkencë dhe Teknologjisë së Republikës së Kosovës dhe SBASHK sipas nenit 35 paragrafi 8 në të cilën përcaktohet se **“Punëtorët (anëtarët e SBASHK-ut) për vitet jubilarë të punësimit përfitojnë çmimin jubilar nga punëdhënësi i fundit në vlerë dhe atë për 10 vite përvojë të punës në vlerën prej 50% të një page bazë, për 20 vite përvojë të punës në vlerë prej 75% të një page bazë, për 30 vite përvojë pune në vlerë të një page bazë dhe 40 vite të përvojës së punës në vlerën prej 150% të një page bazë, ndërsa shpërblimi jubilar paguhet nga punëdhënësi kur i punësuari ka plotësuar kushtet e shpërblimit sipas kriterëve të nenit 8”.**

Sipas nenit 8 parag.1 të Ligjit mbi Marrëdhëniet Detyrimeve **“Pjesëmarrësit në raportet e detyrimeve janë të detyruar që ti përmbushin detyrimet e tyre dhe janë përgjegjës për përmbushjen e tyre”** ndërsa në dispozitat e nenit 245 parg.1 të LMD-së, ka paraparë se **“Kreditori në marrëveshjet detyrimeve është i autorizuar që nga debitori të kërkoj përmbushjen e detyrimit e debitori është i detyruar ta përmbush me ndërgjegje këtë në tërësi ashtu si është e paraparë”**, ndërsa në Ligjin e Punës Nr.03/L-212 Gazeta Zyrtare Nr. 90 / 01 Dhjetor 2010 në dispozitat e nenit 90 par.5 lidhur me Marrëveshjen Kolektive përcaktohet se **“Marrëveshja Kolektive vlen për ata punëdhënës dhe punëmarrës të cilët marrin përsipër detyrimet e përcaktuara me Marrëveshjen e tillë Kolektive”**, meqenëse në rastin konkret është vërtetuar se paditësi është në marrëdhënie pune tek e paditura lidhur me kërkesën për kompensimin e pagës jubilarë u vendos që të njëjtit t’ia aprovojë sipas shkallës prej 75% duke u bazuar në faktin se i njëjti ka përvojë pune mbi 20 vite, për këtë gjendje të vërtetuar faktike e detyroj të paditurën që paditësit t’ia paguaj shumat si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjykata në kuptim të nenit 394, 395 al.1 dhe 2 të Ligjit të procedurës Kontestimore si u cek më lart i ka dërguar të paditurës padinë, provat materiale dhe aktvendimin për dhënien e përgjigjes në padi.

Duke e bërë shikimin në fletë dërgesë për dorëzimin personal konstatohet se me datë 27.10.2021, e paditura gjegjësit avokati publik i saj personalisht e ka pranuar aktvendimin për përgjigje në padi të datës 22.10.2021, së bashku me padinë dhe provat materiale, mirëpo edhe pse ka kaluar afati i paraparë për dhënien e përgjigjes në padi, i njëjti nuk e ka parashtruar përgjigjen në padi, andaj duke u bazuar në dispozita ligjore të nenit 150 al.1 pika (a),(b) dhe (c), të LPK-së të lartë cituar, Gjykata mori Aktgjykim për shkak të pa dëgjueshmërisë (mosbindjes) ndonëse janë plotësuar kushtet si më poshtë vijojnë:

- a) Të paditurit i është dorëzuar në mënyrë të rregull padia, provat materiale dhe thirrja-Aktvendimi për dhënien e përgjigjes në padi,
- b) Themelësia e kërkesë padisë rezulton nga faktet e treguar në padi, dhe
- c) Faktet mbi të cilat mbështet kërkesë-padia nuk janë në kundërshtim me provat që i ka propozuar vet paditësi.

Lidhur me kërkesën për kamatë, Gjykata ka vendosur në kuptim të nenit 382 par.1 dhe 2 të LMD-së.

Vendimin mbi shpenzimet procedurale gjykata e mori konform nenit 452.1 të LPK-së, dhe Rregullores për tarifat e Avokatëve, duke detyruar të paditurën që paditëses t'ia paguajë dhe atë në emër të parashtrimit të padisë shumë prej 104 euro, në emër të precizimit të padisë shumë prej 104 euro dhe në emër të taksës shumë prej 21 euro.

Nga të lartcekurat u vendos si në dispozitiv të këtij Aktgjykimi komforë nenit 38 dhe 143 dhe nenit 150 të LPK-së.

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË-DEGA MALISHEVË
Departamenti i Përgjithshëm – Divizioni Civil
C nr.280/2019 datë 20.12.2022

Gj y q t a r i
Betim Behluli

KËSHILLA JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi pala e pakënaqur ka të drejtë ankese në afat prej 7 dite pas marrjes së të njëjtit, gjykatës së Apelit në Prishtinë e nëpërmjet të kësaj Gjykate.