



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË - DEGA E GJYKATËS RAHOVEC

Numri i lëndës: 2023:095392

Datë: 18.12.2024

Numri i dokumentit: 06619428

PPP.nr.12/23

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË – DEGA NË RAHOVEC, Departamenti i Përgjithshëm, gjyqtari Avni Berisha, me bashkëpunëtoren profesionale Shpresa Haxhijaha Rahmani, në çështjen juridike të përmbarimit, sipas propozimit për përmbarim të kreditores së përmbarimit Gj me seli në Gjakovë, rruga “....., të paraqitur kundër debitorit të përmbarimit B.K nga fshati Gexhë, komuna e Rahovecit, për përmbarimin e dokumentit të besueshëm – ekstraktit nga librat e kontabilitetit, për shkak të detyrimit në të holla në shumën prej 5,389.01 euro, në emër të shpenzimeve komunale për furnizim me ujë të pijshëm, lejuar me urdhrin për përmbarim, P.nr.1072/19 të datës 26.12.2019, të përmbaruesit privat G.Gj nga Gjakova, duke vendosur sipas prapësimit të debitorit të përmbarimit, jashtë seancës gjyqësore, më datën 18.12.2024, mori këtë:

A K T V E N D I M

- I. **APROVOHET PJESERISHT** prapësimi i debitorit B.K nga fshati Gexhë, komuna e Rahovecit, dhe Urdhri për lejimin e përmbarimit P.nr.1072/19 të datës 26.12.2019, i lejuar nga Përmbaruesi Privat G.Gj nga Gjakova, **SHFUQIZOHET** në pjesën që ka të bëjë nga data 31.12.2003 e deri me datë 01.12.2017, për shumën e borxhit prej 4.419.65 euro, për shkak të parashkrimit të kërkesës.
- I. **REFUZOHET** pjesërisht i pabazuar prapësimi i debitorit B.K nga fshati Gexhë, komuna e Rahovecit, **MBETET NË FUQI** pjesërisht Urdhri për lejimin e përmbarimit me numër P.nr.1072/19 të datës 26.12.2019, i lejuar nga Përmbaruesi Privat G.Gj nga Gjakova, për shumën e borxhit prej 969.36 euro, për periudhën nga data 01.01.2018 e deri me datë 01.12.2019, me kamatë ligjore 8% nga dita e paraqitjes së propozimit e deri në pagesën definitive, si dhe shpenzimet e procedurës përmbarimore.

- II. Në rast se debitori parashtron ankesë kundër këtij aktvendimi Urdhërohet që në afatin prej 7 ditësh nga dita e parashtrimit të ankesës, të paguaj garancinë në gjykatë në shumë prej 969.36 euro.
- III. Nëse debitori dështon të paguaj shumën e garancisë brenda afatit të caktuar, ankesa e ushtruar kundër këtij aktvendimi, do të konsiderohet se nuk është dorëzuar fare nga pala ankuese.

A r s y e t i m

Organi i përbarimit, përbaruesi privat G.Gj nga Gjakova, me urdhrin për përbarim, P.nr.1072/19 të datës 26.12.2019, ka lejuar propozimin për përbarim të kreditores së përbarimit, Gj me seli në Gjakovë, rruga “....., të paraqitur kundër debitorit të përbarimit debitorit B.K nga fshati Gexhë, komuna e Rahovecit, për përbarimin e dokumentit të besueshëm – ekstraktit nga librat e kontabilitetit, për shkak të detyrimit në të holla në shumën prej 5,389.01 euro, në emër të shpenzimeve komunale për furnizim me ujë të pijshëm.

Kundër Urdhrit për lejimin e përbarimit brenda afatit ligjor është ushtruar prapësimi nga debitori, në të cilin ka theksuar se: e kundërshton në tërësi këtë urdhër për përbarim, me faktin Kreditorja nuk e ka dëshmuar faturat në bazë të cilave është lejuar përbarimi dhe janë dorëzuar te debitori, nuk ka asnjë provë se faturat janë dorëzuar në procedurë të rregullt dhe është bërë shfrytëzim i ujit të pijshëm në shumën e cekur si në faturë. Me tej ka deklaruar se sipas nenit 360 par.1 nën par. 1.1 të LMD-së, parashihet se kërkesat e llojit të tillë në emër të shërbimeve publike heqjen e mbeturinave dhe shërbimi është kryer për nevojat shtëpiake parashkruhen pas 1 viti. Ka shtuar se debitori e mohon borxhin për arsye se faturimi është regjistruar në mënyrë paushalle dhe gjendja e rëndë socio-ekonomike nuk ja mundëson që të kryejë obligimet e shërbimeve ndaj kompanisë. Me propozim për gjykatën që ta aprovoj prapësimin e debitorit si të bazuar dhe të Abrogohet Urdhri përbarues si dhe të anulohen dhe të pezullohen të gjitha veprimet në tërësi si të kundërligjshme.

Kreditori, në përgjigje në prapësim e ka kundërshtuar prapësimin e ushtruar nga debitori dhe ka shtuar se ekstraktet e verifikuara nga lirat afariste paraqesin dokumente të besueshme mbi bazën e së cilave mund të iniciohet procedurë përbarimore. Po ashtu, ka deklaruar se debitori pretendon se nuk i janë dorëzuar faturat në procedurë të rregullt dhe se nuk është bërë shfrytëzimi i ujit të pijshëm janë të pa bazuara për faktin se duke u bazuar në kontratën e datës 10.10.2012 debitori B.K me numër personal, ka pranuar ofrimin e shërbimeve si fakt duke e bërë obligues për të drejtat dhe detyrimet që rrjedhin nga kjo kontratë, andaj pretendimi i debitorit është i pa bazuar për faktin se i njëjti ka pranuar fatura me rregull në baza mujore. Pretendimet e debitorit për parashkrim janë të pa bazuara duke u bazuar në nenin 368 par. 1 dhe 2 i LMD-së. Për këto arsye, gjykatës i ka propozuar që ta refuzoj në tërësi si të pabazuar prapësimin e debitorit dhe të mbetet në fuqi Urdhri i përbaruesit privat P.nr. 1072/19.

Gjykata, pas shqyrtimit të pretendimeve të palëve ndërgjyqëse, si dhe pas vlerësimit të shkresave të lëndës, ka ardhur në përfundim se prapësimi i debitorit është pjesërisht i bazuar.

Gjykata, fillimisht vlerësoj propozimin për përmbarim të paraqitur nga kreditori dhe erdhi në përfundim se i njëjti është paraqitur konform dispozitës ligjore të nenit 38 të Ligjit për Procedurën Përmbarimore Nr.04/L-139 (në tekstin e mëtejme LPP-së) dhe i përmban të gjitha elementet e kërkuara me këtë dispozitë, duke ia bashkëngjitur të njëjtit dokumentin e besueshëm në origjinal, në bazë të cilit kërkohen përmbarimi, përkatësisht ekstraktit e verifikuar nga librat afariste, i cili ekstrakt është dokument i besueshëm dhe i përshtatshëm për përmbarim, në kuptim të dispozitave të nenit 29 par.1 nën par.1.2 dhe par.3 të LPP-së, ku përcaktohet se *“Përmbarimi me qëllim të realizimit të kërkesës në të holla caktohet edhe në bazë të dokumentit të besueshëm. Dokument i besueshëm sipas këtij lidhi është: 1.1. ekstraktet e verifikuara nga librat afariste për pagesën e shërbimeve komunale të furnizimit me ujë, energji elektrike dhe bartjen e mbeturinave”*, tutje në paragrafin 3 të këtij nenin parashihet se *“Dokumenti i besueshëm është i përshtatshëm për përmbarim po qe se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit monetar”*.

Gjykata ka shqyrtuar pretendimet e debitorit të paraqitura në prapësim dhe pas shqyrtimit të shkresave të lëndës gjeti se prapësimi është pjesërisht i bazuar. Gjykata ka ardhur në përfundim se në këtë çështje kemi të bëjmë me parashkrim të kërkesës së kreditorit në kuptim të nenit 71 par.1 nën par 1.4 të LPP-së, sipas të cilit parashihet se *“ka skaduar afati kohor brenda të cilit, sipas ligjit, mund të kërkohet përmbarimi”*, për shumën prej 4.419.65 euro, pasi që për detyrimet e krijuara prej datës 31.12.2003 e deri me datë 01.12.2017, është borxh i parashkruar konform nenit 360 të Ligjit mbi Marrëdhëniet e Detyrimeve nr. 04/L-077 në të cilin theksohet se *“Kërkesat të cilat parashkruhen pas një (1) viti: 1.1. kërkesat për furnizimin e energjisë elektrike, energjisë termike, gazit, ujit dhe shërbimet e pastrimit të oxhaqeve dhe për mirëmbajtjen e shërbimit të pastërtisë, nëse furnizimi ose shërbimi është kryer për nevojat shtëpia”*. Andaj, për këtë pjesë të borxhit, pasi që kemi të bëjmë me shërbimet publike të shpenzimeve komunale për furnizim me ujë të pijshëm dhe hyn në kategorinë e parashkrimit të kërkesave një vjeçare, gjykata vlerësoi se ka kaluar afati i paraparë me dispozitat e lartcekura - afati i parashkrimit, pas kalimit të së cilit afat, kërkesa e kreditorit nuk mund të realizohet përmes rrugës gjyqësore marrë parasysh kundërshtimin e paraqitur nga këtu debitori, andaj edhe vendosi si në pikën I (një) të dispozitivit të këtij aktvendimi.

Vendosja në pikën -II- të dispozitivit të këtij aktvendimi, gjykata e ka refuzuar pjesërisht prapësimin e debitorit si të pa bazuar, pasi që për këtë pjesë të borxhit nuk kemi të bëjmë me parashkrim të kërkesës, sepse kreditori e ka ndërprerë parashkrimin duke parashtruar propozim për përmbarim me datën 23.12.2019, bazuar në nenin 369 të LMD-së, ku theksohet se *“Parashkrimi ndërpritet me paraqitjen e padisë dhe me çdo veprim tjetër të kreditorit të ndërmarrë kundër debitorit para gjykatës ose një autoriteti tjetër kompetent me qëllim vërtetimi, sigurimi ose realizimi të kërkesës”*. Pra, pjesa e borxhit që përfshin periudhën nga data 01.01.2018 e deri me datë 01.12.2019, në shumë 969.36 euro, ka mbetur në fuqi, pasi që për këtë pjesë nuk ka arritur afati i paraparë për parashkrimin e kërkesës.

Gjykata vlerësoj pretendimin e kreditorit Gj., me seli në Gjakovë, lidhur me ndërprerjen e parashkrimit, mirëpo i njëjti pretendim ishte i pabazuar, për faktin se referimi i pagesave të

kësteve nuk mund të përfshijë pagesat paushallë në emër të borxhit të përgjithshëm, pasi që termi “këst” iu referohet pagesave të paracaktuara me marrëveshje në mes të kreditorit dhe debitorit, e që në këtë rast gjykata nuk u bind vetëm me pretendime deklarative (të pambështetura me prova konkrete). Andaj, në këtë rast gjykata vlerëson se nuk kemi të bëjmë me ndërprerje të parashkrimit, i paraparë me nenin 368 paragrafi 1 të LMD-së, pasi që ndërprerja e parashkrimit në këto raste bëhet për secilën kërkesë veç e veç, ndërsa pagesat e realizuara sikurse në rastin e debitorit, të njëjtat nuk iu kanë referuar pagesës së ndonjë fature konkrete, veçse nga ana e tij janë bërë pagesa paushalle, andaj në raste të tilla, këto pagesa bëjnë shlyerjen e borxhit të parë të krijuar të debitorit në drejtim të kreditorit, e assesi ndërprerje të parashkrimit, siç edhe është pretenduar nga kreditori.

Gjykata vlerësoi edhe pretendimet tjera të debitorit dhe gjeti se pretendimet e tij janë të pa bazuara, nga se nuk hyjnë në shkaqet e parapara nga neni 71 i LPP-së. Debitori pretendimet e tij nuk i ka mbështetur në prova, sipas nenit 69 par. 4 të LPP-së, i cili parasheh që “*Baza për prapësim duhet të mbështetet me prova të duhura, provat për prapësim duhet të dorëzohen me shkrim, për ndryshe prapësimi do të refuzohet*”, njëkohësisht kishin të bënin me çështje që paraqitën si bazë ankimore kundër vendimit meritor në procedurë kontestimore.

Andaj nga të cekurat më lartë, e në kuptim të nenit 73 të LPP-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA THEMELORE NË GJAKOVË – DEGA NË RAHOVEC
Departamenti i Përgjithshëm – Divizioni Civil
PPP.nr.12/23 më datë 18.12.2024

B. Profesionale
Shpresa Haxhijaha Rahmani

Gjyqtari
Avni Berisha

KËSHILLË JURIDIKE: Kundër këtij aktvendimi pala e pa kënaqur ka të drejtë ankese, brenda afatit prej 7 (shtatë) ditëve, pas ditës së pranimit të tij, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, nëpërmes kësaj Gjykate Themelore.