



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
**REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO**  
**GJYKATA THEMELORE GJAKOVË - DEGA E GJYKATËS RAHOVEC**

---

Numri i lëndës: 2021:010222

Datë: 17.07.2024

Numri i dokumentit: 05947478

PPP.nr.7/2021

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË – DEGA NË RAHOVEC, Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni Civil, gjyqtari Avni Berisha, në çështjen juridike përmbartimore të kreditorit R me seli në Gjakovë, kundër debitori H (I) M nga fshati Dejnë, Komuna e Rahovecit, duke vendosur lidhur me prapësimin debitorit të ushtruar kundër urdhrit përmbartimor të përmbartuesit privat Gj.R nga Gjakova, P.nr.1313/2019 të datës 30.12.2019, jashtë seance, me datë 17.07.2024 merr këtë:

**A K T V E N D I M**

- I. APROVOHET PJESERISHT prapësimi i debitori H (I) M nga fshati Dejnë, Komuna e Rahovecit, dhe Urdhri për lejimin e përmbartimit P.nr.1313/2019 të datës 30.12.2019, ne shume prej 562.06 euro, SHFUQIZOHET, i paraqitur kundër urdhrit të përmbartuesit privat Gj.R, me të cilin është caktuar përmbartimi sipas propozimit të kreditorit R me seli në Gjakovë, në bazë të dokumentit te besueshëm faturës, lidhur me pagimin e borxhit ne shumën prej 732.15 euro.
- II. REFUZOHET pjesërisht i pabazuar prapësimi i debitori H (I) M nga fshati Dejnë, Komuna e Rahovecit, MBETET NË FUQI urdhri i përmbartuesit privat Gj.R, P.nr.1313/2019 të datës 30.12.2019, për pjesën e borxhit ne shume prej 170.09 euro, me kamatë ligjore 8% nga dita e paraqitjes së propozimit (30.12.2019) e deri në pagesën definitive, si dhe shpenzimet e procedurës përmbartimore.
- III. Ankesa kundër këtij aktvendimi, nuk e ndalon procedurën përmbartimore, përveç nëse janë dhënë garancitë për shumën e plotë të kredisë sipas nenit 78 të LPP-së.

**A r s y e t i m**

Sipas propozimit të kreditorit R me seli në Gjakovë, përmbartuesi privat Gj.R në Gjakovë, me urdhrin P.nr.1313/2019 të datës 30.12.2019, ka parashtruar propozim për përmbartimi në bazë të dokumentit të besueshëm-faturës, kundër debitori H (I) M nga fshati Dejnë, Komuna e Rahovecit, për pagesën e borxhit për furnizim me ujë për ujitje, në shumën e përgjithshme prej

732.15 euro, me kamat vjetore, si dhe shpenzimet e procedurës të gjitha këto në afat 7 ditor në të kundërtën të bëhet bllokimi i llogarive bankare, sekuestrimi, regjistrimi dhe shitja e sendeve të luajtshme të paluajtshme e mbledhur në shumën e kërkuar të derdhen në llogari të kreditorit të gjitha këto të specifikuara në propozimin për përmbarim të datës 30.12.2019.

Organi përmbarues me urdhrin P.nr.1313/2019 të datës 30.12.2019, ka lejuar përmbarimin sipas propozimit të kreditorit.

Kundër urdhrin me të cilin është caktuar përmbarim, debitori brenda afatit ligjor ka paraqitur prapsim me shkrim me të cilin e ka kontestuar urdhrin, ka theksuar se debitorit i mungon legjitimiteti pasiv pasi që asnjëherë nuk ka poseduar paluajtshmëri. Me tutje ka shtuar se edhe po të supozohet se ka pasur paluajtshmëri borxhi iu është parashkruar ligjërisht për periudhën 2005-2018, andaj i kanë propozuar gjykatës që të aprovohet prapësimi i tij, dhe të hedhet propozimi për përmbarim i kreditorit si i pabazuar.

Kreditori ndaj prapësimit të debitorit ka dhënë përgjigje me shkrim, me të cilën e ka kundërshtuar tërësisht pretendimet e debitorit si të pabazuara duke theksuar se në këtë rast nuk kemi të bëjmë me ndarjen e tokave apo titullarëve të tokave por sipas ligjit për ujitjen e tokave bujqësore neni 8 par.2 i tij thotë se *“Të gjithë shfrytëzuesit e ujit të ujitjes të cilët kanë toka në sistemin e ujitjes i paguajnë shpenzimet e mirëmbajtjes së rrjetit kryesor primar pavarësisht se ujin apo jo”* dhe se ndër të tjera edhe fatua është dokument i besueshëm sipas LPP-së.

Gjykata pas shqyrtimit të propozimit të kreditorit, urdhrin për caktimin e përmbarimit, prapësimit të debitorit, përgjigjes në prapsim të kreditorit, ka ardhur në përfundim se prapësimi i debitorit është i pjesërisht i bazuar. Gjykata ka ardhur në përfundim se në këtë çështje kemi të bëjmë me parashkrim të kërkesës së kreditorit në kuptim të nenit 71 par.1 nën par 1.4 të LPP-së, sipas të cilit parashihet se *“ka skaduar afati kohor brenda të cilit, sipas ligjit, mund të kërkohej përmbarimi”*.

Gjykata vërtetoi faktin se në bazë të dokumentit të besueshëm faturës nr.0006513, të datës 26.12.2019, si dhe kartelës së konsumatorit, debitori ka krijuar borxh ndaj kreditorit në shumën prej 732.15 euro, për furnizim me ujë për ujitje për periudhën kohore nga 01.01.2005 deri me 01.01.2019. Pretendimet e debitorit në prapësim se rastin konkret është arritur parashkrimi i borxhit, gjykata i merr si pjesërisht të bazuara, për shkak se kërkesat që parashkruhen në afta nje (1) vjeqar sipas nenit 360 të LMD-së, janë për shërbime që përdoren për nevojat shtëpiake, ndërsa në rastin konkret debitori ka shfrytëzuar ujin për ujitje. Mirëpo kërkesat e realizimit të borxhit të konsumatorve siç është debitori parashkruhen pas kalimit të afatit prej tre (3) viteve nga momenti kur arrin kërkesa për pagesë. Parashkrimi rrjedhe për secilin muaj veç e veç. Në këtë rast shuma e borxhit në vlerën prej 562.06 euro e krijuar për periudhën kohore nga 01.01.2005 deri më 31.12.2016, është parashkruar konform nenit 355 par.1 të LMD-së, për faktin se edhe pse debitori nga kartela e konsumatorit shihet se gjatë kësaj periudhe ka bërë disa pagesa paushallë, mirëpo nuk ka dëshmi se këto pagesa janë bërë në emër të borxhit paraprak apo në emër të faturave për muajt vijues dhe me vete faktin se ndërmjet kreditorit dhe debitorit nuk ka

ekzistuar një marrëveshje për ri programin eventual të borxhit këto pagesa nuk e kanë bërë ndërprerjen e rrjedhjes të afatit të parashkrimit konform nenit 368 të LMD-së.

Meqenëse kreditorja ka ushtruar propozim për përmbarim me datën 30.12.2019, e ka ndalur parashkrimin e borxhit për tri (3) vite në mënyrë retroaktive. Gjykate gjeti se nga kartela e konsumatorit se debitori për periudhën nga 01.01.2017 deri me 30.12.2019 ka krijuar borxh në vlerën prej 170.09 euro, për të cilin gjykata vendosi ta lërë në fuqi urdhërin e përmbaruesit privat sepse nuk ka kaluar afati caktuar me ligj në kohëzgjatje prej tre (3) viteve, ashtu që nuk ka parashkrim konform nenit 369 të LMD-se, i cili përcakton se: *“Parashkrimi ndërprehet me paraqitjen e padisë dhe me çdo veprim tjetër të kreditorit të ndërmarr kundër debitorit para gjykatës ose autoriteti tjetër kompetent me qëllim vërtetimi, sigurimi ose realizimi të kërkesës”*.

Gjykata vendosi që ta aprovoj pjesërisht prapsimin e debitorit dhe pjesërisht ta lere në fuqi urdhërin e përmbaruesit privat, e duke u bazuar në nenin 29 par.1 nën par.3 të LPP-së, ku ndër të tjera është cekur: *Dokument i besueshëm, sipas këtij ligji*, ndër të tjera, *është edhe fatura*, e po ashtu në paragrafin 3 të këtij neni është cekur: *Dokumenti i besueshëm është i përshtatshëm për përmbarim po qe së në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, lloji shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit monetar*.

Andaj gjykata, ka ardhur në përfundim se pretendimet e debitorit të cekura në prapsim, nuk janë bazë e mjaftueshme, e as pengesë për lejimin e përmbarimit në rastin konkret, lidhur me propozimin e kreditorit për borxhin si në pikën II të dispozitivit, në bazë të dokumentit të besueshëm – faturës.

Andaj nga të cekurat më lartë, e në kuptim të nenit 73 të LPP-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

**GJYKATA THEMELORE NË GJAKOVË - DEGA NË RAHOVEC**

Departamenti i Përgjithshëm – Divizioni Civil

PPP.nr.7/2021, më 17.07.2024

Gj y q t a r i  
Avni Berisha

**UDHËZIMI JURIDIK:** Kundër këtij aktvendimi është e lejuar ankesa në afat prej 7 ditëve, nga dita e pranimit. Ankesa ushtrohet përmes kësaj gjykate, për Gjykatën e Apelit në Prishtinë.