



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË

Numri i lëndës: 2018:064135

Datë: 09.07.2019

Numri i dokumentit: 00410415

P.nr.725/18

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË GJAKOVË – Departamenti i përgjithshëm, gjyqtari i vetëm gjykues Mentor Bajraktari, me procesmbajtësen Nushe Kadrija, – sekretare juridike pranë kësaj gjykate, në lëndën penale kundër të akuzuarit S. H. nga Gjakova, për shkak të veprës penale vjedhje e shërbimeve nga neni 314 par.6 lidhur me par.1 të KPRK-së, i akuzuar sipas aktakuzës të Prokurorisë Themelore në Gjakovë-Departamenti i Përgjithshëm, me numër PP.nr.1474/18, të datës 17.10.2018, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar, publik, me datë **09.07.2019**, në prezencën e Prokurorit të shtetit Enis Gashi dhe të akuzuarit, në të njëjtën ditë mori dhe publikisht shpalli dhe e përpiloi këtë:

A K T G J Y K I M

I akuzuari:

S. H. nga i ati M., e ëma F., e gjinisë H., i lindur me datën në Gjakovë, ku edhe tani banon në rrugën “L. G.”, numër ..,i martuar, baba i një fëmije, ka të kryer shkollën e mesme, tregtar, i gjendjes së dobët ekonomike, shqiptar-shtetas i Republikës së Kosovës, me numër personal:

Ë S H T Ë F A J T O R

Sepse në mes të datës së pavërtetuar e gjerë me datë 06.07.2018 në Gjakovë, në shtëpinë e tij, me qëllim që vetit apo tjetrit t’i sjellë përfitim pasuror të kundërligjshëm me qëllim vjedhje, ka anashkaluar njehsorin nr..... përmes kabllor 2x4 në mënyrë ilegale është kyçur në KPO, kështu që ka pamundësuar regjistrimin e saktë të energjisë elektrike të shpenzuar e të dëmtuarës K. Gjakovë i ka shkaktuar dëm në vlerë prej 418.48 €uro, gjendje kjo e konstatuar nga personat e autorizuar K. Gjakovë.

Me këto veprime ka kryer veprën penale: vjedhje e shërbimeve nga neni 314 par.6 lidhur me par.1 të KPRK-së.

Andaj, gjykata në kuptim të neneve 4, 7, 17 par.1, 38, 69, 70, 81, 82, dhe nenit 314 par.6 lidhur me par.1 të KPRK-së, të akuzuarës i shqipton:

V Ë R E J T J E G J Y Q Ë S O R E

Të akuzuarit S. H. i bëhet me dije se ka kryer një veprë të dëmshme dhe të rrezikshme që përbën veprë penale dhe nëse ajo sërish kryen veprë të tillë, gjykata do të shqiptojë sanksion më të rëndë penal.

E dëmtuara K. në Gjakovë, për realizimin e kërkesës pasurore-juridike udhëzohet në kontest të rregullt juridiko civil.

Detyrohet i akuzuari, që ti paguajë shpenzimet e paushallit gjyqësor në shumën prej 20 (njëzetë) Euro, ndërsa për programin për kompensimin e viktimave të krimit shumën prej 30 (tridhjetë) Euro të gjitha këto në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

A r s y e t i m

Prokuroria Themelore në Gjakovë- Departamenti i Përgjithshëm, pranë kësaj gjykate ka ngritur aktakuzën me numër PP/II.nr.1474/18 të datës 17.10.2018, kundër të akuzuarit S. H. nga Gjakova, për shkak të veprës penale vjedhje e shërbimeve komunale nga neni 320 të KPRK-së. Prokurori i shtetit Enis Gashi gjatë seancës së shqyrtimit fillestar, pas leximit të aktakuzës ka deklaruar se bëjë rikualifikimin e veprës penale vjedhje e shërbimeve komunale nga neni 320 të KPRK-së, duke marr parasysh se nga data 14 Prill 2019 ka hyrë në fuqi Kodi i Ri Penal, ashtu që duke aplikuar nenit 3 par.2 të KPRK-së, për zbatimin e ligjit më të favorshëm pasi që sipas nenit 320 të ish KPRK-së , për veprën penale për të cilën ngarkohet i akuzuari parashihet dënimi komulativ pra dënim me gjobë dhe me burgim deri në 3 vite, ndërsa sipas Kodi i Ri Penal, vepra penale vjedhje e shërbimeve nga neni 314 par.6 lidhur me par.1 të KPRK-së, është e dënueshme me dënim me gjobë ose me burgim pra dënueshmëria për këtë veprë është e përcaktuar në mënyrë alternative, dhe Kodi i Ri Penal dhe vepra penale vjedhje e shërbimeve nga neni 314 par.6 lidhur me par.1 të KPRK-së, është më i favorshëm për të pandehurin, prandaj edhe bëjë rikualifikimin e veprës penale nga neni vepra penale vjedhje e shërbimeve komunale nga neni 320 të ish KPRK-së (Kodi i vjetër) në veprën penale vjedhje e shërbimeve nga neni 314 par.6 lidhur me par.1 të KPRK-së, (Kodi i Ri Penal), ndërsa pjesa tjetër mbetet e pa ndryshuar. Prokurori i shtetit, gjatë shqyrtimit fillestar ka qëndruar në tërësi pranë aktakuzës kundër të akuzuarit dhe ka propozuar që i njëjti të shpallet fajtor dhe të dënohet sipas ligjit.

I akuzuari S. H. gjatë shqyrtimit fillestarë, ka deklaruar se e pranon fajësinë për veprën penale për të cilën akuzohet sipas aktakuzës dhe ka shtuar se është penduar për këtë veprim, me të dëmtuarën K. kemi arritur një marrëveshje, dhe kemi një kontratë për kompensimin e dëmit, dhe të njëjtës ia kam paguar tri rata dhe e kam përfunduar tërë dëmin e shkaktuar më këtë veprë penale, dhe i ka premtuar gjykatës që në të ardhmen nuk do të përsëris veprime të këtilla.

Prokurori i shtetit Enis Gashi, duke dhënë mendim rreth pranimin të fajësisë nga ana e të akuzuarës ka deklaruar se: nuk e kundërshtojë pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarit, pasi që e njëjta pranimin e fajësisë e bën me vetëdije dhe vullnet të plotë pa presion, e njëjta e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimin të fajësisë po ashtu pranimi i fajësisë mbështetet edhe provat dhe në faktet që janë bashkangjitur aktakuzës.

Në shqyrtimin fillestar gjykata ka vërtetuar këtë gjendje faktike:

Në tërësi është vërtetuar se i akuzuari S. H. me datë të pavërtetuar e deri me datë me datë 06.07.2018 në Gjakovë, në shtëpinë e tij, me qëllim që vetit apo tjetrit t'i sjellë përfitim pasuror të kundërligjshëm me qëllim vjedhje, ka anashkaluar njehsorin nr..... përmes kabllor 2x4 në mënyrë ilegale është kyçur në KPO, kështu që ka pamundësuar regjistrimin e saktë të energjisë elektrike të shpenzuar e të dëmtuarës K. Gjakovë i ka shkaktuar dëm në vlerë prej 418.48 €uro, gjendje kjo e konstatuar nga personat e autorizuar K. Gjakovë.

Gjykata gjendjen e këtillë faktike e ka vërtetuar nga vet pranimi i fajësisë nga i akuzuari, i cili në shqyrtimin fillestar vullnetarisht ka pranuar fajësinë, gjykata ka ardhur në përfundim se pranimi i fajësisë nga i akuzuari është bërë në pajtim me nenin 248 të KPP-së. Gjatë pranimit të fajësisë gjyqtari i vetëm gjykues konstatoi se i akuzuari ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajit, pranimi është bërë vullnetarisht nga i akuzuari, pranimi i fajit mbështetet në faktet e çështjet që përmban aktakuza, në materialet e prezantuara nga Prokurori i shtetit dhe çdo provë tjetër dhe se aktakuza nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore ose gabime faktike dhe se nuk ekzistojnë asnjë nga rrethanat e parapara në nenin 253 paragrafët 1 dhe 2 të KPP-së për hedhjen e aktakuzës përkatësisht pushimin e procedurës penale.

Gjykata nga të cekurat më lartë ka ardhur në përfundim se në veprimet e të akuzuarit formohen të gjitha elementet e veprës penale vjedhje e shërbimeve nga neni 314 par.6 lidhur me par.1 të KPRK-së dhe për këtë ka vendosur që të akuzuarin të shpall fajtor dhe ta gjykojë në bazë të ligjit, e më parë duke vërtetuar përgjegjësinë penale juridike të tij.

Me rastin e marrjes së vendimit mbi dënimin ndaj të akuzuarit gjykata vlerësoi të gjitha rrethanat në kuptim të nenit 69 dhe 70 të KPRK-së të cilat ndikojnë në zgjedhjen e llojit dhe lartësisë së dënimit, prej rrethanave lehtësuese gjykata ka vlerësuar pranimin e fajësisë, rrethanat personale të akuzuarës: se është babi i një fëmije, mbajtës i familjes 6 (gjashtë) anëtarësh, të ardhurat i siguron përmes punës së tij si tregtar, në gjykim ka pasur qëndrim tejet korrekt, pendimin dhe premtimin e tij se në të ardhmen nuk do të përsëritë veprime të këtilla si dhe faktin që më parë nuk ka qenë e dënuar. Ndërsa si rrethana posaçërisht lehtësuese gjykata ka vlerësuar pranimin e fajësisë në shqyrtimin fillestar për veprën penale për të cilën ngarkohet, se është e gjendjes së dobët ekonomike, faktin dhe gatishmërinë e të akuzuarit për kompensimin e dëmit të dëmtuarës pas kryerjen e veprës penale. Kështu që duke mos gjetur rrethana rënduese për të akuzuarën gjykata ka ardhur në përfundim se në rastin konkret duhet të aplikohet dispozitat e nenit 82 par.3 të KPRK-së dhe ka shqiptuar vërejtje gjyqësore, pasi që gjykata konsideron se edhe me anë të vërejtjes gjyqësore do të arrihet qëllimi i vërejtjes, që të akuzuarës ti jepet qortimi, e që në rastin konkret edhe vërejtja gjyqësore është sanksion i mjaftueshëm për të arritur qëllimin e dënimit dhe qëllimin e vërejtjes gjyqësor nga neni 38 dhe 81 të KPRK-së dhe se ky sanksion i tillë i shqiptuar sipas bindjes së gjykatës është në proporcion me veprën penale të kryer dhe me rrethanat personale të cilat i posedon e akuzuara.

Vendimi mbi udhëzimin e palës së dëmtuara për realizimin e kërkesës pasurore juridike në kontest civil është marrë në kuptim të dispozitës së nenit 463 par. 2 të KPP-së.

Vendimi mbi shpenzimet e paushallit gjyqësor është marr konform nenit 450 par.1 dhe 2 nënpar.2.6 lidhur me nenin 453 par.1 të KPP-së, ndërsa për programin për kompensimin e viktimave të krimit është marr konform nenit 39 par.3 nënpar.3.1 të Ligjit Nr.05/L-036 për Kompensimin e Viktimave të Krimit.

Me sa u tha më lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, konform neneve 498 par.1 dhe 2 dhe 499 par.1, 2, 3 lidhur me nenin 365 të KPP-së.

GJYKATA THEMELORE NË GJAKOVË
- Departamenti i përgjithshëm -
P.nr.725/18, me datë 09.07.2019

Procesmbajtësja,
Nushe Kadrija

Gjyqtari i vetëm gjykues,
Mentor Bajraktari

UDHËZIMI JURIDIK: Kundër këtij aktgjykimi pala e pakënaqur ka të drejtë ankese në afat prej 15 ditësh pas marrjes së aktgjykimit, në Gjykatën e Apelit në Prishtinë, nëpërmjet kësaj Gjykate.