

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË GJAKOVË-Departamenti i Përgjithshëm , Gjyqtarja **Ilirjana Hoti** , me sekretaren juridike Flutur Nagavci, në çështjen penale kundër të akuzuarit Sh.G. nga fsh. B.K. D. ,për shkak të veprës penale vjedhje nga neni 325/1 të KPRK-së ,sipas Aktakuzës të Prokurorisë Themelore -DP në Gjakovë, PP.nr.1670/2016 të datës 20.07.2017, në shqyrtimin fillestar , të mbajtur më datë **08.11.2017**, në prani të Prokurorit të shtetit Bajram Kryeziu dhe te akuzuarit , mori dhe publikisht shpalli këtë:

A K T G J Y K I M

I akuzuari **SH.G.**, nga fsh, Br. K D. , i biri i N. dhe i nënës H. e gjinisë H. ,i lindur me në B.K D. , ka te kryer shkollën e mesme , i pa punë , i gjendjes se dobët ekonomike shqiptar , shtetas i R. Kosovës , i martuar at i 3 fëmijëve.

Ë s h t ë f a j t o r :**Sepse:**

-me dt. 25.07.2016, rreth orës së pavërtetuar, në Gj. në rr. ‘N.T. ’ ,me qëllim që vetit ti sjell përfitim pasuror të kundërligjshëm, ia merr pasurinë e luajtshme të dëmtuarit G.S. në atë mënyrë që shfrytëzon momentin e volitshëm dhe pa u vërejtur nga askush shkon dhe e merr telefonin e llojit “IPHONE VI “, të cilin i dëmtuari G. S. e kishte harruar ne barnatoren “L.M. ” dhe nga aty ik pa e vërejtur askush, i njëjti telefon sekuestrohet dhe i kthehet te dëmtuarit.

-me çka ka kryer veprën penale te vjedhjes nga neni 325/1 te KPRK-ës .

Andaj Gjykata në bazë te nenit 4,17,41,46,49,50,51, 73 ,neni 325/1 të KPRK-së dhe nenit 365 të KPP, të akuzuarit i shqipton :

DENIM ME KUSHT

Me dënim me burgim në kohëzgjatje prej **2 (dy) muajve**, si dhe dënim me gjobë ne shume prej **100(njëqind)euro** ,te cilat dënime nuk do te ekzekutohen nëse i akuzuari brenda kohës se verifikimit në afatin prej **1(një) viti** ,nuk kryen ndonjë vepër tjetër penale.

I dëmtuari G.S. , për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest civil.

Shpenzimet e procedurës penale bien ne barrën e mjeteve buxhetore te Gjykatës .

A r s y e t i m

Prokuroria Themelore - DP në Gjakovë, ka ngritë aktakuzën PP.nr. 1670/2016 të datës 20.07.2017, kundër të akuzuarit Sh.G. nga fsh B. ,K.D. , për shkak se ka kryer veprën penale të vjedhjes nga neni 325/1 te KPRK-ës.

Gjatë shqyrtimit fillestar të datës 08.11.2017, përfaqësuesi i PTH-së në Gjakovë , Prokurori Bajram Kryeziu, pasi lexon aktakuzën PP.nr. 1670/2016 të datës 20.07.2017, deklaroi se mbetet ne tërësi pranë aktakuzës.

I akuzuari Sh.G. ,në shqyrtimin i fillestar duke u deklaruar lidhur me fajësinë thekson se e pranon ne tersi fajësinë sipas aktakuzës me te cilën pandehet duke i ditur edhe me pare pasojat e pranimi te fajësisë dhe atë ne mënyrë vullnetare dhe pa presion , shtojë se është i penduar për veprën e kryer, e për te cilën nuk ka ditur se është duke kryer vepër penale te vjedhjes me qene se telefonin ne fjalë e kam blere nga një person i panjohur i moshës 40-45 vjeçare në P. ,me ç ‘rast unë kam gabuar me qe nuk i kam marr te dhënat personale te tija dhe nuk kam mundur ta gjejë atë person më, kështu qe fajësia me përket mua edhe pse telefonin ne fjalë e kam kthyer në st .policor ne Gjakovë dhe i është kthyer te dëmtuarit . I propozoi gjykatës qe te merr parasysh rrethanat lehtësuese si pranimi i fajësisë , gjendjen e varfër ekonomike ,jam shfrytëzues i ndihmave sociale , premtimi se ne te ardhmen do te jem me i kujdesshëm si dhe faktin se është hera e pare qe kam ra ndesh me ligjin te me shqiptojë një dënim me te butë.

Duke u deklaruar lidhur me pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarit, prokurori i shtetit deklaroi se nuk e kundërshton pranimin e fajësisë pasi qe i njëjti është i vetëdijshëm për pasojat dhe favorët juridike te pranimi te fajësisë dhe se aktakuza ka mbështetje ne provat materiale qe gjenden ne shkresat e lendes.

Ne shqyrtimin fillestar gjykata ka vërtetuar këtë gjendje faktike :

Ne tërësi u vërtetua se i akuzuari Sh.G. : **me dt. ...** ,rreth orës së pavërtetuar, në Gj. në Rr. “N T. ”, me qëllim që vetit ti sjell përfitim pasuror të kundërligjshëm, ia merr pasurinë e luajtshme të dëmtuarit G. S. , në atë mënyrë që shfrytëzon momentin e volitshëm dhe pa u vërejtur nga askush shkon dhe e merr telefonin e llojit “...”, të cilin i dëmtuari G. S. e kishte harruar ne barnatoren “L.M. ” dhe nga aty ik pa e vërejtur askush, i njëjti telefon sekuestrohet dhe i kthehet te dëmtuarit.

Gjykata gjendjen e këtyllë faktike e ka vërtetuar nga vet pranimi i fajësisë nga i akuzuari i cili ne shqyrtimin fillestar vullnetarisht ka pranuar fajësinë ,për shkak te se cilës gjykata nuk ka administruar provat ,gjykata ka ardhur ne përfundim se pranimi i fajësisë nga i akuzuari është bere ne pajtim me nenin 248 te KPPK-ës. Gjate pranimi te fajësisë gjyqtari i vetëm gjykues konstatojë se i akuzuari ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimi te fajësisë ,pranimi është bere vullnetarisht nga i akuzuari, pranimi i fajësisë mbështetet ne faktet dhe provat qe i përmban aktakuza ,ne materialet e prezantuara nga prokurori i shtetit dhe çdo provë tjetër dhe se aktakuza nuk përmban asnjë shkelje te qarte ligjore ose gabime faktike .

Gjykata nga te cekurat me lartë ka ardhur ne përfundim se ne veprimet e te akuzuarit formohen te gjitha elementet e veprës penale te përshkruara si ne dispozitiv te këtij aktgjykimi dhe për këtë ka vendosur qe te akuzuarin ta shpalle fajtor dhe ta gjykojë ne bazë te ligjit ,me pare duke vërtetuar përgjegjësisë penale juridike te tij.

Me rastin e marrjes së vendimit mbi dënimin ndaj te akuzuarit ,gjykata ka pasur parasysh të gjitha rrethanat nga neni 73 të KPK-së ,të cilat ndikojnë në zbutjen apo ashpërsimin e dënimit .Rrethana rënduese nuk gjeti ndërsa si rrethana lehtësuese gjykata ka vlerësuar rrethanat personale të akuzuarit se është baba i 3 fëmijëve, pranimin e vullnetshëm të fajësisë nga i akuzuari, gjendjen e varfër ekonomike- shfrytëzues i ndihmave sociale pendimin e tij , sjelljen korrekte në gjykim , premtimi se ne te ardhmen nuk do te kryej vepra te tilla dhe do të jetë më i kujdesshëm , si dhe fakti i njëjti me pare nuk ka qene i dënuar nga ana e gjykatës . Kështu që duke mos gjetur rrethana rënduese gjykata ka ardhur në përfundim se me dënimin me kusht duke ia vërtetuar dënim me burgim në kohëzgjatja prej **2(dy)muajve** si dhe dënim me gjobë ne shume prej **100(njëqind) euro**, të cilat dënime nuk do të ekzekutohen nëse i akuzuari brenda kohës së verifikimit në afatin prej **1 (një) viti**) nuk kryen ndonjë vepër tjetër penale , do të arrihet efekti dhe qëllimi i tij nga neni 41 dhe 50 i KPRK-së dhe ky dënim i tillë i shqiptuar sipas bindjes së gjykatës është në proporcion me veprën penale të kryer dhe me rrethanat personale të cilat i posedon i akuzuari.

Vendimi për udhëzimin e palës së dëmtuar në kontest civil për realizimin e kërkesës pasurore juridike është marrë bazuar në nenin 463/2 të KPP-së.

Vendimi që shpenzimet e procedurës penale të bien në barrën e mjeteve buxhetore, gjykata e morri në mbështetje të nenit 453/4 të KPP-së, pasi që i akuzuari është shfrytëzues i ndihmave sociale e detyrimi që të paguajnë shpenzimet procedurale do të rrezikonte gjendjen materiale të akuzuarit ose të personave që ai detyrohet të mbështesë materialisht.

Nga sa u tha më lartë u vendos si në dispozitiv të këtij Aktgjykimi .

**GJYKATA THEMELORE NË GJAKOVË,
P. nr.460/17 më datë 08.11.2017.**

**Sekretarja juridike,
Flutur Nagavci**

**Gj y q t a r j a,
Ilirjana Hoti**

KËSHILLA JURIDIKE: Kundër këtij Aktgjykimi mund të paraqitet ankesë, në afatin prej **15 ditësh**, nga dita e marrjes së tij në dorëzim, Gjykatës së Apelit në Prishtinë. Ankesa në kopje të mjaftueshme i dorëzohet kësaj Gjykate.