



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË

Numri i lëndës: 2024:300594

Datë: 18.11.2024

Numri i dokumentit: 06469338

P.nr. 618/24

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË GJAKOVË, Departamenti i përgjithshëm penal, gjyqtari **Sulltan Dobraj**, e me pjesëmarrjen e zyrtares ligjore Miranda Ibrahim, në çështjen penale kundër të pandehurit E. G. nga fsh. Rogove k-Gjakove, për shkak të veprës penale Deklarimet e rreme nga neni 384 paragraf 1të KPRK-së, duke vendosur lidhur me akuzën e PTH-se nga Gjakova PP/II.nr.1060/2024 te dt.24.10.2024 në shqyrtimin fillestar të mbajtur me dt. **15.11.2024** me pjesëmarrjen e Prokurorit Azem Islamaj, të akuzuarit të dëmtuarit A. Sh., me dt.15.11.2024 mori dhe publikisht shpalli, ndërsa me dt.18.11. 2024 përpiloi këtë:

A K T G J Y K I M

E. G., data e lindjes . . në Gjakovë, me vendbanim në fshatin . . .K- Gjakovë, nga i ati M.dhe dhe ëma Z. e vajzërisë Sh., i martuar, ka të kryer shkollën e mesme, punëtor, i gjendjes së mesme ekonomike, me numër personal.. . , shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës, **mbrohet në liri.**

ESHTË FAJTOR

Për arsye se:

Më datë 21.07.2023 para hetuesve të Stacionit Policor në Gjakovë, në cilësinë e dëshmitarit në procedurën paraprake ku i dëmtuar ishte A. Sh., i pandehuri E. G. ka dhënë deklaratë të rreme, në at mënyrë që pasi i pandehuri ishte intervistuar lidhur me rastin ku A. Sh. ishte lënduar në punë derisa kishte qenë duke punuar tek firma . . .me seli në fshatin Xerxe ku pronar i saj ishte babai i të pandehurit, i njëjti me qëllim të fshehjes së të vërtetës kishte deklaruar se i dëmtuari A. ishte lënduar në fshatin . . .duke punuar në shtëpinë e tij derisa po e barte një xham, mirëpo pas ndërmarrjes së veprimeve hetimore nga policia është vërtetuar se i dëmtuari kishte deklaruar rrejshëm dhe lëndimi kishte ndodhur në vendin e punës ku ishte i punësuar i dëmtuari e jo në shtëpinë e tij.

- Me këto veprime kryer veprën penale **Deklarimet e rreme** nga neni 384 par.1 të KPRK-së.

Andaj gjykata, bazë te neneve: 7, 17, 38, 46, 47, 48, 49, 55, 69, 70, 384 par.1të KPK-së dhe neneve: 359, 360, 361, 365, 454, 463 të KPPK-ës, të akuzuarin e:

G J Y K O N M E D Ë N M M E K U S H T

- I. I përcakton dhe i shqipton dënimin me **gjore në shume prej 500 (pesëqind) euro dhe dënimin me burgim në kohëzgjatje prej 6 (gjashtë) muaj**, të cilat dënime **nuk do të ekzekutohen** nëse ne afat për **një (1) viteve**, duke filluar nga dita kur ky aktgjykim të bëhet i plotfuqishëm nëse i pandehuri nuk kryen vepër tjetër penale.
- II. Gjykata mund ta revokon dënimin me kusht nëse i dënuari gjatë kohës së verifikimit kryen një apo më shumë vepra penale.
- III. I pandehuri lirohet nga shpenzimet e procedurës penale.

A r s y e t i m

Prokuroria Themelore në Gjakovë me aktakuzën PP/II.nr.1060/2024 të dt.24.10.2024 ka akuzuar E. G. nga fsh. . . . , për shkak të veprës penale Deklarimet e rreme nga neni 384 paragraf 1 të KPRK-së, ka propozuar të caktohet shqyrtimi gjyqësor kundër të njëjtit të administrohen provat e duhura e me në fund i njëjti të shpallet fajtor dhe të dënohet sipas ligjit, si dhe të ngarkohet me shpenzimet e procedurës penale.

Gjykata themelore në Gjakovë me dt.15.11.2024 ka caktuar dhe ka mbajtur shqyrtimin fillestar, ku pas leximit të aktakuzës i pandehuri e ka pranuar fajësinë, për veprën penale për cilën akuzohet, të cilin pranim fajësie gjykata e ka pranuar me aktvendim në procesverbal të shqyrtimit gjyqësorë konform nenit 242 të KPP-ës.

Vlerësimi i pranimi të fajësisë nga ana e gjykatës

Gjykata paraprakisht të pandehurit i ka sqaruar natyrën dhe pasojat e pranimi të fajësisë dhe e ka udhëzuar se me pranimin e fajësisë i njëjti do të shpallet fajtorë për veprën penale të lartcekur, do të shqiptohet sanksioni i paraparë me ligj, dhe se nuk do të këtë procedure të provave.

Gjykata në bazë të nenit 242 paragraf 6 të KPPK pas marrjes së mendimeve të palëve lidhur me pranimin e fajësisë ku të gjitha palët kanë dhënë pajtimin që fajësia ti pranohet të pandehurit, gjyqtari pas një diskutimi me të pandehurin konform nenit 242 paragraf 3 të KPPK në lidhje me bazën faktike për pranimin e fajësisë, po ashtu duke u bazuar në faktin se i pandehuri i ka pasur të njohura natyrën dhe pasojat e pranimi të fajësisë, pranimi i fajësisë është bërë vullnetarisht nga i akuzuari pas konsultimeve të mjaftueshme me avokatin mbrojtës, pranimi i fajit nuk është rezultat i përdorimit të forcës, kërcënimeve apo premtimeve, pranimi i fajit mbështetet në faktet e çështjes që përmban aktakuza, në materialet e prezantuara nga prokurori i shtetit për plotësimin e aktakuzës të pranuar nga i akuzuari dhe çdo provë tjetër, siç është dëshmia e dëshmitarëve e paraqitur nga prokurori i shtetit ose i akuzuari; dhe aktakuza nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore ose gabime faktike, andaj gjykata me aktvendim e ka miratuar pranimin e fajësisë.

Gjykata me pranimin e fajësisë në tërësi ka vërtetuar këtë gjendje faktike:

I pandehuri me datë 21.07.2023 para hetuesve të Stacionit Policor në Gjakovë, në cilësinë e dëshmitarit në procedurën paraprake ku i dëmtuar ishte A. Sh., i pandehuri E. G. ka dhënë deklaratë të rreme, në at mënyrë që pasi i pandehuri ishte intervistuar lidhur me rastin ku A. Sh. ishte lënduar në punë derisa kishte qenë duke punuar tek firma . . .me seli në fshatin Xerxe ku pronar i saj ishte babai i të pandehurit, i njëjti me qëllim të fshehjes së të vërtetës kishte deklaruar se i dëmtuari A. ishte lënduar në fshatin . . .duke punuar në shtëpinë e tij derisa po e barte një xham, mirëpo pas ndërmarrjes së veprimeve hetimore nga policia është vërtetuar se i dëmtuari kishte deklaruar rrejshëm dhe lëndimi kishte ndodhur në vendin e punës ku ishte i punësuar i dëmtuari e jo në shtëpinë e tij.

Këtë gjendje faktike gjykata e ka vërtetuar nga pranimi i fajësisë që ka bërë i pandehuri i cili i ka pasur të njohura natyrën dhe pasojat e pranimin të fajësisë, dhe në mënyrë vullnetare, me vetëdije, pa ndonjë detyrim, mashtrim apo lajthim e ka pranuar fajësinë për veprën penale e cila i vihet në barre, i cili pranim fajësie mbështetet në faktet e çështjes që përmban aktakuza, në materialet e prezantuara nga prokurori i shtetit, dhe se aktakuza nuk përmban asnjë shkelje ligjore ose gabime faktike.

Po ashtu gjykata duke u kujdesur zyrtarisht në kuptim të nenit 251 të KPP-ës nuk ka gjetur ndonjë prove të pa pranueshme dhe gjithashtu është vërtetuar se i pandehuri e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimin të fajësisë, konform nenit 242 të KPPK-ës, ndërsa pranimi i fajësisë është bërë në mënyrë vullnetare për veprën penale, andaj kjo gjykate ka ardhur në përfundim se në veprimet e të pandehurit janë formuar të gjitha elementet e figurës së veprës penale Deklarimet e rreme nga neni 384 paragraf 1 të KPRK-së, ka konstatuar se i pandehuri ka qenë i vetëdijshëm për veprimet e ndërmarra, i ka dashur ato veprime dhe pasojën e shkaktuar e ka dëshiruar, për veprimet e tilla të cilat përmbushen elementet e veprës penale të lartcekur, është përgjegjës, andaj gjykata ka vendosur dhe të pandehurin e shpall fajtor për këtë veprë penale, i ka shqiptuar dënimin si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Identiteti subjektiv dhe objektiv i aktgjykimit me aktakuzën

Gjykata në bazë të nenit 359 të KPPK konstaton se ky aktgjykim i referohet të pandehurit E. G., për shkak të veprës penale Deklarimet e rreme nga neni 384 paragraf 1 të KPRK-së sipas aktakuzës PP/II.nr.1060/2024 të dt.24.10.2024, të ushtruar nga Prokuroria Themelore në Gjakovë.

Baza e aktgjykimit

Gjykata në bazë të nenit 360 të KPPK këtë aktgjykim e bazon vetëm në faktet dhe provat e proceduara në shqyrtimin gjyqësor apo në rastin konkret që kemi të bëjmë me pranimin e fajësisë nga i pandehuri për veprën penale me të cilën është akuzuar, i cili pranim fajësisë është në harmoni me provat që gjenden në shkresat e lëndës, e të cilin pranim fajësisë gjykata e ka pranuar me aktvendim në bazë të nenit 242 të KPPK, dhe në bazë të vlerësimit të tilla ka nxjerre përfundim se është vërtetuar përtej dyshimit të bazuar se është kryer vepra penale Deklarimet e rreme nga neni 384 paragraf 1 të KPRK-së sipas aktakuzës PP/II.nr.1060/2024 të dt.24.10.2024.

Vepra penale

Gjykata duke u bazuar në nenin 7 te KPK, dhe në faktin se i pandehuri e ka pranuar fajësinë se i pandehuri “ me datë 21.07.2023 para hetuesve të Stacionit Policor në Gjakovë, në cilësinë e dëshmitarit në procedurën paraprake ku i dëmtuar ishte A. Sh., i pandehuri E. G. ka dhënë deklaratë të rreme, në at mënyrë që pasi i pandehuri ishte intervistuar lidhur me rastin ku A. Sh. ishte lënduar në punë derisa kishte qenë duke punuar tek firma . . .me seli në fshatin Xerxe ku pronar i saj ishte babai i të pandehurit, i njëjti me qëllim të fshehjes së të vërtetës kishte deklaruar se i dëmtuari A. ishte lënduar në fshatin . . .duke punuar në shtëpinë e tij derisa po e barte një xham, mirëpo pas ndërmarrjes së veprimeve hetimore nga policia është vërtetuar se i dëmtuari kishte deklaruar rrejshëm dhe lëndimi kishte ndodhur në vendin e punës ku ishte i punësuar i dëmtuari e jo në shtëpinë e tij”, konsideron së në rastin konkret janë përmbushur të gjitha **elementet objektive** (veprimet e ndërmarra, të cilat veprime kanë qenë të kundërligjshme, dhe të njëjtat veprime janë paraparë si elemente të veprës penale Deklarimet e rreme nga neni 384 paragraf 1të KPRK-së, **dhe subjektive** (përgjegjësia penale e të pandehurit) të veprës penale.

Kryesi i veprës penale

Gjykata duke u bazuar në pranimin e fajësisë që i pandehuri ka bërë për veprën penale Deklarimet e rreme nga neni 384 paragraf 1të KPRK-së, i cili pranim fajësi ka qenë në harmoni me ligjin dhe provat në shkresat e lëndës ka konstatuar se i pandehuri është kryes i kësaj vepre penale.

Përgjegjësia penale

Gjykata duke u bazuar në nenin 17 të KPK konsideron se i pandehuri në momentin e kryerjes së veprës penale ka qenë penalisht përgjegjës sepse ka qenë mendërisht i aftë, dhe veprën penale e ka kryer me dashje, sepse në ato momente ka poseduar vetit psikike që i kanë bërë të mundshëm të kuptojnë rëndësinë e veprës penale, të kuptoj veprimet e tija, veprimet i ka bërë me vetëdije dhe me vullnetin e tij.

Fajësia dhe sanksioni penal

Gjykata duke u bazuar në faktet se është kryer vepra penale e lartcekura, veprën penale e ka kryer i pandehuri i cili është penalisht përgjegjës, gjykata e ka shpallur fajtor, pastaj gjykata ka konsideruar se nuk ka bazë që e përjashton nga përgjegjësia penale dhe as për lirim nga dënimi, andaj i ka shqiptuar sanksionin penal si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, duke u bazuar ne minimumin dhe maksimumin e paraparë ligjor në bazë të nenit 384 paragraf 1 të KPRK-së, si dhe duke i pasur parasysh të gjitha rregullat e përgjithshme për matje te dënimit në bazë të nenit 69 lidhur me nenin 70 te KPK, i ka shqiptuar dënimin e kushtëzuar si në dispozitiv te këtij aktgjykimi.

Qëllimi i dënimit

Gjykata në bazë të nenit 38 të KPK-ës ka vlerësuar se dënimi i shqiptuar është ne përputhje me shkallen e përgjegjësisë penale të pandehurit, shkallen e rrezikshmërisë shoqërore, dhe ne këtë mënyrë do të ndikoj ne arritjen e qëllimit të dënimit, si mase për parandalimin e të pandehurit por edhe si mase për parandalimin e të pandehurit dhe personave të tjerë kryes potencial të veprave penale nga kryerja e veprave penale në të ardhmen, të shpreh gjykimin shoqëror për veprën penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit.

Dënimi me kusht

Në bazë të nenit 47 të KPK-ës ku është e përcaktuar se “*Qëllimi i dënimit me kusht është që të mos zbatohet dënimi për vepra të lehta penale, kur vlerësohet se tërheqja e vërejtjes me kërcënimin e dënimit është e nevojshme të ndalojë që kryesi të mos kryejë vepër penale*” gjykata të pandehurit i ka shqiptuar dënim me kusht sepse gjykata ka konsideruar se tërheqja e vërejtjes me kërcënimin e dënimit është e nevojshme të ndalojë që kryesi të mos kryejë vepër penale, ku i behet me dije te pandehurit se gjykata mund të revokoj dënimin me kusht nëse pandehuri gjatë afatit të verifikimit kryen ndonjë vepër tjetër penale.

Matja e dënimit

Meqenëse palët nuk ka kërkuar seance për caktim te seancës për matje të dënimit gjykata nga palët ka kërkuar që të deklarohen lidhur me rrethanat lehtësuese dhe renduese të cilat do të ndikojnë lidhur me matjen dhe shqiptimin e dënimit.

Prokurori në shqyrtimin fillestar lidhur me rrethanat lehtësuese dhe renduese ka deklaruar se: gjykatës me rastin e caktimit të llojit dhe lartësisë së dënimit gjegjësisht individualizimit të dënimit i propozojmë si rrethanë lehtësuese pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, fakti se është hera e parë që ka rënë ndesh me ligjin, si dhe shprehja e keqardhjes, ndërsa si rrethanë renduese e lëmë në vlerësim të gjykatës.

I dëmtuari A. Sh. në shqyrtimin fillestar lidhur me rrethanat lehtësuese dhe renduese ka deklaruar se pajtohem me deklarimin e prokurorit të shtetit dhe nuk parashtoj kërkesë pasurore-juridike.

I pandehur në shqyrtimin fillestar lidhur me rrethanat lehtësuese dhe renduese ka deklaruarës “jam shumë i penduar dhe premtoj se në të ardhmen nuk do të ndodhin veprime të tilla, ka qenë hera e parë që kam rënë ndesh me ligjin”.

Gjykata në bazë të nenit 69 te KPK-ës, me rastin e vendosjes lidhur me lartësinë e dënimit gjykata i ka vlerësuar te gjitha rrethanat lehtësuese dhe renduese, te cilat mund të ndikojnë në lartësinë dhe llojin e dënimit ndaj të pandehurit, dhe duke u bazuar në minimumin dhe maksimumin e paraparë ligjor në bazë të nenit 384 par.1 të KPRK-së, si dhe duke i pasur parasysh të gjitha rregullat e përgjithshme për matje te dënimit në bazë të nenit 69 lidhur me nenin 70 te KPK, ku i ka shqiptuar dënimin me gjobe në shume prej 500 (pesëqind) euro dhe dënimin me burgim në kohëzgjatje prej 6 (gjashtë) muaj, të cilat dënime nuk do të ekzekutohen nëse ne afat për një (1) viteve, duke filluar nga dita kur ky aktgjykim te bëhet i plotfuqishëm nëse i pandehuri nuk kryen vepër tjetër penale.

Kështu si rrethana lehtësuese gjykata ka gjetur se i pandehuri e ka pranuar fajësinë, ka shprehur keqardhje, është penduar, dhe ka premtuar se ne te ardhmen nuk do te kryej vepra te tilla, ka qen hera e pare qe ka ra ndesh me ligjin, ndërsa rrethana rëndësuese gjykata nuk ka gjetur.

Shpenzimet e procedurës penale

Gjykata në bazë të nenit 452 të KPP-së e ka liruar nga shpenzimet e procedurës penale, nga paushalli gjyqësor dhe nga taksa për fondin e kompensimit të viktimave të krimit sepse i pandehuri është i gjendjes së dobët ekonomike, andaj nëse ngarkohet me shpenzime do të vështirësohej edhe me shuma gjendja ekonomike e tij dhe e familjareve të tij.

Duke u bazuar në të lartcekurat u vendos si në dispozitiv.

**GJYKATA THEMELORE NË GJAKOVË,
P.nr.618/2024 të dt.18.11.2024**

Zyrtarja Ligjore

Miranda Ibrahim

G J Y Q T A R I

Sulltan Dobraj

KËSHILLË JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat prej 30 (tridhjetë) ditëve nga koha e pranimit të njëjtë, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, nëpërmjet Gjykatës Themelore në Gjakovë.