



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË

Numri i lëndës: 2023:252032

Datë: 12.04.2024

Numri i dokumentit: 05565639

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË GJAKOVË-Departamenti i Përgjithshëm, Gjyqtarja **Ilijana Hoti**, me sekretaren juridike Flutur Nagavci , në çështjen penale kundër të akuzuarit G.H., nga fshati ... Komuna Rahovec , për shkak të veprës penale përdorim i armës apo mjetit të rrezikshëm nga neni 367 par.1 të KPRK-së dhe veprës penale mbajtja në pronësi, kontroll dhe posedim i paautorizuar të armëve nga neni 366 par.1 të KPRK-së ,sipas Aktakuzës të Prokurorisë Themelore -DP në Gjakovë PP/IL.nr.1099/23 të datës 27.11.2023, në shqyrtimin fillestar të mbajtur më datë **08.04.2024** , në prani të Prokurorit të shtetit Kastriot Memaj , mbrojtësit të akuzuarit av. Prek kola sipas detyrës zyrtare dhe të akuzuarit Glodian Hoti , me datën 12.04.2024 , mori dhe shpalli .këtë:

A K T G J Y K I M

I akuzuari **G.H.**, i lindur me dt.... në fshatin ...Komuna Rahovec, ku edhe banon , i biri i ..t dhe ..e gjinisë ..., ka të kryer shkollën fillore, me profesion punëtor, i gjendjes së dobët ekonomike, i pa martuar , shqiptar, shtetas i R. Kosovës ,me ID. ..

Ë s h t ë f a j t o r :

Sepse:

I.- Me datën 10.08.2023, rreth orës 23:50, në Gjakovë, në Lagjen ... Rr.”...”, përdor armën me gaz, në kundërshtim me ligjin e zbatueshëm lidhur me armët¹ dhe atë me nenin 4 par. 1 pika 1.1.9, nenin 41 dhe 42, në atë mënyrë që, i pandehuri ditën kritike, në vendin e lartcekur, merr armën e lloji “**ZORAKI**” ngjyrë e zezë me nr. serik: A3YZR16YS01-2200249, me të cilën shtënë disa herë në ajër gjatë një ahengut familjarë, për t’u identifikuar me pas nga Policia.

-me çka ka kryer veprën penale përdorimi i armës apo mjetit të rrezikshëm nga neni 367 par.1 të KPRK-së.

II.- . Me datën 10.08.2023, rreth orës 23:50, në Gjakovë në lagjen ...rr. “...”, mban në pronësi armë në kundërshtim me nenin 2 par. 1 pika 1.19 lidhur me nenin 3 pika 1.4² të ligjit [të zbatueshëm nr. 05/L-022 për armët](#) në Kosovë, në atë mënyrë që, pasi policia identifikon të njëjtin se ka përdorë armën si në pikë I të aktakuzës, i njëjti pranon se ka në pronësi armë dhe me pas e

¹ Ligji Nr. 05/L-022

² Neni 4, par.1 nënpar.1.1: Kategorizimi i armëve, shih: <https://gzk.rks-gov.net/ActDetail.aspx?ActID=11018.fq.9>

dorëzon armën e llojit “**ZORAKI**” ngjyrë e zezë me nr. serik: A3YZR16YS01-2200249 dhe një karikator, për të cilën nuk kishte leje përkatëse, për çka edhe i konfiskohet nga policia.

- me çka ka kryer veprën penale, mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 366 par. 1 të KPRK-së.

Andaj Gjykata në bazë të nenit 4,7,17, 38 ,39,40,43,47,48 49,69,70 nenit 367 par.1 të KPRK-së dhe nenit 366 par.1 të KPRK-së ,dhe nenit 364 të KPPK-së të akuzuarit G.H., i shqipton:

- Për veprën penale të përshkruar në pikën I-rë të dispozitivit ,për veprën penale Përdorimi i armës apo mjetit të rrezikshëm nga neni 367 par.1 të KPRK-së , dënim me burgim në kohëzgjatje prej **150 (njëqind e pesëdhjetë) ditësh** ,

- Për veprën penale të përshkruar në pikën II-të të dispozitivit , Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 366 par.1, të KPRK-së , dënim me gjobë **në shumën prej 500.- (pesëqind) €**, të cilin shumë obligohet që ta paguaj në afat prej 30 ditësh, nga dita e plotfuqishmërisë së aktgjykimit .

Me kërkesën dhe pëlqimin e mbrojtësit të akuzuarit av.Prek Kola dhe pëlqimin e të akuzuarit, konform nenit 44 të KPRK-së , dënim me burgim në kohëzgjatje prej **150 (njëqind e pesëdhjetë) ditësh. I ZËVËNDËSOHET ME DËNIM ME GJOBË në shumën prej 1000.- (njëmijë) euro.**

Bazuar në nenin 76 par.1 dhe 2 të KPRK-së, të akuzuarit i shqipton:

DËNIM ME GJOBË

Dënimin unik me gjobë në shumë **prej 1500.- (njëmijë e pesëqind) euro**, të cilin dënim , i akuzuari është e obliguar ta paguaj në afat prej **90 (nëntëdhjet) ditësh** nga dita e plotfuqishmërisë së këtij Aktgjykimi.

Nëse i akuzuari Paatrik Kukelaj z , nuk dëshiron ose nuk mund ta paguajë gjobën e zëvendësuar të dënimit unik në shumë prej **1500.- (njëmijë e pesëqind)euro** sipas nenit 43 par.3 të KPRK-së ,atëherë i njëjti do t'i zëvendësohet me dënim burgimi në kohëzgjatje prej **75 (shtatëdhjetë e pesë ditësh** , duke llogaritur për çdo ditë burgu prej **20,- €(njëzetë)euro**

Detyrohet i akuzuari që në emër të kompensimit të viktimave të krimit ti paguaj shpenzimet në shumë prej **20.00 €** si dhe ë emër të paushallit gjyqësor shumë prej **30.00 €**, e këtë në afat prej **15 ditësh**, pasi që Aktgjykimi të merr formë të prerë, nën kërcënim të përmbarimit me dhunë.

Konform nenit 366 par.3 të KPRK-ës, të akuzuarit i :

Konfiskohet arma – Një (1) pistoletë e llojit Zoraki, kalibër 9mm, me numër serik A3YZR16YS01-2200249 si dhe një karikator, i sekuestruar me datën 10.08.2023, si mjet i kryerjes së veprave penale.

A r s y e t i m

1.Ecurija e procedurës penale

Prokuroria Themelore në Gjakovë, me aktakuzën PP/II.nr.1099/23 të datës 27.11.2023, ka akuzuar të akuzuarin G.H., nga fshati R.... Komuna Rahovec ,për shkak të veprës penale Përdorim i armës apo mjetit të rrezikshëm nga neni 367. par.1 të KPRK-së dhe veprës penale Mbajtja në pronësi, kontroll dhe posedim i paautorizuar të armëve nga neni 366 par.1 të KPRK-së ,duke propozuar që i akuzuari të shpallet fajtor, të dënohet sipas ligjit të obligohet në pagesën e shpenzimeve procedurale si dhe konform nenit 366 par.3 të KPRK-së të konfiskohet arma e përshkruar.

Gjatë shqyrtimit fillestar të mbajtur me datë 08.04.2024 , përfaqësuesi i PTH-DP në Gjakovë Prokurori i shtetit Kastriot Memaj ,lexoi aktakuzën PP/II.nr.1099/23 të datës 27.11.2023, me ç ‘rast deklaroi se mbetet në tërësi pranë aktakuzës .

I akuzuari G.H. , gjatë shqyrtimit fillestar duke u deklaruar lidhur me fajësinë deklaroi se pas konsultimit të mjaftueshëm me mbrojtësin e tij av. Prek Kola , sipas detyrës zyrtare, theksoi se e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimin të fajësisë dhe i njëjti lidhur me fajësinë deklaroi: ndihem fajtor për veprat penale me të cilat pandehem, premtojë se një veprim i tillë nuk do të përsëritet dhe do të jem me i kujdesshëm, të njëjtën siç kam deklaruar e kam përdor me rastin e një ahengu familjar, duke mos ditur se një gjë e tillë është e ndaluar , dhe atë pasi janë larguar te gjithë te ftuarit e ahengut, andaj i propozon gjykatës që të merr parasysh rrethanat lehtësuese pranimin e fajësisë në çdo fazë e procedurës , premtimi se një veprim i tillë nuk do të përsëritet, pendimin e shprehur në gjykatë, faktin se me parë nuk kam ra ndesh me ligjin të më shqiptoi një dënim më të butë.

Mbrojtësi i te akuzuarit av. Prek Kola , deklaroi se me qe i mbrojturi im në mënyrë vullnetare dhe pa presion ka pranuar fajësinë për veprat penale të cila i vihet ne barrë , propozoi kësaj gjykate qe te njëjtit pranim te fajësisë te aprovojë . Lidhur me dënimin gjykatës i propozoi qe ta shqiptojë dënimin me te butë duke marr parasysh rrethanat lehtësuese e posaçërisht faktin se i njëjti ne çdo fazë te procedurës e ka pranuar fajësinë, premtimi se një veprim i tillë nuk do te përsëritet, gjendjen dobët ekonomike , me parë i pa dënuar , te i shqiptojnë dënim sa me te butë.

Prokurori i shtetit Kastriot Memaj , deklaroi se nuk e kundërshton pranimin e fajësisë te bere në mënyrë vullnetare dhe pa presion duke i ditur pasojat dhe benifitet e një pranimi te tillë i cili është bërë pas konsultimeve te mjaftueshme me mbrojtësin e te akuzuarit po ashtu faktin se pranimi i fajësisë gjen mbështetje ne provat materiale dhe personale ne bazë te cilave është paraqitur gjendja faktike si ne dipsoziv te aktakuzës ku dhe përmbushen elementet e veprave penale për te cilat akuzohet. Lidhur me vendimin për dënimin i propozon gjykatës që si rrethanë lehtësuese te merret parasysh pranimi i fajësie si dhe bashkëpunimi me organet e drejtësisë ndërsa si rrethanë rënduese të merret parasysh rrezikshmëria e veprës penale.

2.Vlersimi pranimin të fajësisë

Gjyqtarja e vetme gjykuese në shqyrtim gjyqësor pas dëgjimit të palëve ka marr aktvendim me të cilën ka pranuar pranimin e fajësisë nga i akuzuari G.H. , për shkak të veprës penale Përdorim i armës apo mjetit të rrezikshëm nga neni 367 par.1 të KPRK-së dhe veprës penale Mbajtja në pronësi, kontroll dhe posedim i paautorizuar të armëve nga neni 366 par.1 të KPRK-së, ngase ka ardhur në përfundim se pranimi i fajësisë së bërë nga ana e të akuzuarit është bërë në pajtim me nenin 241 të KPP-së. Gjatë pranimin të fajësisë gjykata konstatoi se i akuzuari ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimin të fajit, pranimi është bërë pas konsultimit të mjaftueshëm me mbrojtësin e tij av. Prek Kola , pranimi i fajësisë është bërë vullnetarisht nga ana e të akuzuarit, pranimi i fajit

mbështetet në faktet e çështjet që përmban aktakuza, në materialet e prezantuara nga Prokurori i shtetit dhe çdo provë tjetër dhe se aktakuza nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore ose gabime faktike dhe se nuk ekziston asnjë nga rrethanat e parapara, për pushimin e procedurës penale përkatësisht hedhjen e aktakuzës.

3. Gjendja faktike e vërtetuar

Gjykata nga të cekurat me lartë ka ardhur në përfundim se në veprimet e të akuzuarit formohen të gjitha elementet e veprave penale të përshkruara si ne dispozitivat e këtij aktgjykimi dhe për këtë ka vendosur që të akuzuarin ta shpall fajtor dhe ta gjykon në bazë të ligjit ,me parë duke vërtetuar përgjegjësisë penale juridike të tij .

4. Elementet e veprës penale

Në nenin 366 par.1 të KPRK-së, është parashikuar se formën themelore të veprës penale Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve e kryen 1. *Kushdo që mban në pronësi, kontrollon ose posedon armë në kundërshtim me ligjin e zbatueshëm lidhur me armë të tilla, dënohet me gjobë deri në shtatë mijë e pesëqind (7.500) Euro ose me burgim deri në pesë (5) vjet.* Ndërsa në par.3 të po këtij neni parashihet se “ . *Arma në pronësi, kontroll apo posedim në kundërshtim të këtij neni konfiskohet.*”

Ndërsa në nenin 367 par.1 të KPRK-së , është parashikuar se veprën penale Përdorimi i armës apo mjetit të rrezikshëm e kryen “*Kushdo që përdorë armë apo materie plasëse në kundërshtim me ligjin e zbatueshëm lidhur me armët apo materiet plasëse të tilla, dënohet me burgim prej një (1) deri në tetë (8) vjet.* 2. *Kushdo që përdor armën apo mjetin e rrezikshëm në mënyrë kërcënuese ose frikësuese, dënohet me gjobë deri në dhjetë mijë (10.000) Euro dhe me burgim prej një (1) deri në dhjetë (10) vjet.*” Ndërsa në par. 3të po këtij neni parashihet se : “ *Arma apo mjete i rrezikshëm i përdorur në kundërshtim të këtij neni konfiskohet*”.

5. Vendimet e gjykatës

Andaj, duke u bazuar në këto që janë cekur me lartë, gjykata të akuzuarin G.H., , e ka shpallur fajtor për veprat penale për të cilën ngarkohet sipas aktakuzës së lartcekur, ngase në veprimet e të akuzuarit formohen të gjitha elementet e veprës penale Përdorim i armës apo mjetit të rrezikshëm nga neni 367 par.1 të KPRK-së dhe veprës penale Mbajtja në pronësi, kontroll dhe posedim i paautorizuar të armëve nga neni 366 par.1 të KPRK-së , prandaj për këtë ka vendosur që të akuzuarin ta gjykojë në bazë të ligjit, e më parë duke vërtetuar përgjegjësinë penale juridike të tij.

Vendimi për konfiskimin e sendit : Një (1) pistolete e llojit Zoraki, kalibër 9mm, me numër serik A3YZR16YS01-2200249 si dhe një karikator, i sekuestruar me datën 10.08.2023, si mjet i kryerjes së veprës penale. është marr bazuar në nenin 366 par.3 të KPRK-së.

6. Rrethanat që janë marrë për bazë me rastin e shqiptimit të dënimit

Gjykata me rastin e matjes dhe shqiptimit të dënimit, vlerësoj të gjitha rrethanat konform nenit 69,70 dhe 71 paragraf 1 nën paragraf1.1 dhe 1.3 të KPRK-së, që ndikojnë në llojin dhe lartësinë e dënimit. Si rrethanë rënduese për të akuzuarin konstaton faktin se i akuzuari ka kryer veprat penale të përshkruar në dispozitivat e këtij aktgjykimi , peshën e veprës penale dhe rrezikshmërinë e këtyre veprave, ndërsa si rrethana lehtësuese gjykata ka vlerësuar rrethanat

personale të akuzuarit se i njëjti është i moshës relativisht të re, punëtor, mbajtës i vetëm i familjes prej 4 anëtarësh, , sjelljen e tij para kryerjes së veprës penale ka qenë korrekte, i gjendjes së dobët ekonomike dhe asnjëherë më parë nuk ka ra ndesh me ligjin , nuk ka qenë e dënuar gjë e cila vërtetohet edhe nga Evidenca penale PDP për të akuzuarin nga e cila vërtetohet se i lartpërmenduri : nuk ka lëndë në evidencen penale të personave të dënuar.Në këtë drejtim ka ndikuar veçanërisht personalitetin e tij që te gjykata është kuptuar si njeri i sjellshëm , korrekt , i urtë , i vetëdijshëm për pasojat . Ndërsa si rrethanë posaçërisht lehtësuese gjykata vlerësoi pranimin e fajësisë nga i akuzuari në çdo fazë të procedurës, shprehjen e keq ardhjes për rastin që i ka ndodhur, premtimi se një veprim i tillë nuk do të përsëritet. Kështu që duke mos gjetur rrethana veçanërisht rënduese për të akuzuarin, gjykata ka ardhur në përfundim se në rastin konkret eksitojnë kushtet për zbutjen e dënimit dhe në rastin konkret ka aplikuar dispozitën e nenit 72 par.1 nën.par.1.5 të KPRK-së ,kur ka shqiptuar dënimin me burgim nën minimumin e paraparë ligjor për veprën në dispozitivin e I-rë dhe atë dënim me burgim në ë kohëzgjatje prej 150 ditësh si dhe dënimin me gjobë prej 500.00 për veprën penale nga dispozitivi i II-të i aktakuzës.

Gjykata , me kërkesën e mbrojtësit të akuzuarit av. Prek Kola dhe pëlqimin e të akuzuarit G.H., Gjykata në kuptim të dispozitës të nenit 44 të KPRK-së, dënimin e shqiptuar me burgim për veprën penale të përshkruar në dispozitivin e I-rë , e ka zëvendësuar me dënim me gjobë në shumë prej 1000 .- (njëmijë) euro.

Gjykata sipas bindjes së saj, vlerësoj se shqiptimi i dënimit unik si në dispozitivin e këtij aktgjykimi, është dënim i drejtë, në harmoni me peshën e veprës penale dhe shkallën e përgjegjësisë së tij dhe me këtë dënim do të arrihet qëllimi i tij, i paraparë në nenin 38 të KPRK-së, i cili konsiston me parandalimin e të akuzuarit nga kryerja e veprave penale në të ardhmen dhe të bëjë rehabilitimin e tij, të parandaloj personat tjerë nga kryerja e veprës penale dhe të shpreh gjykimin shoqëror për veprën penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit.

7. Vendimi për shpenzimet e procedurës penale

Vendimi mbi shpenzimet procedurale në emër të paushallit gjyqësor, është marrë konform nenit 452 të KPP-së, si dhe për shpenzimet për programin për kompensimin e viktimave të krimit duke u bazuar në nenin 39 paragrafi 3, nën. par. 3.1 të Ligjit Nr.05/L-036 për Kompensimin e Viktimave të Krimit.

Me sa u tha më lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, konform nenit 364 të KPP-së.

GJYKATA THEMELORE NË GJAKOVË
DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM-Divizioni Penal
2023:252032 datë 12.04.2024

Sekretarja juridike,
Flutur Nagavci

Gj y q t a r j a,
Ilirjana Hoti

KËSHILLA JURIDIKE: Kundër këtij Aktgjykimi mund të paraqitet ankesë, në afatin prej **30 ditësh**, nga dita e marrjes së tij në dorëzim Gjykatës së Apelit në Prishtinë. Ankesa në kopje të mjaftueshme i dorëzohet kësaj Gjykate.