

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË GJAKOVË – Departamenti i Përgjithshëm, gjyqtarja e vetme gjykuese Diana Sina, me procesmbajtësen Lamije Kuqi – sekretare juridike pranë kësaj gjykate, në lëndën penale kundër të akuzuarit D. K. nga fsh. S. K. Gjakovë, për shkak të veprës penale asgjësim apo dëmtimit të pasurisë, nga neni 333 par.1 të KPRK-së, i akuzuar sipas aktakuzës të Prokurorisë Themelore në Gjakovë, me numër PP/II.nr.1566/2015, të datës 29.12.2016, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar, me datën **01.08.2017**, në prezencën e Prokurores së shtetit Dëshire Jusaj, të akuzuarit, mbrojtësi i tij Av.P. K., në të njëjtën ditë mori dhe publikisht shpalli këtë:

A K T G J Y K I M

I akuzuari **D. K.**, nga i ati T. dhe e ëma M. e gjinisë A., data e lindjes... në fshatin S. K. Gjakovë, ku dhe tani banon, ka të kryer shkollën e mesme, i martuar-atë i 3 fëmijëve, punëtor në botën e jashtme, i gjendjes së mesme ekonomike, shqiptar, shtetas i R Kosovës.

Ë S H T Ë F A J T O R

Sepse: Me dt.24.09.2016 rreth orës 19.40 min. në fsh.S., K. Gjakovës, pikërisht në shtëpinë e të akuzuarit, dëmton pasurin e tjetrit, në atë mënyrë që i pandehuri i revoltuar për shkak të arrestimit të nipit të tij B. K. nga ana e policisë, e ka goditur veturën zyrtare të policisë të tipit “Skoda” me tabela Police ..., me shkelma ku i ka dëmtuar derën e pasme të anës së majtë, me ç’ rast është shkaktuar dëm material siç është përshkruar në akt – ekspertizën e cila gjendet në shkresat e lëndës.

Me çka ka kryer veprën penale të asgjësimit apo të dëmtimit të pasurisë, nga neni 333 par.1 të KPRK-së,

Andaj, gjykata në kuptim të neneve 4, 7, 17 par. 1, 41, 43,49,50, 51, 52, 73 dhe nenit 333 par.1 të KPRK-së, ia shqipton:

D Ë N I M M E K U S H T

Duke ia vërtetuar dënimin me burgim në kohëzgjatje prej **3(tre) muajve**, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse i akuzuari në afatin e verifikimit prej **1 (një) viti**, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi nuk kryen vepër tjetër penale.

Obligohet i akuzuari që të paguajë shpenzimet e procedurës penale në emër të shpenzimeve të paushallit gjyqësor në shumën prej **30 Euro**, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

E dëmtuara Policia e Kosovës – Drejtoria rajonale e Policisë së Gjakovës, për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest civil.

A r s y e t i m

Prokuroria Themelore në Gjakovë, pranë kësaj gjykate, ka parashtruar aktakuzën PP/II.nr.1566/2015, të datës 29.12.2016, kundër të akuzuarit D. K. nga fsh.S. K. Gjakovë, për shkak të veprës penale asgjësim apo dëmtim i pasurisë, nga neni 333 par.1 KPRK-së. Prokurorja e shtetit Dëshire Jusaj, në shqyrtimin gjyqësor ka qëndruar në tërësi pranë aktakuzës kundër të akuzuarit D. K., andaj i ka propozuar gjykatës që i njëjti të shpallet fajtor dhe të dënohet sipas ligjit.

I akuzuari D. K. në shqyrtimin fillestar lidhur me fajësinë deklaron, se e pranoj fajësinë ashtu siç është përshkruar në dispozitivin e aktakuzës, për të cilën veprë jam penduar pa masë dhe premtoi se kjo ka qenë hera e parë dhe e fundit që kam kryer një veprë të tillë, këtë veprë penale e kam kryer në afekt duke mos menduar për pasojat e kryerjes së veprës, kam qenë i revoltuar në atë moment për shkak se policia e Kosovës ma kanë arrestuar nipin tim B. K., shton se jam njeri familjar, jam baba i tre fëmijëve, punoi në botën e jashtme, jam mbajtës i vetëm i familjes, kontribuoj në familje, prandaj i propozoi gjykatës që të merr parasysh këto rrethana me rastin e shqiptimit të dënimit.

Mbrojtësi i të akuzuarit Av.P. K. nuk e kundërshton pranimin e fajësisë të bërë nga ana e të akuzuarit D. K., me të cilin paraprakisht jam konsultuar për favoret dhe pasojat e pranimit të fajësisë, shton se për herë të parë i mbrojturi im bie ndesh me ligjin, ka bërë kërkim falje menjëherë pas kryerjes së veprës penale, ndihet i penduar për kryerjen e veprës, është njeri familjar, më parë i pa dënuar, andaj besoi që gjykata mund ti merr këto rrethana si rrethana lehtësuese me rastin e shqiptimit të llojit dhe lartësisë së dënimit, gjykatës i propozoi që eventualisht të shqiptoi ndonjë dënim me kusht ose dënim me gjobë dhe mendoi që edhe me këtë dënim do të arrihet efekti ndëshkues.

Prokurori i shtetit, duke u deklaruar lidhur me mendimin me pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarit, prokurori i shtetit ka deklaruar se nuk e kundërshton pasi që i akuzuari ka pranuar fajësinë me vullnet dhe vetëdije të plotë dhe i njëjti ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë dhe se pranimi i fajësisë u bë në mënyrë të vullnetshme dhe se pranimi mbështet ne faktet dhe provat që përmban aktakuza.

Në shqyrtimin gjyqësor gjykata ka vërtetuar këtë gjendje faktike:

Në tërësi u vërtetuar se i akuzuari D. K.: Me dt.24.09.2016 rreth orës 19.40 min. në fsh.S. të K. Gjakovës, pikërisht në shtëpinë e të akuzuarit, dëmton pasurin e tjetrit, në atë mënyrë që i pandehuri i revoltuar për shkak të arrestimit të nipit të tij B. K. nga ana e policisë, e ka goditur veturën zyrtare të policisë të tipit “Skoda” me tabela Police ..., me shkelma ku i ka dëmtuar derën e pasme të anës së majtë, me ç’ rast është shkaktuar dëm material siç është përshkruar në akt – ekspertizën e cila gjendet në shkresat e lëndës.

Gjykata gjendjen e këtillë faktike e ka vërtetuar nga vet pranimi i fajësisë nga i akuzuari, i cili në shqyrtimin gjyqësor vullnetarisht ka pranuar fajësinë, për shkak të cilës gjykata nuk ka administruar provat, gjykata ka ardhur në përfundim se pranimi i fajësisë nga i akuzuari është bërë në pajtim me nenin 248 të KPP-së. Gjatë pranimit të fajësisë gjyqtarja e vetme gjykues konstatoi se i akuzuari ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajit, pranimi është bërë vullnetarisht nga i akuzuari, pranimi i fajit mbështetet në faktet e çështjet që përmban aktakuza, në materialet e prezantuara nga Prokurori i shtetit dhe çdo provë tjetër dhe se aktakuza nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore ose gabime faktike.

Gjykata nga të cekurat më lartë ka ardhur në përfundim se në veprimet e të akuzuarit formohen të gjitha elementet e qenies së veprës penale të përshkruar si në shqiptim të këtij aktgjykimi dhe për këtë ka vendosur që të akuzuarin të shpall fajtor dhe të gjykojë në bazë të ligjit, e më parë duke vërtetuar përgjegjësinë penale juridike të tij.

Me rastin e marrjes së vendimit mbi dënimin ndaj të akuzuarit gjykata vlerësoi të gjitha rrethanat në kuptim të dispozitave të nenit 73 të KPP-së të cilat ndikojnë në zgjedhjen e llojit dhe lartësisë së dënimit, prej rrethanave lehtësuese gjykata ka vlerësuar rrethanat personale të akuzuarit: është baba i 3 fëmijëve, është njeri i punës, është mbajtës i vetëm i familjes, pranimin e fajësisë, pendimin e tij, më parë nuk ka qenë i dënuar, kështu që duke mos gjetur rrethana rënduese gjykata ka ardhur në përfundim se me dënimin me kusht duke ia vërtetuar dënimin me burgim në kohëzgjatje prej 3 (tre) muajve, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse i akuzuari brenda kohës së verifikimit prej 1 (një) viti nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi nuk kryen ndonjë vepër tjetër penale, do të arrihet efekti dhe qëllimi i tij nga neni 41 dhe 50 i KPRK-së dhe ky dënim i tillë i shqiptuar sipas bindjes së gjykatës është në proporcion me veprën penale të kryer dhe me rrethanat personale të cilat i posedon i akuzuari.

Vendimi mbi shpenzimet e procedurës penale është marrë konform nenit 450 par.1 dhe par. 2.6 lidhur me nenin 453 par. 1 të KPP-së.

Vendimi për udhëzimin e palës së dëmtuar në kontest civil, për realizimin e kërkesës pasurore juridike, është marrë bazuar në nenin 463 par.2 të KPPK-ës.

Me sa u tha më lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, komfor nenit 365 të KPP-së.

GJYKATA THEMELORE NË GJAKOVË
- Departamenti i përgjithshëm -
P.nr.01/17, me datën 01.08.2017

Procesmbajtësja,
Lamije Kuqi

Gjyqtari i vetëm gjykues,
Diana Sina

UDHËZIMI JURIDIK: Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat prej 15 ditësh pas marrjes së aktgjyqimit, në Gjykatën e Apelit të Kosovës në Prishtinë, nëpërmjet kësaj Gjykate.