



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
**REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO**  
**GJYKATA THEMELORE GJAKOVË**

---

Numri i lëndës: 2018:020494

Datë: 19.07.2018

Numri i dokumentit: 00085238

**P. nr. 11/18**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË GJAKOVË-Departamenti i Përgjithshëm**, Gjyqtarja **Ilijana Hoti**, me sekretaren juridike Flutur Nagavci, në çështjen penale kundër të akuzuarës **A. G.** nga Gjakova, për shkak të veprës penale të rrezikimit të trafikut publik nga neni 378 par.8-6 të KPRK-së, sipas Aktakuzës të Prokurorisë Themelore - DP në Gjakovë, PP.nr.527/17 të datës 10.01.2018, në shqyrtimin e fillestar të mbajtur më datë **12.07.2018**, në prani të Prokurorit të shtetit Enis Gashi, të dëmtuarës perf..ligjore – të miturës nena **M. H.** si dhe të akuzuarës **A. G.**, te njëjtën ditë mori dhe publikisht shpalli këtë:

**A K T G J Y K I M**

E akuzuara **A. G.** nga Gjakova, Rr ..., data e lindjes ... në Gjakovë, e bija e **M.** dhe e ëma **K.** e gjinisë **M.**, ka të kryer shkollim universitar, mësimdhënëse, e gjendjes së dobët ekonomike, shqiptare, shtetase e Republikës së Kosovës, e veje –vetushqyese nene e 3 fëmijëve.

**Ë s h t ë f a j t o r:**

**Sepse:**

-më dt.**28.03.2017**, rreth orës **16.10 min**, në aksin rrugor Prizren –Gjakovë, në hyrje të qytetit, ne Rr. ... pikërisht ne urë, duke e drejtuar automjetin e markës “Mercedes A-168”, me ngjyre të zezë, me targ. ... ,duke mos respektuar rregullat në komunikacionin rrugor, në kundërshtim me Ligjin mbi rregullat e trafikut publik nga neni 33.49 dhe 55, ka rrezikuar jetën e të dëmtuarës –këmbësore **M. (M.) H.**, data e lindjes ..., duke drejtuar automjetin edhe pse ka qene e vetëdijshme se me një veprim të tillë do të vije deri te pasoja e ndaluar, por me mendjelehtësi mendon se ajo nuk do të shkaktohet apo se do të mund ta parandaloj shkaktimin e saj, dhe pasoja është shkakuar në atë mënyrë që kur e dëmtuara **M.** e cila veç kishte kaluar 2/3 e rrugës në vendin e lartcekur, e cila ka qene duke kaluar rrugën nga krahu i majtë ne te djathin e pandehura **A. G.** nga Gjakova, e godet këmbësoren me automjetin e saj, me ç’ rast të dëmtuarës i shkakton lëndime të rënda trupore.

- me çka ka kryer veprë penale rrezikim i trafikut publik nga neni 378 par.8-6 të KPRK-ës.

**Gjykata në mbështetje të nenit 4, 41, 49, 50, 51, 52, 73 ,74 dhe nenit 378/8-6 të KPRK-së dhe nenit 365 të KPPK-së, i shqipton:**

### **DËNIM ME KUSHT**

Me dënim burgu në kohëzgjatje prej **1(një ) viti**, i cili dënim nuk do te ekzekutohet nëse e akuzuara brenda kohës së verifikimit në afatin prej **2 (dy) viteve** nuk kryen ndonjë vepër tjetër penale.

E dëmtuara për realizmin e kërkesës pasurore juridike udhëzohen ne kontest civil .

Detyrohet e akuzuara që në emër të kompensimit të viktimave të krimit të paguaj shpenzimet shumën prej **30.00 €** , në emër të shpenzimeve procedurale të paguaj shumën prej **71.10 €** si dhe në emër të paushallit gjyqësor te paguaj shumën prej **20,00 €** , në afat prej **15 ditëve** ,pasi Aktgjykimi të merr formë të prerë, nën kërcënim të përbarimit me dhunë .

### **A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Gjakovë, me aktakuzën PP.nr.527/17 të dt.10.01.2018, e ka akuzuar të akuzuarën A. G. nga Gjakova, për shkak të veprës penale rrezikim i trafikut publik nga neni 378 par.8-6 të KPRK-së.

Gjatë shqyrtimit fillestar me dt.12.07.2018, përfaqësuesi i PTH-DP, në Gjakovë , Prokurori Enis Gashi , lexoi aktakuzën PP.nr.527/17 të dt.10.01.2017 dhe deklaroi se mbetet ne tersi pranë aktakuzës.

E akuzuara A. G. , gjatë shqyrtimit fillestar duke u deklaruar lidhur me fajësinë thekson se e pranon ne tërësi fajësinë sipas aktakuzës me te cilën pandehet duke i ditur edhe me pare pasojat e pranimi te fajësisë dhe atë ne mënyrë vullnetare dhe pa presion shtoj se me pranimin e fajësisë jam e penduar për veprën e kryer nga pakujdesia , premtoj se një veprim i tillë nuk do të përsëritet dhe në të ardhmen do të jem më e kujdesshme, kërkoj falje nga e dëmtuara për lëndimet e shkaktuara edhe pse nga ana materiale jam munduar qe ti përgjigjem me mundësit e mija me rastin e trajtimit shëndetësor te te dëmtuarës M., andaj i propozoi gjykatës qe te merr parasysh rrethanat lehtësuese si pranimin e fajësisë ne çdo fazë te procedurës ,premtimin se në të ardhmen do të jem më e kujdesshme ,gjendjen time materiale pasi qe jam nene e tre fëmijëve ,ku vetëm unë si mësimdhënëse gazojë te ardhura si dhe faktin se është hera e pare qe kam ra ne ndesh me ligjin te me shqiptojë një dënim me te butë.

Perf. ligjore nena B. I, deklaroi se nuk e kundërshton pranimin e fajësisë nga ana e te akuzuarës ,nuk i bashkëngjitet ndjekjes penale ,me qene se e njëjta ka treguar interesim për gjendjen e fëmijës si ne spital ashtu edhe ne shtëpi dhe se kompensimin e demit do ta realizojnë nga kompania e sigurimeve me qene se edhe gjate marrjes ne pyetje ne prokurori prezent ka qene juristi nga avokatura “N. “ ne Pejë .

Në shqyrtimin fillestar gjykata ka vërtetuar këtë gjendje faktike :

Në tërësi u vërtetua se e akuzuara A. G. : **më dt.28.03.2017, rreth orës 16.10 min.** në aksin rrugor Prizren –Gjakovë ,në hyrje et qytetit ,ne Rr ...”, pikërisht ne urë duke e drejtuar automjetin e markës “Mercedes A-168” ,me ngjyre te zezë ,me tar. ... ,duke mos respektuar rregullat në komunikacionin rrugor ,ne kundërshtim me ligji mbi rregullat e trafikut publik nga neni 33.49 dhe

55 ,ka rrezikuar jetën e te dëmtuarës –këmbësore M. (M. ) H. , data e lindjes ..., duke drejtuar automjetin edhe pse ka qene e vetëdijshme se me një veprim te tillë do te vije deri te pasoja e ndaluar ,por me mendjelehtësi mendon se ajo nuk do të shkaktohet apo se do te mund ta parandaloj shkaktimin e saj, dhe pasoja është shkaktuar në atë mënyrë që kur e dëmtuara M. e cila veç kishte kalua 2/3 e rrugës në vendin e lartcekur ,e cila ka qene duke kaluar rrugën nga krahu i majtë ne te djathin, e pandehura A. G. nga Gjakova e godet këmbësoren me automjetin e saj-me ç ‘rast te dëmtuarës i shkakton lëndime te renda trupore .

Gjykata gjendjen e këitillë faktike e ka vërtetuar nga vet pranimi i fajësisë nga i akuzuari i cili ne shqyrtimin fillestar vullnetarisht ka pranuar fajësinë ,për shkak te se cilës gjykata nuk ka administruar provat ,gjykata ka ardhur ne përfundim se pranimi i fajësisë nga i akuzuari është bere ne pajtim me nenin 248 te KPPK-ës. Gjate pranimit te fajësisë gjyqtari i vetëm gjykues konstatojë se i akuzuari ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit te fajësisë ,pranimi është bere vullnetarisht nga i akuzuari, pranimi i fajësisë mbështetet ne faktet dhe provat qe i përmban aktakuza ,ne materialet e prezantuara nga prokurori i shtetit dhe çdo provë tjetër dhe se aktakuza nuk përmban asnjë shkelje te qarte ligjore ose gabime faktike .

Gjykata nga te cekurat me lartë ka ardhur ne përfundim se ne veprimet e te akuzuarës formohen te gjitha elementet e veprës penale te përshkruara si ne dispozitiv te këtij aktgjykimi dhe për këtë ka vendosur qe te akuzuarën ta shpalle fajtores dhe ta gjykojë ne bazë te ligjit ,me pare duke vërtetuar përgjegjësisë penale juridike te tij.

Me rastin e marrjes së vendimit mbi dënimin ndaj te akuzuarës ,gjykata ka pasur parasysh të gjitha rrethanat nga neni 73 të KPK-së ,të cilat ndikojnë në zbutjen apo ashpërsimin e dënimit . Rrethana renduese nuk gjeti ,ndërsa si rrethana lehtësuese gjykata ka marr parasysh pranimin e vullnetshëm të fajësisë nga e akuzuara, personalitetin e te akuzuarës si nënë vetë ushqyese e 3 fëmijëve , pendimin e saj , kërkim faljen nga e dëmtuara për lëndimet e shkaktuar, sjelljen korrekte e të akuzuarës ne gjykim, premtimin se një veprim i tillë nuk do të përsëritet dhe në të ardhmen do të jetë më e kujdesshme, gjendjen e dobët ekonomike, deklarimi i përf.ligjore të dëmtuarës se nuk i bashkëngjitet ndjekjes penale dhe nuk kërkon kompensim dëmi si dhe faktin se është hera e parë që bie në ndesh me ligjin. Ne këtë drejtim ka ndikuar veçanërisht personaliteti i saj qe te gjykata është kuptuar si njeri i sjellshëm ,korrekte dhe e vetëdijshme për pasojat e shkaktuara, te cilat rrethana ndikuan qe gjykata ti zbatoj dispozitat e zbutjes se dënimit te parapara ne nenin 74 te KPRK-ës, kështu që duke mos gjetur rrethana posaqërisht renduese gjykata ka ardhur në përfundim se me dënimin me kusht duke ia vërtetuar dënim me burgim në kohëzgjatja prej **1(një ) viti** ,i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse e akuzuara brenda kohës së verifikimit në afatin prej **2(dy) viteve** , nuk kryen ndonjë vepër tjetër penale ,do të arrihet efekti dhe qëllimi i tij nga neni 41 dhe 50 i KPRK-së dhe ky dënim i tillë i shqiptuar sipas bindjes së gjykatës është në proporcion me veprën penale të kryer dhe me rrethanat personale të cilat i posedon e akuzuara dhe gjykata beson se me shqiptimin e sanksionit të tillë do të ndikoj tek e akuzuara që në të ardhmen të mos kryej vepra penale, si dhe do të ndikoj tek të tjerët në ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit.

Vendimi për udhëzimin e palës se dëmtuar ne kontest civil për realizimin e kërkesës pasurore juridike është marr bazuar ne nenin 463/2 te KPP-ës.

Vendimi mbi shpenzimet e procedurës penale dhe paushalli gjyqësor bazohet në dispozitat e nenit 450 par.1dhe 2 nën paragrafi 2.1 dhe 2.6 te KPPK-së, si dhe shpenzimet ne shume prej

30.00 euro për kompensimin e viktimave të krimit është marrë bazuar në nenin 39 paragrafi 3 nën paragrafi 3.1 të Ligjit për Kompensimin e Viktimave të Krimit 05/L-36.

Nga sa u tha më lartë u vendos si në dispozitiv të këtij Aktgjykimi .

**GJYKATA THEMELORE NË GJAKOVË,  
P. nr. 11/18 më datë 12.07.2018.**

**Sekretarja juridike,  
Flutur Nagavci**

**Gjyqtarja,  
Ilirjana Hoti**

**KËSHILLA JURIDIKE:** Kundër këtij Aktgjykimi mund të paraqitet ankesë, në afatin prej **15 ditësh**, nga dita e marrjes së tij në dorëzim, Gjykatë së Apelit në Prishtinë. Ankesa në kopje të mjaftueshme i dorëzohet kësaj Gjykate.