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**PKR nr.64/18**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË GJAKOVË** - Departamenti për Krime të Rënda, trupi gjykues i përbërë nga gjyqtarët Shaqir Zika, kryetar dhe gjyqtarëve Besarta Doli dhe Mentor Bajraktari, anëtarë të trupit gjykues me pjesëmarrjen e procesmbajtëses Nushe Kadrija, – sekretare juridike pranë kësaj gjykate në lëndën penale G. R. nga shati . . . K- Gjakovë, te akuzuarit P. L. nga Gjakova dhe I. I. nga Gjakova, për shkak te veprës penale keqpërdorimi i pozitës apo autoritetit zyrtar nga neni 422 par.2 si bashke kryes lidhur me nenin 31 te KPRK-se, te akuzuarit V. H. për shkak te veprës penale mashtrim lidhur me subvencione nga neni 262 te KPK-se, dhe veprës penale shmangie nga tatimi nga neni 249 par.2 te KPK-se, te akuzuar sipas aktakuzës te Prokurorisë Speciale te Republikës Kosovës, PPS.nr. 74/2014, të datës 25.05.2016, dhe PPS.nr. 20 /2016, të dt.10.04.2018, e te korrigjuar te dt. 19.04.2019, pas mbajtjes së seancave të shqyrtimeve gjyqësore publike të mbajtura me datat: 07.11.2019, 08.11.2019, 23.12.2019, 24.12.2019, 04.02.2020, 21.02.2020, 29.06.2020, 29.12.2020, 04.02.2021, 05.02.2021, 16.02.2021, në prezencën e përfaqësuesit të akuzës të Prokurorisë Speciale Atdhe Dema, të akuzuarit G. R. si dhe mbrojtësit të tij av.Ndrecë Dodaj, të akuzuarit P.L. dhe mbrojtësit të tij av.Arijanit Koci, të akuzuarit I. I. dhe mbrojtësi i tij av.Bajram Morina, të akuzuarit V. H. dhe mbrojtësi i tij av.Agim Muhaxhiri, të autorizuarës së palës së dëmtuar Komunës së Gjakovës, Vjollca Shyti, muar dhe publikisht me datë 19.02.2021 dhe shpalli këtë aktgjykim ndërsa me datën 02.04.2021 përpiloi këtë.

**A K T GJ Y K I M**

**Të akuzuarit**

**1. G. R.**, nga i ati H., dhe ëma N., e gjinisë Gj. Data e lindjes . . . në fshatin . . . K- Gjakovë, ku dhe J., i martuar, atë i 4 (katër) fëmijëve, ka te kryer Fakultetin Ekonomike, Zyrtare ne Kuvendin Komunale te Komunës se Gjakovës, i gjendjes së mesme ekonomike, Shqiptar – Shtetase i Republikës së Kosovës.

**2. P.L.,** nga i ati L. dhe ëma M. lindura L., data e lindjes . . ., ne fshatin . . ., K- Gjakove, tani me banim ne Prishtinë, rruga “. . .“ . . ., i martuar atë i 2 (dy) fëmijëve, me numër personal . . ., ka te kryer Fakultetin e Mjekësisë, Shqiptar Shtetas i Republikës së Kosovës.

**3. I. I.** nga i ati T. dhe ëma B., e lindura J., data e lindjes . . . nga fshatin . . ., Komuna e Gjakovës, tani me vendbanim ne rrugën “ . . ., Gjakove, i martuar, atë i 5(pese) fëmijëve, ka te kryer Fakultetin e Bujqësisë, me numër personal . . .ish Drejtor i Sektorit për Bujqësi ne Komune e Gjakovës. Shqiptar Shtetas i Republikës së Kosovës.

**4. V. H.** nga i ati B. dhe i ëmës H., e lindura H., data e lindjes. . . ne Gjakove, tani me banim ne Gjakove, rruga “. . .. me numër personale . . ., ka te kryer shkollën e larte bujqësisë, i martuar, atë i 3 (tre) fëmijëve, pronar i Kompanisë “ . . .”, Shqiptar Shtetas i Republikës së Kosovës.

**J A N Ë F A J T O R**

**I akuzuari G. R.,**

**I.** Gjatë periudhës kohore 2008-2012, në cilësinë e personit zyrtar, si zyrtar kryesor financiar në Komunën e Gjakovës, duke shfrytëzuar detyrën apo autoritetin zyrtar i tejkalon kompetencat e tij nuk i përmbush detyrat zyrtare të tija me qëllim te përfitimit te dobisë pasurore për persona tjetër, me q’ rast ka lejuar alokimin dhe aprovimin e mjeteve monetare lidhur me pagesat që janë bërë duke nënshkruar dy urdhër obligim për pagesa dhe atë urdhër obligimet për pagesa me nr.C-68466/12 të datës 10.05.2012 dhe nr.C-2266131/12 të datës 21.08.2012, të cilat janë bërë biznesit DPT”. . .”, me pronar V. H., për shpërndarjen e subvencioneve pa asnjë procedurë, për shpërndarjen e subvencioneve pa pasur kontratë me Komunën e Gjakovës, si dhe pa pasur fatura te rregullta apo dokumentacion tjetër përcjellës ashtu siç është përcaktuar me Ligjin për Menaxhimin e Financave Publike dhe rregulla financiare, e po ashtu Komuna nuk ka poseduar fare mjete monetare për ti përmbushur obligimin lidhur me pagesën e subvencioneve, shuma e keqpërdorur nga i pandehuri dhe te tjerë është 69.786.00 €uro.

- **me çka ka kryer veprën penale keqpërdorimi i pozitës apo autoritetit zyrtare nga neni 422 par.1 lidhur me par.2 te KPRK-se.**

**Të akuzuarit P.L. dhe I. I.,**

**II.** Në cilësinë e personave zyrtar, i pari ish kryetari i Komunës së Gjakovës, ndërsa i dyti ish drejtor i Drejtorisë për Bujqësi, në periudhën kohore 2008-2014, me qëllim që ti sjellin përfitim të kundërligjshëm, të dobisë pasurore për vete apo për personin tjetër duke shfrytëzuar detyrën zyrtare apo autoritetin e tyre, tejkalojnë kompetencat, nuk i përmbushin detyrat zyrtare, me qëllim që të përfitojnë çfarëdo dobie për vete apo persona të tjerë, nuk i respektojnë ligjet në fuqi, duke bërë ndarjen e subvencioneve, duke mos i respektuar procedurat e prokurimit publik, pa poseduar rregullore për ndarjen e subvencioneve, ku do të përcaktoheshin kritere për ndarjen e tyre, pa lidhur asnjë lloj kontrate apo marrëveshje, duke mos mbikëqyrur shpërndarjen dhe pagesën lidhur me subvencione, e duke vepruar në kundërshtim të plotë me Ligjin mbi Financa Publike, Ligjin mbi Buxhetin, dhe Ligjin për Prokurim Publik, duke u lidhur me kompaninë “. . .”, pa pasur kontratë, kanë vepruar në kundërshtim me nenin 53 të LFP, ku ky nen parasheh taksativisht rregullat e shpërndarjes së subvencioneve, vendimet që i ka lëshuar i pandehuri P. L., mbulojnë shumën prej 235.400 €uro, ndërsa vendimet tjera nuk kanë asnjë bazë juridike që shkon deri në shumën prej 631,671,82 €uro, faturat e pranuara nga të pandehurit nuk janë në përputhje me dispozit ligjore në fuqi, dhe të njëjtit kanë tejkaluar kompetencat ligjore për faktin se nuk kanë respektuar fare fondin për subvencione duke marr mjete monetare dhe nga vijat tjera buxhetore, jashtë atyre të subvencioneve, ku si pasoj e ushtrimit të kundërligjshëm të kompetencave nga ana e të pandehurve, nuk i mbikëqyrin komisionin mbi mbikëqyrjen e punëve, nuk e mbikëqyrin biznesin i cili ka ndarë subvencione dhe si pasojë e kësaj është vërtetuar se një numër shumë i madh i fermerëve, edhe pse kanë pasur emra dhe mbiemra dhe numër të letërnjoftimeve, një numër i madh i tyre nuk kanë pranuar fare subvencione, ku kanë dëmtuar buxhetin e Komunës së Gjakovës, në shumë prej 69,786.00 €uro.

**Me këto veprime në bashkëkryerje dhe në vazhdimësi kanë kryer veprën penale keqpërdorim i pozitës apo autoritetit zyrtar nga neni 422 par.1 lidhur me par.2 lidhur me nenin 31 lidhur me nenin 81 të KPRK-së.**

**I Akuzuari V. H.,**

**III**. Në cilësinë e udhëheqësit të Kompanisë, dhe përgjegjësit kryesor të biznesit “. . .”, me seli në Gjakovë, në periudhën kohore 2008-2014, ka dhënë informacion jo të sakta me rastin e ndarjes së subvencioneve nga Komuna e Gjakovës, duke deklaruar dhe nënshkruar se gjëja kanë pranuar subvencione të gjithë personat e nënshkruar në formularët mbi pranimin e subvencioneve, por në realitet është vërtetuar fakti se një numër i madh i përfituesve nuk kanë pranuar subvencione fare, ka lejuar që në emër të fermerëve që kanë qenë në listë të pranon subvencione personat të cilët nuk kanë pasur të drejtë, me këtë ka dëmtuar buxhetin e Komunës së Gjakovës në vlerë prej 69.786.00 €uro.

**Me çka kishte për të kryer veprën penale të mashtrimit lidhur me subvencione në vazhdimësi nga neni 262 të KPPK-së.**

**IV. Gjatë** periudhës kohore 2010-2014, i pandehuri V. H., me qëllim të shmangies pjesërisht apo tërësisht pagesave të tatimit, tarifave apo kontributeve të tjera që kërkohen me ligj, ka dhënë të dhëna të pa vërteta, nuk i ka përfshirë të dhënat lidhur me të ardhurat e biznesit të tij “. . .” pasurinë, gjendjen ekonomike apo fakte tjera relevante për vlerësimin e detyrimeve të tilla, ku ai deklarojë një qarkullim më të vogël, se sa qarkullimi real, dhe me këtë ka bërë shmangie të tatimit në shumë prej 24.718.59 €uro

**Me këtë ka kryer vepër penale shmangie nga tatimi nga neni 249 par.2 lidhur me par.1 të KPPK-së.**

Andaj, gjykata në kuptim të neneve 4, 6, 7, 17 paragrafi 1, 41, 42, 49, 50, 51, 52, 59, par 1.pika 1.12, 62 par.2 nënpar.2.3, 73, 74, neni 422 par.2 lidhur me par.1 lidhur me nenin 31 dhe 81 te KPRK-se neni 262 dhe 242 par.2 lidhur me par.1 të KPRK-së si dhe nenit 365 të KPP-së, të akuzuarit i:

**G J Y K O N**

1.Të akuzuarin G. R., **ME DËNIM ME KUSHT** duke ia vërtetuar dënimin me burgim në kohëzgjatje prej 1 (një) viti i cili dënim nuk do të ekzekutohet, nëse në afatin e verifikimit prej 2 (dy) viteve, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nuk do të kryej vepre tjetër penale.

2.Të akuzuarin P.L., **ME DËNIM ME KUSHT** duke ia vërtetuar dënimin me burgim në kohëzgjatje prej 1 (një) viti e 6 (gjashtë) muaj, i cili dënim nuk do të ekzekutohet, nëse në afatin e verifikimit prej 2 (dy) viteve, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nuk do të kryej vepre tjetër penale.

3.Të akuzuarin I. I., **ME DËNIM ME KUSHT** duke ia vërtetuar dënimin me burgim në kohëzgjatje prej 1 (një) viti e 6 (gjashtë) muaj, i cili dënim nuk do të ekzekutohet, nëse në afatin e verifikimit prej 2 (dy) viteve, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nuk do të kryej vepre tjetër penale.

4.Të akuzuarin V. H.; për veprat penale ia përcakton dënimet si në vijim:

* Për veprën penale mashtrimi lidhur me subvencione nga neni 262 të KPPK-së, si në dispozitivin III të aktgjykimi, **ME DËNIM ME GJOBË** në shumë prej 5.000,00 €uro.
* Për veprën penale shmangie nga tatimi nga neni 249 par.2 lidhur me par.1 të KPPK-së, si në dispozitivin IV të këtij aktgjykimi, **ME DËNIM ME GJOBË** në shumë prej 3.000,00 €uro dhe me dënim me burgim në kohëzgjatje prej një (1) viti.

Në mbështetje të nenit 80 par.2 nënpar.2.4 të KPRK-së, Gjykata të akuzuarin

**E G J Y K O N**

**Me DENIM UNIK** **ME GJOBË** në shumë prej 8.000,00 €uro, të cilin dënim duhet të e paguaj në afat prej tre (3) muajve, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij Aktgjykimi si dhe me dënim me kusht duke ia vërtetuar dënimin me burgim në kohëzgjatje prej një (1) viti, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse i akuzuari në afatin e verifikimit prej dy (2) viteve, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi nuk kryen ndonjë vepër tjetër penale.

Nëse i akuzuari V. H. nuk dëshiron ose nuk mund ta paguaj dënimin me gjobë atëherë gjykata të akuzuarit ia zëvendëson dënimin me gjobë me dënim më burgim në kohëzgjatje prej katërqind (400) ditëve, duke ia llogaritur për çdo ditë të kaluar në burg nga njëzetë (20) €uro.

Ndaj të akuzuarve G. R., P.L. dhe I. I., iu shqiptohet dënimi plotësueses ashtu që të njëjtëve ju NDALOHET USHTRIMI I FUNKSIONEVE NË ADMINISTRATËN PUBLIKE OSE NË SHËRBIMIN PUBLIK në kohëzgjatje prej dy (2) vite nga dita a plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

**Detyrohen** të akuzuarit G. R., P.L., I. I. dhe V. H., që në emër të dëmit të shkaktuar në mënyrë solidare të dëmtuarës Komuna e Gjakovës, të ia kompensoni dëmin në vlerë prej 69.786.00 €uro, në afat prej një (1) viti nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Detyrohet i akuzuari V. H. që ATK-së ti kompensoi shumën prej 21.283.00 €uro në emër të tatimit të pa paguar si dhe në emër të kontributeve personale shumën prej 3.435,48 €uro, në afat prej një (1) viti nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Detyrohen të akuzuarit që ti paguajë shpenzimet e procedurës penale sa do të jenë sipas llogarisë së kësaj gjykate si dhe shpenzimet e paushallit gjyqësor secili veç e veç në shumën nga dyqind (200) €uro, si dhe në emër të programin për kompensimin e viktimave të krimit secili veç e veç shumën nga pesëdhjetë (50) €uro, të gjitha këto në afat prej pesëmbëdhjetë(15) ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij Aktgjykimi.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Speciale e Republikës së Kosovës ka ngritur aktakuzë me numër PPS.nr. 74/2014, të datës 25.05.2016, kundër të akuzuarit G. R., nga fshati . . ., Komuna e Gjakovës, për shkak të veprës penale keqpërdorim i pozitës apo i autoritetit zyrtar nga neni 422 par.2 lidhur me par.1 të KPRK-së, si dhe aktakuza PPS.nr. 20 /2016, të dt.10.04.2018, e te korrigjuar te dt. 19.04.2019, kundër të akuzuarve P. L. nga Gjakova dhe I. I. nga Gjakova, për shkak te veprës penale keqpërdorimi i pozitës apo autoritetit zyrtar nga neni 422 par.2 si bashke kryes lidhur me nenin 31 te KPRK-se, te akuzuarit V. H. për shkak te veprës penale mashtrim lidhur me subvencione nga neni 262 te KPK-se, dhe veprës penale shmangie nga tatimi nga neni 249 par.2 te KPK-se.

Gjykata ka caktuar seancën e shqyrtimit gjyqësor në çështjen penale kundër të akuzuarit G. R. sipas lëndës PKR.nr.64/2018 të datës 16.08.2019 dhe prokurori i çështjes ka deklaruar se pasi që në këtë gjykatë në fillim është ngritur aktakuza ndaj të akuzuarit G. R. për shkak të veprës penale keqpërdorimi i pozitës apo i autoritetit zyrtar nga neni 422 par.2 të KPRK-së dhe pas zgjerimit të hetimeve është ngritur aktakuza edhe kundër të akuzuarve P. L. dhe I. I., për shkak të veprës penale keqpërdorim i pozitës zyrtare apo i autoritetit zyrtar nga neni 422 par.2 si bashkë kryes lidhur me nenin 31 të KPRK-së, si dhe të akuzuarit V. H. për shkak të veprës penale mashtrimit lidhur me subvencione në vazhdimësi nga neni 262 të KPPK-së, dhe veprës penale shmangie nga tatimi nga neni 249 par.2 lidhur me par.1 të KPPK-së, dhe se në këto dy çështje penale provat janë të ndërlidhura dhe të përbashkëta për hire të ekonomizimit të procedurës i ka propozuar gjykatës që të zhvillohet procedurë e përbashkët sipas lëndës më të vjetër PKR.nr.64/2018, e të cilin propozim trupi gjykues e ka aprovuar dhe ka marr aktvendim që të zhvillohet procedura unike në këtë çështje penale pasi që provat kanë qenë të ndërlidhura.

Të akuzuarit G. R., P.L., I. I. dhe V. H., janë deklaruar të pafajshëm për veprat penale të cilat i vihen në barrë sipas aktakuzës, andaj gjykata ka vazhduar me shqyrtim gjyqësor me procedurën e provave të propozuara nga prokuroria dhe mbrojtja.

Prokurori i Prokurorisë Speciale Atdhe Dema në fjalën e tij përfundimtare të përpiluar në formë të shkruar dhe të elaboruar gjatë shqyrtimit gjyqësor ka deklaruar se pas administrimit të provave u vërtetua në mënyrë të plotë se të akuzuarit kanë kryer veprën penale si në aktakuzë, duke u vërtetuar në tërësi vendi, koha dhe mënyra e kryerjes së këtyre veprave penale. U vërtetua në tërësi se të akuzuarit veprën penale e kanë kryer me dashje. Të njëjtit, në cilësinë e personave zyrtar, përkatësisht personit përgjegjës të kompanisë, ashtu siç është e cekur në përshkrimin faktik të akuzuarit në vazhdimësi, me qellim që ti sjellin vetës dobi pasurore të kundërligjshme, kanë përvetësuar pasurin që u është besuar atyre, kanë vepruar në kundërshtim me dispozitat ligjore në fuqi, nuk kanë mbikëqyrur shpërndarjen dhe pagesën lidhur me subvencione, kanë angazhuar kompanitë pa përfillur procedurat e prokurimit publik, nuk kanë respektuar fare fondin për subvencione, ashtu që kanë marr mjete monetare dhe nga vija buxhetore të tjera jashtë atyre të subvencioneve, e si pasojë e këtyre veprimeve, 40% e praN.sve të subvencioneve-fermerët, nuk kanë pranuar subvencione, me gjithë faktin se gjeneralët e tyre kanë lejuar që një person të pranoj dhe nënshkruaj në emër të disa fermerëve, me gjithë faktin se nuk kanë pasur kurrfarë autorizim, kanë lejuar alokimin dhe aprovimin e mjeteve monetare lidhur me pagesat që i janë bërë biznesit të caktuar nga ta vetë “. . .”, me qëllim shpërndarje të subvencioneve, pa pasur kontratë e pa pasur fatura të rregullta të cilat nuk kanë plotësuar kërkesat që parashihen me ligjin për menaxhimin e financave publike dhe rregullat financiare, kanë dhënë informacione jo të sakta me rastin e ndarjes së subvencioneve nga Komuna e Gjakovës, duke deklaruar të nënshkruar se gjoja subvencionet janë pranuar nga të gjithë përfituesit e subvencioneve, si person përgjegjës kanë lejuar që subvencionet të i pranojnë personat e pa autorizuar si dhe kanë kryer shmangie nga tatimi, duke paraqitur të dhënat e pa vërteta dhe duke mos i përfshirë të dhënat lidhur me të ardhurat e biznesit të tij “ . . .”.

Gjatë periudhës kohore në fjalë, të njëjtit, kanë vepruar secili në mënyrë të organizuar, ashtu që fillimisht të akuzuarit P.L. dhe I. I., në bashkëkryerje duke qenë personat kryesorë për administrimin dhe menaxhimin e parasë publike, veprojnë në kundërshtim me dispozitat e LMPF-së.

I akuzuari P.L., në atë kohë ka pasur pozitën edhe të zyrtarit kryesor administrativ, i cili ka pasur përgjegjësi sipas detyrës zyrtare që të kujdeset për mbikëqyrjes, kontroll të menaxhimit të parasë publike, konform LMPF-së, ashtu siç shpjegohet në aktakuzë, dhe përgjegjësia e tij individuale u vërtetua se i njëjti ka marr vendime për ndarjen e subvencioneve dhe në ekzekutimin e pagesave në pesë (5) raste, nga programi buxhetorë i zyrës së kryetarit. U vërtetua në tërësi se sa u përket vendimeve, në mungesë të rregullores, kanë vepruar në kundërshtim me Ligjin në fuqi, konkretisht LVL-së, si dhe nenit 53 të LMFPP-së, sepse ka qenë kompetencë e tij të vendos për këto shpenzime të kësaj kategorie si dhe tejkalim i vlerës në masës të madhe të pagesave që nuk mbulohen me vendimet për subvencione dhe këtu i akuzuari P. nënshkruan pesë (5) urdhërpagesa, dhe atë tre nga programi i zyrës së kryetarit (Kodi buxhetor 300) si dhe dy nga programi i Drejtorisë për Bujqësi (Kodi Buxhetor 301).

I akuzuari I. I., në cilësinë e drejtorit të Drejtorisë për Bujqësi në KK Gjakovë, ka qenë person kyç, i mbarëvajtjes së projektit të subvencioneve, mirëpo ka vepruar në kundërshtim të plotë me legjislacionin në fuqi konkretisht lidhur me përgjegjësinë që e ka për mos zbatim të procedurave të prokurimit publik për përzgjedhjen e kompanisë furnizuese (. . .) pra duke mos u respektuar dispozitat e Ligjit për Prokurim Publik, pra pas këtyre shkeljeve kruciale, i njëjti nuk ka lidhur fare kontratë me “. . .” si furnizues, e rrjedhimisht as nuk ka qartësuar detalet si kushtet e furnizimit, sasinë e artikujve, çmimet për njësitë, kushtet e shpërndarjes, afatet e zbatimit, dhe ka vepruar në kundërshtim të plotë me përgjegjësitë e veta që i ka pasur lidhur me formimin dhe miratimin e komisioneve për pranimin, mbikëqyrjen, monitorim të shpërndarjes së subvencioneve dhe i njëjti nuk ka mbikëqyrur procedurën sipas detyrës zyrtare si drejtor i bujqësisë, për sa i përket mbarëvajtjes së këtij projekti, nuk ka mbikëqyrur, formuar apo edhe refuzuar raportet e komisioneve për pranim-dorëzim të subvencioneve për secilën periudhë, ka vepruar në kundërshtim të plotë me detyrat e tija lidhur me ekzekutimin e buxhetit si zyrtar i autorizuar për pagesat të faktuarave, e të cilat i miraton dhe autorizon për pagesa, me nënshkrimin e tij, përkundër faktit se të njëjtat kanë qenë të pa kompletuara, po për njësi dhe të pa nënshkruara nga personi zyrtar.

Përgjegjësia e të akuzuarit G. R., qëndron në faktin se ai ka aprovuar alokimin e mjeteve edhe pse lidhur me te nuk ka pasur procedurë të tenderimit, apo subvencione nuk janë shpërndarë nga vetë Komuna, dhe mjetet monetare ti dërgohen secilit përfitus, dhe ai të përzgjedhë vetë kompaninë, për tu furnizuar me material, pleh dhe farë, por ato janë shpërndarë nga një kompani e cila fare nuk ka poseduar kontratë me Komunën e Gjakovës, dhe ai ka poseduar njohuri lidhur me atë se Komuna nuk posedon mjete të mjaftueshme për pagesën e shumave për shpërndarjen e subvencioneve, dhe përsëri ka aprovuar alokimin e mjeteve.

I pandehuri V. H., në cilësinë e personit përgjegjës, pronari i kompanisë “. . .”, ka dhënë informacione të pa sakta me rastin e ndarjes së subvencioneve nga Komuna e Gjakovës, duke deklaruar se të gjithë personat-fermerët kanë pranuar subvencione dhe të njëjtit kanë nënshkruar formularët mbi pranimin e subvencioneve, por në realitet, 40% të tyre fare nuk kanë pranuar subvencione, nuk kanë nënshkruar dokumentacionin përgjegjës, ashtu që personat tjerë kanë nënshkruar dhe pranuar këto subvencione, kinse për ta duke dëmtuar kështu buxhetin e Komunës së Gjakovë. Po ashtu i njëjti i shmanget pagesës së tatimit, tarifave apo kontributeve tjera që kërkohen me ligj, pasi që shuma e cekur në akuzë nuk u deklarua, ashtu që bënë deklarim më të vogël se në realitet.

Veprimet e kundërligjshme të të akuzuarve u vërtetuan në tërësi nga të gjitha provat e prezantuara e të administruara gjatë shqyrtimit gjyqësor, deklaratat e dëshmitarëve, ekspertizat e ekspertit financiar, të angazhuar nga prokuroria, si dhe nga deklarimi i vetë të akuzuarve, si në procedurën hetuese ashtu edhe gjatë shqyrtimit gjyqësorë, në bazë të së cilave vërtetohet se të njëjtit me dashje, duke vepruar në vazhdimësi siç është paraqitur më lartë, kanë kryer veprat penale, e kjo u vërtetua nga deklaratat e të dëmtuarve, dëshmitarëve, urdhër obligime, faturat, vendimet dhe provat tjera të prezantuara gjatë këtij shqyrtimi gjyqësor, të cilat në mënyrë të çartë dhe pamohueshme tregojnë përgjegjësinë e të akuzuarve.

Në drejtim të këtij pohimi, kanë qenë edhe dy ekspertiza tjera njëra e punuar nga vetë të akuzuarit, kurse tjetra e urdhëruar nga gjykata, dhe siç kemi parë dhe dëgjuar, në shqyrtimin gjyqësorë, të njëjtat janë tërësisht të pa sakta, kontradiktore dhe të cilat paraqesin fiasko në aspekte të rrëzimit të ekspertizës financiare të urdhëruar nga prokuroria.

Prandaj, duke u nisur nga kjo, kërkoj nga gjykata që të mos iu fali besimin asnjërës prej tyre, por se të merren në konsideratë ekspertiza e prokurorisë të cilës duhet ti fali besimin nga se e njëjta është profesionale, pasi që e njëjta paraqet gjendjen reale të kësaj çështje penale.

Nisur nga kjo, i propozoi gjykatës që mbrojtjes së të akuzuarve të mos i kushtoi besim. E njëjta nuk gjen mbështetje në asnjë provë relevante, respektivisht nuk gjen mbështetje në asnjë provë të nxjerr gjatë shqyrtimit gjyqësor. Andaj i propozoi gjykatës që të akuzuarit të shpellën fajtorë për veprat penale dhe të ndëshkohen sipas ligjit, edhe gjatë matjes së dënimit, gjykata ti merr parasysh të gjitha rrethanat që ndikojnë në rritjen e dënimit dhe duke pasur parasysh personalitetin e të akuzuarve, se veprat penale i kanë kryer në mënyrë të vrazhdët, kanë treguar vendosmëri të theksuar në kryerjen e veprave penale, prandaj nuk gjejmë asnjë mundësi që ti propozojmë një nga rrethanat lehtësuese në dobi të tyre.

Mbrojtësi i të akuzuarit G. R. av.Ndrecë Dodaj, në fjalën e tij përfundimtare ka deklaruar se edhe në këtë rigjykim për të mbrojturin tim janë administruar sërish të gjitha provat e propozuara nga aktakuza, ato formale dhe materiale, janë administruar edhe provat tjera të propozuara nga palët dhe zyrtarisht të nxjerra nga Gjykata dhe në funde i mbrojturi imë ka paraqitur mbrojtjen e tij, i cili në tërësi e mohon veprën që i vihet në barrë. I mbrojturi imë pohon se nuk ka kryer asnjëherë detyrën e zyrtarit kryesor financiar (ZKF), ka kryer shërbime të kufizuara administrative, nuk ka pranuar asnjë kompetencë të alakoi apo aprovoi mjetet financiare për shumat të potencuar në aktakuzë. I njëjti pohon se e vetmja detyrë e tij në rastin konkret ka qenë mbushja e urdhër-pagesave për mjetet që janë ndarë nga autoritetet tjera në kuadër të komunës, siç janë Bordi i Drejtorëve, Drejtoria për buxhet dhe financa dhe zyrtari kryesorë administrativ, përkatësisht Kryetari i Komunës. I njëjti ka shqyrtuar se si është ardhur gjerë tek ndarja e mjeteve për kompaninë në fjalë, duke shtuar se si fillimisht bëhet kërkesa nga Drejtoria për Bujqësi, për ndarjen e shumës së caktuar, ajo kërkesë ka shkuar tek Drejtori për Buxhet dhe Financa, atë kërkesë e kanë shqyrtuar edhe Bordi i Drejtorëve, dhe pasi është aprovuar ajo kërkesë për ndarjen e subvencioneve, me zyrtarët tjerë administrativ, nga unë, zyrtari për zotim dhe certifikuesi, e kam zbatuar urdhrin e Drejtorit dhe të Bordit. I mbrojturi imë shton se si person më i rëndësishëm që ka bërë kontrollin teknik të urdhëresave, i cili ka mundur të e sinjalizoi Drejtorinë Financiare dhe Bordin për ndonjë parregullsi lidhur me ato urdhëresa, ka qenë zyrtari certifikues i cili figuron në të gjitha urdhëresat për pagesë dhe se i mbrojturi imë nuk ka mundur të ndaloi një urdhër për pagesë nëse është miratuar nga Bordi apo Drejtori për Buxhet dhe Financa. I mbrojturi imë pohon se nga 17 urdhëresa për pagesë vetëm 4 janë të nënshkruar nga ai ndërsa shton se gjerë në vitin 2010, menaxhimin e financave komunale e ka menaxhuar UNIMIKU nga thesari nga Peja, dhe se vetëm dy pagesa në vitin 2012, janë të nënshkruara nga i njëjti dhe atë kur ka munguar Drejtori për Buxhet dhe Financa. I njëjti mohon në tërësi se ka ndërmarr ndonjë veprim në kuadër të Drejtorisë për Bujqësi ngase nuk ka pasur kompetencë, e mbrojtja e tij mbështetet në të gjitha provat që janë shqyrtuar në shqyrtim gjyqësor.

Në cilësinë e dëshmitarëve lidhur me ecurinë e elokimit dhe aprovimin e mjeteve financiare janë dëgjuar dëshmitarët të cilët kanë qenë si përfitues të subvencioneve si në aktakuzë pastaj dëshmitarët të cilët në periudhën si në akuzë kanë qenë në cilësinë e personave zyrtarë në Komunën e Gjakovës, T. Sh., Drejtor për Buxhet dhe Financa, Xh. U., Zyrtar për Buxhet dhe B. A., Drejtor për Bujqësi, të cilët vërtetojnë se i akuzuari nuk ka pasur të bëjë asgjë lidhur me subvencione për të cilat pandehet. I mbrojturi imë edhe pse ka qenë formalisht në letra si zyrtar kryesor financiar, këto kompetenca kanë qenë të bartura në Drejtorinë për Buxhet dhe Financa, si dhe autorizimet e ZKF, në tërësi në Kosovë, janë të bartura në Drejtori për Buxhet dhe Financa, me vendim të Kryetarit të Komunës.

Faktin se punës e ZKF, nuk i kryen zyrtarit kryesor financiar, jo vetëm në Komunën e Gjakovës por në tërë Kosovën, e vërteton edhe në provat tjera të cilat janë administruar siç janë: raporti i auditimit për Komunën e Gjakovës, për vitin financiar 30.12.2018, (*faqja 38, ku potencohet se ende nuk është rregulluar çështja e zyrtarit kryesor financiar dhe zyrtarit certifikues)*. Po ashtu nga informata e lëshuar nga asociacioni i Komunave të Kosovës, i datës 05.11.2015, i cili vërteton se Drejtorët e Drejtorisë për Buxhet dhe Financa janë të emëruar politik, dhe se drejtori është kryesor që i nënshkruan të gjitha shpenzimet buxhetore, andaj nga këto dy raporte theksojnë se ZKF nuk funksionon sipas ligjit por këto kompetenca janë bartur tek stafi politik.

Po ashtu edhe nga ekspertiza, eksperti financiar G. G., i datës 09.11.2017, si dhe super ekspertiza nga grupi i ekspertëve të Fakultetit Ekonomik të datës 06.07.2020, është konstatuar se këtu i mbrojturi imë nuk ka kryer detyrat e ZKF, nuk ka qenë mbajtës i buxhetit. Ekspertizat kanë sqaruar lidhur me pyetjet e parashtruara nga gjykata, se kush bënë alokimin dhe aprovimin e mjeteve financiare ngase G. R. ka qenë zyrtar administrativ, pra ka plotësuar formularin standard të urdhër obligimit për pagesë, nuk ka qenë detyra e zyrtarit administrativ të mbrojturit tim aprovimi i pagesave, nuk ka pasur rol për ndarjen e buxhetit për subvencioneve sepse nuk ka qenë bartës i buxhetit e as anëtarë i bordit të drejtorëve dhe nuk ka qenë pjesë e vendim marrjes. Pra nga këto prova u vërtetua se i mbrojturi imë G. R., ka qenë vetëm punëtorë i thjeshtë administrativ nga radhët e shërbyesve civil, ku detyre e tij ka qenë vetëm mbushja e urdhër obligimeve për pagesë të urdhëruara nga eprori i tij, kryesisht nga Drejtori i Drejtorisë për Buxhet dhe Financa, e i cili drejtor ka ushtruar kompetencat e ZKF, e të cilat kompetenca kanë qenë të bartura nga ZKA (Kryetari i Komunës).

Prandaj, pranë gjendjes së përshkruar të fakteve, pa mëdyshje rezulton se i akuzuari G. R., nuk ka kryer veprën penale siç akuzohet, provat e aktakuzës sa i përket kësaj vepre janë të pa mjaftueshme dhe të pa besueshme që i akuzuari të shpallet fajtorë, sepse këto kundër të mbrojturit tim, nuk tregojnë për kryerjen e asnjë vepre penale. Andaj i propozojmë gjykatës që të merr aktgjykim lirues ndaj të mbrojturit tim.

Mbrojtësi i të akuzuarit P.L. av.Arianit Koci, në fjalën e tij përfundimtare ka deklaruar se para se të elaboroj aktakuzën, provat e administruara dhe dëshmitarët e dëgjuar, do ti artikulonim disa vërejtje të përgjithshme lidhur me parimet që e udhëheqin procedurën penale. Prezumimi i pafajësisë dhe parimi indubio-pro-reo, janë të artikuluar në të gjitha konventat ndërkombëtare mbi të drejtat e njeriut dhe janë të mishëruara po ashtu edhe në nenin 3 dhe 7 par.1 të KPP-së, e ky përzumë është i paraparë edhe në nenin 6 par.2 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut, si dhe në nenin 31 par.5 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës, ashtu që, sipas këtij parimi barra e provës i takon prokurorisë, që ajo të provoi fajësinë e të akuzuarit- përtej dyshimit të bazuar.

Nga të gjitha këto që u përmendën, korpusi i legjislacionit penale ka paraparë se gjatë gjithë procedurës penale, nuk i takon të akuzuarit që të dëshmoi pafajësinë e tij, por i takon prokurorisë që në bazë të provave të prezantuara në shqyrtimin gjyqësor, të dëshmoi përtej dyshimit të bazuar se i akuzuari ka kryer veprën penale për të cilën akuzohet.

Në anën tjetër, parimi indubio-pro-reo, paraqet një imponim si tek prokurori ashtu edhe tek gjykata, që të gjitha mëdyshjet lidhur me ekzistimin e fakteve të rëndësishme për çështjen apo për zbatimin e ndonjë dispozite të ligjit penal, të interpretohet në favor të akuzuarit dhe të drejtave të tija dhe nëse ndiqen këto parime në mënyrë të përpiktë, atëherë nuk ka mundësi që i akuzuari P.L. të shpallet fajtorë për veprën për të cilën ngarkohet. Prokuroria ka dështuar gjatë procedimit gjyqësor të arsyetoi kërkesën e sajë që i akuzuari të shpallet fajtor për veprën penale me të cilën akuzohet. Kjo ngase janë injoruar mos përputhjet dhe shkarje të mëdha logjike në mes të pretendimeve të prokurorisë dhe provave të administruara, pasi që prokuroria ka dështuar që të përmbush obligimin e sajë ligjorë që me vëmendje dhe përkushtim maksimal të vlerësoi fakte kundër, mirëpo edhe ato në favor të akuzuarit. Prokuroria në këtë rast ka vendosur që gjithë përkushtimin e sajë ta orientoi në vërtetimin e tezës së saj se i akuzuari është fajtor, duke injoruar në mënyrë flagrante provat e ofruara nga vetë mbrojtja që shkojnë në favorin e tij. Në këtë rast nuk ka gjetur zbatimin e duhur parimi indubio-pro-reo.

Nga përmbajtja e aktakuzës dhe provat e ofruara nga prokuroria gjatë shqyrtimit gjyqësor ku po ashtu janë dëgjuar shumë dëshmitar dhe ekspertë pa mëdyshje është vërtetuar se kjo aktakuzë, është e mbështetur tërësisht në pretendimet e të pa baza dhe të pa argumentuara. Kjo për faktin në shprehje dhe gjatë interpretimit të provave të siguruara gjatë procedurës hetimore që është në raport me Z. L..

Nga përmbajtja e aktakuzës, e njëjta është ngritur mbi bazën e disa provave, të cilat janë: ekspertiza financiare e Z.E. G., ekspertiza financiare, e Z.G. G., ekspertiza financiare e Z.Q. H. e datës 27.02.2018, raporti final i hetuesit të ATK-së, dt.31.05.2017, që kanë të bëjnë me shmangien e obligimeve tatimore nga pronari i DPT-së “. . .”, V. H..

Një aktakuzë e më pas një aktgjykim meritor për një të akuzuar, duhet nxjerr mbi bazën e provave dhe fakteve të trajtuara gjatë shqyrtimit gjyqësor, dhe nëse analizojmë të gjitha provat veç e veç, të cilat përfshinë ekspertizat financiare, deklaratat e dëshmitarëve dhe mbrojtjen e të akuzuarve, gjatë dhënies së mbrojtjes së tyre, në asnjë moment, nuk përmbushet dyshimi i bazuar mirë se në veprimet e të akuzuarit P.L., përmbushen elementet e kryerjes së veprës penale nga neni 422 të KPRK-së.

Gjatë dëgjimit të dëshmitarëve, ekspertëve dhe procedimit të provave tjera, është vërtetuar se i mbrojturi imë nuk kishte të bënte fare me veprën penale e cila i vihet në barrë dhe ne si mbrojtje do ti parashtrojmë argumentet tona pse gjykata duhet të nxjerr aktgjykim lirues për të mbrojturin tim. I pandehuri fillimisht, në mbështetje të nenit 141 të KPP-së, në raport me ekspertizat e lartcekura, të ofruara si provë nga prokuroria në aktakuzë, kishte angazhuar ekspert gjyqësor financiar I. S. dhe U. S., ekspert të angazhuar nga mbrojtja dhe kjo ekspertizë është pjesë e shkresave të lëndës, dhe nga kjo ekspertizë në mendimin dhe konstatimin e tyre, kanë theksuar se Komuna e Gjakovës kishte bërë parregullsi dhe paligjshmëri në mos zbatimin e Ligjit të Prokurimit Publik nr.02/L-99 nga se kompetent për zbatimin e këtij Ligji ishin: Drejtoriati për Bujqësi dhe Zhvillim Rural, i cili ka pasur për obligim që të parashtroi kërkesë zyrës së prokurimit për fillimin e procedurës tenderuese, Drejtoria për Financë, ka pasur për obligim të konstatoj se a ka mjete të mjaftueshme buxhetore për fillimin e procedurave, zyrtari kryesor financiar, e i cili ka pasur për obligim të konstatoj se a ka kontratë të nënshkruar nga të dy palët për realizimin e projektit për subvencione, Kryetari i komisionit së bashku me anëtarët e komisionit, të cilët është dashur të përpilojnë në mënyrë të detajuar listën përfituese të subvencioneve, të kontrollojnë pranimin e mallit nga Operatori, në mënyrë të detajuar se a po përputhet sasia e pranuar me faturimin, si dhe nga Operatori në mënyrë të detajuar, se a përputhet sasia e pranuar me faturimin si dhe si po shpërndahet sasia e mallit tek përfituesit e subvencionit, certifikuesi i cili është dashur të vërtetoi dhe të kontrolloi të gjitha dokumentacionin për lirimin e pagesave, zyra regjionale e thesarit në Pejë, dhe zyra e thesarit pranë Ministrisë së Ekonomisë dhe Financave, të cilat është dashur të refuzojnë ekzekutimin e pagesave ndaj Operatorit Ekonomik, pa tender, dhe pa kontratë dhe të detyrojnë zyrën e Prokurimit Komunal të Gjakovës, të respektoj Ligjin e Prokurimit. Ndërkaq lidhur me pretendimet e Prokurorisë se ka pasur dëm të buxhetit në shumë prej 69,786.00 €uro, ekspertët e angazhuar nga mbrojtja, kanë konstatuar se nuk ka pasur dëmtim të Buxhetit të Komunës së Gjakovës, ngase në dobi të Operatorit Ekonomik “. . .”, janë paguar mjetet që kanë korresponduar me furnizimin e bërë ndërsa përfundimisht është Komuna ajo që i ka mbetur borxh Operatorit Ekonomik të lartpërmendur shumën prej 122.18 €uro.

Sa i përket vendimeve për ndarjen e subvencioneve që janë nënshkruar nga i pandehuri P.L., ekspertët e angazhuar nga mbrojtja kanë konstatuar se këto vendime janë nënshkruar nga Z.L., pasi që të njëjtat janë nënshkruar paraprakisht nga Bordi i Drejtorëve Komunal dhe pasi që janë përgatitur vendimet nga zyra ligjore e Komunës, e të cilat ligjërisht ishin kompetent të sigurohet që asnjë vendim të mos përpilohet dhe as të nënshkruhet në kundërshtim me Ligjin. Par, sipas kësaj ekspertize çështja e nënshkrimit nga Kryetari i Komunës është formalitet teknik, ngase vendimet miratohen nga Bordi i Drejtorëve, përgatitur nga zyra ligjore dhe në funde nënshkruhet nga Kryetari i Komunës. Rrjedhimisht përgjegjësia për parregullsitë në veprimet ose mos veprimet në kundërshtim me dispozitat ligjore, mbesin tek Drejtori i Drejtorisë për Bujqësi, Drejtori për Buxhet dhe Financa, zyrtarit kryesorë financiar, komisionit për pranimin dhe monitorimit e mallit të pranuar për qëllime subvencioN.se, (kontrollimi i cilësisë dhe sasisë) dhe pranimi nga përfituesi, menaxheri i Prokurimit Publik Komunal dhe certifikues. Andaj gjatë analizimit të dokumentacionit përkatës, ekspertët e angazhuar nga mbrojtja kam konstatuar se nuk ka prova që të dëshmohet se Z.P.L., të ketë urdhëruar- me dashje, ndonjë person nga të lartë përmendurit për të vepruar në kundërshtim me ligjin në dobi për vete apo për personat tjerë, e kësisoj të formoheshin elementet e veprës penale nga neni 422 të KPRK-së. Po ashtu ekspertët të angazhuar nga mbrojtja, kanë konstatuar se i mbrojturi imë P.L., nuk ka vepruar në kundërshtim me Ligjin mbi menaxhimin e financave publike në cilësinë e zyrtarit kryesor administrativ, sepse i njëjti ka pasur të vendosur kontrollin e brendshëm, zyrën e auditimit të brendshëm komunal, Zyrën Ligjore Komunale, Njësitë Buxhetore, dhe ndarje Buxhetore në Drejtoratët, Komisionet e veçanta për pranim dhe monitorim të mallit nga Operatori Ekonomik, të emëruar nga Drejtoritë për Bujqësi si dhe Komitetin për Politikë dhe Financa, të cilin luan rol vendimtar në Administrimin e Pushtetit Lokal si dhe në menaxhimin e buxhetit në shpenzime buxhetore dhe në të hyrat Komunale. Lidhur me pretendimet e prokurorisë për mungesë të një rregullore për ndarjen e subvencioneve ekspertët e angazhuar nga mbrojtja kanë theksuar se kjo rregullore është dashur të bëhet me iniciativë të kryesuesit të Asamblesë Komunale,- nga Komisioni i veçantë i themeluar nga Kuvendi, i cili përpilon rregulloren në harmoni me Ligjin, pastaj e njëjta miratohet nga asamblistët e Kuvendit Komunal, për tu certifikuar nga Ministria e Pushtetit Lokal.

Krahas ekspertizës financiare të nxjerr nga ekspertët e angazhuar nga mbrojtja, sipas urdhëresës së kësaj gjykate eksperti financiar R. B.- auditor ligjor nga Prishtina, ka përpiluar ekspertizë financiare, e cila ekspertizë për mbrojtjen është ekspertizë profesionale të cilës gjykata duhet ti fal besimin gjatë vendosjes për shkak se në mënyrë të çartë dhe profesionale paraqet përgjegjësinë e të gjithë të akuzuarve. Nëse analizohet kjo ekspertizë lidhur me përgjegjësinë e të mbrojturit tim, ndër të tjera në faqen 21, pika 4.11 thuhet: vlerësuar në aspektin praktik, duke qenë se, të gjitha procedurat e nevojshme, duke filluar nga aprovimi i projektit lidhur me nevojat e subvencionimit, të paraqitura nga Drejtoria e Bujqësisë, lejimi i mjeteve për subvencionim, të cilat procedura i kryejnë shërbimet përkatëse profesionale, formimin komisioneve, për përcjellje dhe shpërndarjen e subvencioneve, përfituesve përkatës, përfshirë dhe raportimin lidhur me procedurat e shpërndarjes, si dhe procedurën e verifikimit lidhur me ligjshmërinë e pagesave, përfshirë dhe përgjegjësit, veprimet e theksuara kanë qenë të deleguara tek komisionet për menaxhimin e subvencioneve, rrjedhe se Kryetari nuk duhet ti trajtohet përgjegjësia, kjo për faktin se e tërë procedura është e mbuluar me vendime të rregullta, të cilat i përkasin çështjes menaxher ale, me të cilat është marr zyra ligjore përkatëse dhe zyre e Drejtorisë për Bujqësi. Ndërsa sa i përket nënshkrimeve të vendosura në formularët financiarë urdhër-obligimet për pagesën, të elaboruar në këtë ekspertizë, ato mund të trajtohen si një përmbushje e një akti formal juridik, sepse nënshkrimi i Kryetari është i fundit, pra vendoset për ta përmbushur faktin formal- juridik nga pozita thjeshtë funksionalë. Kryetari, në fakt, e vendos nënshkrimin pas verifikimeve dhe certifikimeve personale të personave përgjegjës financiar. të vendimeve të vendosura nga i pandehuri.

Nga pjesa e konstatimit final të ekspertit R. B., lidhur me përgjegjësinë e Z. L., parashtron se: sa i përket subvencioneve, në këtë ekspertizë, nuk është vërtetuar të jetë i dëmtuar buxheti i Komunës së Gjakovës, përkatësisht nuk është vërtetuar, të jetë realizuar ndonjë përfitim personal nga i akuzuari apo nga personat tjerë të ndërlidhur.

Pasi që dy ekspertizat njëra ekspertizë e angazhuar nga mbrojtja dhe tjetra ekspertizë e nxjerr gjatë shqyrtimit gjyqësorë, janë diametralisht të kundërta me ekspertizën e nxjerr nga prokuroria të ekspertit Q. H., tani i ndjerë, dhe për shkak të pamundësisë që i njëjti të dëgjohet në cilësinë e dëshmitarit dhe të sfidohet me ekspertizë, gjykata ka urdhëruar të bëjë super ekspertizë nga grupi i ekspertëve financiar të Fakultetit Ekonomik të Universitetit të Prishtinës.

Nga analizimi i ekspertizës së përpiluar nga grupi i ekspertëve financiar Prof.Dr.Rr. A., Prof.Dr.D. B. dhe Dr.Sci.A. H., nga pjesa e konstatimeve të ekspertizës lidhur me të mbrojturin tim P.L., thuhet: në bazë të funksionit të tij si ish Kryetar i Komunës së Gjakovës përkatësisht ZKA, nga të dhënat e dokumenteve në këtë lëndë lidhur me ndarjen dhe realizimin e subvencioneve, grupi i ekspertëve nuk ka arritur të vërtetoj se i është dëmtuar buxheti i Komunës për periudhën 2010-2012.

Lidhur me dëshmitarët e dëgjuar mbrojtja parashtron se të njëjtit në asnjë rrethanë nuk vetëton të jetë implikuar në çfarëdo forme i mbrojturi imë në kryerjen e veprës penale.

Përfundimisht mbrojtja parashtron se në këtë çështje penale konkrete, nuk përmbushet standardi i vërtetimit të gjendjes faktike përtej dyshimit të bazuar mirë, dhe me një standard të tillë nuk mund të ketë aktgjykim dëN.s sepse nuk plotësohet asnjë nga elementet e veprës penale me të cilën ngarkohet i mbrojturi imë. Andaj duke analizuar të gjitha provat e administruara e me theks të veçantë ekspertizat financiare, në përputhje me nenin 364 të KPP-së, i propozoi gjykatës që të nxjerr aktgjykim lirues.

Mbrojtësi i të akuzuarit I. I. av.Bajram Morina në fjalën e tij përfundimtare ka deklaruar se i mbrojturi i tij në kuadër të kryerjes së tij zyrtarë si Drejtor i Bujqësisë, i cili është zgjedhur me vendim të Kryetarit të Komunës nga vitit 2008 e të cilit mandati i ka përfunduar në vitin 2013, në kuadër të kryerjes së detyrave zyrtare ka bërë kërkesë zyrtare për kryetarin e Komunës, respektivisht për Bordin e Drejtorëve, pranë Komunës së Gjakovës, për ndarjen e subvencioneve për zhvillimin e bujqësisë për periudhën kohore 2008-2010, të cilat janë aprovuar me vendimet e veçanta të bordit të Drejtorëve, dhe me këtë qellim ka themeluar komisionin për vlerësim të kërkesave dhe komisionin për shpërndarje, rrethanë kjo që është vërtetuar me leximin e dokumentacionit të destinuar për këtë qëllim, vendimet e Bordit të Drejtorëve për aprovimin e kërkesave, procesverbalet të komisionit për vlerësim dhe komisionit për shpërndarje e të cilat shkresa janë ekzaminuar nga eksperti financiar i caktuar nga Gjykata Z.R. B., dhe grupi i ekspertëve financiar nga Fakulteti Ekonomik të Universitetit të Prishtinës.

Me leximin-shikimin e vendimeve të Bordit të Drejtorëve, të përmendura në pikat paraprake e të cilat gjendjen në shkresat e lëndës, vërtetohet se Drejtoria për Bujqësi duhet të kujdeset që përmes komisionit për vlerësim dhe komisionit për shpërndarje të themeluara nga Bordi i Drejtorëve të realizimit të projektit për subvencione për periudhën kohore 2008-2010, veprime këto që drejtoria për bujqësi e udhëhequr nga i akuzuari I. I., i ka ndërmarrë me kohë dhe në mënyrë të rregullt. Me leximin e procesverbaleve të Komisionit për vlerësim dhe Komisionit për shpërndarje për periudhën kohore 2008-2010, kur ka ndodhur shpërndarja e subvencioneve, nuk është paraqitur asnjë ankesë nga pala e tretë, të cilat kanë pasur interes për tu qenë përfitues të subvencioneve. Sipas mbrojtjes në veprimet e të akuzuarit I. nuk ekziston asnjë element i veprës penale nga neni 422 par.2 të KPRK-së, pasi që kërkohen sa e ka ushtruar detyrën e drejtorit për bujqësi, i njëjti asnjëherë nuk ka tejkaluar kompetencat e tija dhe nuk ka shkelur të drejtat e personave të tjerë, dhe nuk ka qenë objekt i përgjegjësisë disiplinore dhe penale por i njëjti në mënyrë të rregullt ka përmbushur detyrat e tija zyrtare, të cilat janë besuar për të i kryer nga eprori i tij- Kryetari i Komunës respektivisht nga Bordi i Drejtorëve, si dhe detyrat tjera të cilat rrjedhin nga vendi i punës si drejtor, dhe gjatë periudhës sa ka qenë Drejtor nuk ka pasur ankesa në punën e tij.

Nga ekspertiza financiare e urdhëruar nga gjykata eksperti financiar R. B., pas analizimit dhe ekzaminimit të shkresave të lëndës ekspertizës së përpiluar me shkrim, dhe gjatë deklarimit të tije në seancë me argumente ligjore dhe faktike të prezantuara më detalisht ka vërtetuar faktin dhe ka konstatuar se: “nuk është vërtetuar se i akuzuari I. I., të ketë dëmtuar buxhetin e Komunës së Gjakovës, apo të ketë realizuar ndonjë përfitim personal për vete apo personat tjerë, po ashtu nga ekspertiza e grupit të ekspertëve të fakultetit ekonomik lidhur me të akuzuarin I. I. kam konstatuar se “ bazuar në dokumentacionin i cili është ekzaminuar me ekspertizë, konstaton se nuk kemi arritur për të vërtetuar se është dëmtuar buxheti i Komunës së Gjakovës. Të gjitha lëshimet të bëra në këtë rast janë kryesisht shkelje të karakterit procedural, po ashtu nuk kanë gjetur dëshmi se i njëjti ka pasur përfitim personal për vete apo personat tjerë.

Nga provat e prezantuara nga prokuroria e shtetit, të cilat gjenden në shkresat e lëndës, të cilat janë administruar edhe nga Gjykata, nuk mund të vërtetohet se i akuzuari I. ka kryer veprën penale të kualifikuar nga prokuroria e shtetit sipas aktakuzës, pasi që prokuroria e shtetit me asnjë provë materiale vali de, nuk ka arritur të përfitoi se i akuzuari I. të ketë kryer veprën penale sipas aktakuzës.

Edhe nën supozimin se gjoja se i akuzuari I. ka kryer veprën penale keqpërdorimi i pozitës apo i autoritetit zyrtar nga neni 422 par.2 si bashkë kryes lidhur me nenin 31 të KPRK-së, për të cilën vepër penale është paraparë dënimi me burgim prej gjashtë (6) muajve e gjerë në pesë (5) vite, megjithatë konsideroi se në rastin konkret ka parashkrim absolut nëse bazohen në faktin se nga data e fundit 15.11.2010, kur dyshohet se gjoja i akuzuari I. ka kryer veprën penale të lartpërmendur e gjerë me tani ka kaluar afati më shumë se 10 vite , andaj kemi të bëjmë me parashkrim absolut të ndjekjes penale. Andaj në të cekurat më lartë propozoi që ndaj të mbrojturit time të merr aktgjykim lirues.

Mbrojtësi i te akuzuarit V. H. av.Agim Muhaxhiri, ne fjalën e tij përfundimtare deklaroi se: aktakuza e prokurorisë speciale është e pa qëndrueshme dhe nga e tërë çka u tha e në fjalën përfundimtare të prokurorit të parashtruar me shkrim nuk është vërtetu asgjë çka shkruan në aktakuzë, kjo dëshmohet për faktin se i akuzuari V. H. nuk ka të bëjë fare me subvencionet që i ka shpërndarë komuna e Gjakovës, në aktakuzë thuhet se vepra penale është e mashtrimit lidhur me subvencionet prokuroria nuk e ka përmend asnjë ligj mbi subvencionet apo urdhëresë administrative, as në aktakuzë dhe as në fjalën përfundimtare, i mbrojturi imë është një shitës i rëndomtë dhe nuk ka lidhje me subvencione dhe i njëjti nuk ka lidhje me të tjerë për faktin se i njëjti është një biznes privat gjegjësisht shitës. Me komunën e Gjakovës nuk ka pasur kurrfarë kontrate, personat përgjegjës të autorizuar apo të pa autorizuar nga ana e Komunës Gjakovë, që kanë bërë kontrollimin e shpërndarjes së mallit që i mbrojturi imë i ka shitë si mall ndërsa për komunën kanë qenë apo nuk kanë qenë subvencione ata sot nuk i kemi asnjërin në akuzë. Prandaj nuk mban i mbrojturi imë kurrfarë përgjegjësie për ndarjen e subvencioneve, përpilimin e listave, të përfituesve për rregullsinë apo pa rregullsinë e listave të personave përfitues të subvencioneve meqenëse ata të akuzuar tani të liruar i kanë përpiluar listat dhe sipas urdhëresës dhe sugjerimeve të tyre klienti imë i ka ndarë subvencionet, përkatësisht mallin. Rregullsinë e dokumentit po ashtu edhe të letërnjoftimit i mbrojturi imë i ka marr nga anëtarët e komisionit, pas shpërndarjes së mallit komisioni ka nënshkruar listat dhe tek atëherë i mbrojturi imë ka pasur të drejtë që Kuvendit të Komunës Gjakovë ti faturoi faturat për mallin e shitur dhe çmimin e mallit i cili ka qenë kryesisht pleh kimik dhe farë grurë dhe misër.

Sa i përket veprës penale të shmangies nga tatimi përfaqësuesi i akuzues edhe në aktakuzë edhe në fjalën përfundimtare të sotme cek se “ ekspertiza e ekspertit financiar të angazhuar nga prokuroria” me këtë përfaqësuesi i akuzës nuk i konti bon as gjykatës e as të vërtetës për gjykim të drejtë për faktin se ekspertiza e ekspertit financiar të angazhuar nga ana e prokurorisë është rrëzua dhe nuk mund të përdorët si provë e këtë me ekspertizën e ekspertit financiar të angazhuar nga ana e gjykatës R. B. e po ashtu edhe me super ekspertizën e tre ekspertëve të Fakultetit Ekonomik- Universitetit të Prishtinës, edhe për kundër faktit se nëse pala e akuzua edhe në këto ekspertiza se nëse e rrëzojnë ekspertizën e prokurorisë ne kemi pasur vërejtje dhe tani kemi vërejtje për faktin se nuk i kanë veçua farërat për mallin e shitur si pleh, farë gruri dhe farë misri, të cilat i kanë shit si produkt se të njëjtat janë të liruara nga tatimi po ashtu edhe plehrat dhe nëse është fakte se Kuvendit Komunës Gjakovë, në emër të shitjes i kemi faturuar për mallin e shitur deri me datën 15.11.2010, Kuvendi i Komunës Gjakovë neve na ka pagua me një vonesë shumë të madhe e atë borxhi është paguar gjerë në funde të vitit 2014 dhe me këtë biznesi i klientit tim është dëmtua për shkak të vonesës në pagesë ndërsa të hyrat borxhet që klienti imë i ka marr për ti paguar furnizuesin për fara ekspertët financiar i ka trajtuar si të hyra të pastra pra fitim, dhe po ato të ardhura- të hyra i kanë trajtuar si fitim dhe i kanë tatimuar e kjo është gabim. Gjatë shpërndarjes së mallit farërave secili person që ka marr mallin në dokumentin përcjellës ka pasur të drejtë që të bëjë vërejtje në afat prej 30 ditësh, askush gjerë në vitin 2016 kur është ngritur aktakuza nuk ka pasur vërejtje, tani na befason fakti ku i gjeti prokuroria ata të dëmtuar dhe të bëjnë vërejtje mbas 6 apo 8 vite, vetëm për 150 kg grurë apo 150 kg farë, gjatë marrjes në pyetje të të njëjtë personave si në polici ne si palë e dyshimtë nuk kemi qenë të ftuar ndërsa në gjykatë kur janë procedura kemi bërë vërejtje mirëpo ata persona për ne nuk kanë pas përgjigje, kinse të dëmtuar, edhe nën supozimin se komisioni i ka dhënë mallin farëra apo pleh kimik, personit tjetër, shitësi- i mbrojturi imë nuk mban përgjegjësi meqenëse shpërndarjen e subvencioneve nuk parashihet që ai që e shet mallin duhet ta shet me autorizim, por të njëjtin mall e ka verifikua mbi shpërndarjen e komisionit. Ekspertët financiar përveç që nuk e kanë ndarë apo veçua tatimin për mallin që nuk tatimohet farërat në ekspertizë kanë cek se i akuzuari përveç tatimit që nuk e ka bërë si pagesë në shumë prej 13.907,04E, nuk ka bë dhe pagesën në të ardhurat personale, pa e llogarit dhe pa e dit sa kanë qen të ardhurat personale të të mbrojturit tim ku kanë shënua se tatimi në të ardhura 7.376.07 E, e pa qëndrueshme është se për të njëjtin në këtë ekspertizë e kanë ngarkua në mënyrë komulative duke ia m ‘veshë edhe kontributet e pensionit –trustit pensional, këto mjete janë ekskluzivisht të të mbrojturit tim dhe për këtë e bëjnë që të gjitha ekspertizat të paqëndrueshme për faktin se këto mjete i takojnë ekskluzivisht vetëm atij dhe jo dikujt tjetër. E nga kjo që u tha më lartë aktakuza e prokurorisë u vërtetua se është e paqëndrueshme dhe e pa mbështetshme në prova relevante dhe nuk është provuar aktakuza.

Po që se gjykata gjen ndonjë lëshim tek i akuzuari, i njëjti ka pas një biznes dhe dokumentet financiare i njëjti nuk i ka mbajt vetë por e ka pas një kontabilist financiar i cili ka mundë që gabimisht pa dashje të bëjë gabim në pagimin e ndonjë kontributi meqenëse në rastin konkret kompania “. . .” është e të mbrojturit tim dhe është përgjegjësi objektive dhe për këtë mban përgjegjësi si përgjegjës eventualisht ka elemente të veprës penale kërkoj nga gjykata që ti ketë parasysh të gjitha këto rrethana duke marr për bazë bashkëpunimin, sjelljen korrekte, gjatë shqyrtimit që ndaj të mbrojturit tim eventualisht ti shqiptoi një dënim sa më të butë por duke marr për bazë edhe pjesën tjetër të aktakuzës e cila ka qenë edhe e pa mbështetur edhe e parashkruar.

Gjykata në cilësinë e dëshmitarit ka procedura **H. (B). G.,** i punësuar në ATK pranë Departamentit për hetimin e tatimit, i cili ka deklaruar se ka përpiluar raportin final hetues të datës 27.05.2017, dhe ngel në tërësi pranë këtij raporti penal duke theksuar se raporti është përpiluar në bazë të një hetimi që është bërë për biznesin “. . .” me pronarë V. H., të dhënat janë marr nga xhirollogaritë bankare në të gjitha këto janë përshkruar në raportin që e kam përpiluar dhe atë në faqen 2 dhe 3, dhe në rastin konkret kemi konstatuar se këtu biznesi “. . .” ka pasur shmangie të tatimit në vlerë prej 35.359.83 €uro, duke mos përfshirë këtu ndëshkimet tatimore dhe se deri tek kjo shumë kemi arritur nga deponimet që janë bërë në xhirollogaritë bankare siç janë shitja e pronave, ku kemi dy shitje të pronave njëra është për L. B. ndërsa tjetra për R. S. si dhe janë deponimet tjera të cilat kanë qenë në librat të mbajtura nga ky biznes. Gjatë përpilimit të raportit para sajë është marr në pyetje pronari i këtij biznesi, është vërtetuar për deponimet të cilat janë bërë në xhirollogari bankare të biznesit të tij si dhe në xhirollogari personale, marrja e kredive, blerja e tokave dhe shitja e tyre dhe dokumentacioni i këtij biznesi është marr nga policia e Kosovës Departamenti për Krime Ekonomike, e ky dokumentacion pas kësaj është analizuar dhe përpiluar raporti final dhe në tërësi ngeli pranë këtij raporti.

Në cilësinë e dëshmitarit është procedura **A. A.,** i cili ka deklaruar se jamnga fshati . . . Komuna e Gjakovës, se posedon shtëpi me truall ne sipërfaqe prej 82 ari, ku mbjelli speca, patate dhe një pjesë e ka kullos, dhe ka deklaruar se ai nuk ka aplikuar për subvencione po mbas lufte ai ka marrë 5 kg fare mistri dhe 25 kg pleh artificial. Dhe se këtë ndihmë e ka marrë në vitin 2003, e pas kësaj jo. Ai personalisht nuk ka aplikuar, nuk është në dijeni a ja ka keqpërdorur dikush letërnjoftimin.

Në cilësinë e dëshmitarit është proceduar **N. (M). S.,** i cili ka deklaruar se gjate vitit 2008-2012, nuk ka marrë subvencione për bujqësi dhe kur policet i kane prezantuar listën e përfituesve te ndihmës ku figuron emri i tij dhe kinse nënshkrimi i tij ka deklarua se ky nënshkrim ne këtë liste nuk është i tij dhe nuk dij se si figuron emri i tij ne ketë liste, posedon toke bujqësore ne sipërfaqe prej 90 ari, dhe nuk është i sigurt se a i ka dhënë dikujt letër njoftimin a po a jo.

Në cilësinë e dëshmitarit është proceduar **A. Dh.,** i cili ka deklaruar se për ketë çështje është marrë ne pyetje ne polici, është pyetur se a ka marrë subvencione gjatë vitit 2010 ka deklaruar se jo, dhe ka deklaruar se ai nuk ka fare tok bujqësorë por ka shtëpi me 4 ari truall dhe pasi qe policia i ka prezantuar listën e përfitueseve te subvencioneve ku figuron edhe emri i tij me numër personal, ka deklaruar se nënshkrimi ne këtë liste nuk është i tij, po sigurisht dikush me ka keqpërdorur kopjen e letërnjoftimit dhe kanë qitur të dhënat e mija sigurisht kur kam aplikuar për leje për peshkim ma kanë marr kopjen e letërnjoftimit dhe sigurisht kjo është keqpërdorur nga dikush dhe në pyetjen e parashtruar se mos ia ka dhënë letërnjoftimin H. H., i një ka deklaruar se nuk i kujtohet.

Në cilësinë e dëshmitarit është proceduar **F. M.**, i cili ka deklaruar se: sa i përket çështjes është marrë ne pyetje nga policia dhe të njëjtin e kanë pyetur se gjatë vitit 2010 a kam pranuar subvencione, i kam treguar se jo, e pas kësaj këta me kanë prezantuar listën e emrat e personave që kanë përfituar subvencione ku me kanë pyetur se a është nënshkrimi im, kam nënshkruar ne një flete te pastër, dhe policët janë bindur se nuk është nënshkrimi im, dhe unë dhe familja ime nuk posedojmë tokë bujqësore por sigurisht e ka keqpërdor emrin tim dhe dokumentet e mija personale, pasi qe numri i letër njoftimit ka qene i saktë ndërsa nënshkrimi nuk ka qen i imi.

Në cilësinë e dëshmitarit është proceduar **A. N.,** i cili ka deklaruar se gjate vitit 2020, ka aplikuar për subvencione dhe këto subvencione i ka marr tek “. . .”, rrugës që shpije për Lagjen . . ., pas marrjes së farës së grurit dhe plehut, kam nënshkruar në listën përfituese për sipërfaqe të tokës për 50 ari, ku ka qenë prezent pronari i barnatores V. H. dhe se a ka qenë dikush prej zyrtarëve të komunës ka deklaruar se nuk i kujtohet.

Në cilësinë e dëshmitarit është proceduar **D. B.,** i cili ka deklaruar se gjatë vitit 2008-2012, nuk ka marrë subvencione nga Komuna e Gjakovës, dhe se nënshkrimi qe është ne listën e përfituesve nuk është i tij e as i prindit të tij, dhe se posedon tokë bujqësore në sipërfaqe prej 50 ari, dhe se ai me familja e tij jetuar jashtë dhe se këtë tokë e ka dhënë në çera bashkëfshatarit tim R. SH., dhe sigurisht dikush e ka keqpërdorur emrin tim.

Në cilësinë e dëshmitarit është proceduar **B. (R). B.,** i cili ka deklaruar se gjatë vitit 2008-2012, nuk ka marrë subvencione nga Komuna e Gjakovës, dhe se nuk ka aplikuar asnjë herë për subvencione dhe se bashkëfshatari i tij R. Sh. nga . . . ma ka kërkuar letërnjoftimin duke më thënë se ka me i marr disa para ngase babagjyshi imë më herët ia ka shitur tokën familjes Sh., dhe sigurisht dikush e ka keqpërdorur emrin tim.

Në cilësinë e dëshmitarit është proceduar **F. M.** i cili ka deklaruar se: gjatë vitit 2010 në emër te vet dhe në emrin e gruas së axhës Z. M., qe e ka bashkëshortin dhe tre fëmijë te vrarë ne lufte ka marrë ndihmë, subvencion, një thes farë të grurit në sasi prej 25 kg, e po ashtu dhe një thes pleh, dhe këto i kam pranuar nga bashkëfshatari imë Sh. Sh., ku me te ka qenë edhe R.Sh. dhe M. Sh. dhe më kanë thënë se këto janë për Z. dhe se ai personalisht nuk ka nënshkruar kërkund.

Në cilësinë e dëshmitarit është proceduar **G. (S.) B.** i cili ka deklaruar se: gjatë vitit 2008-2012 ka pranuar subvencione edhe pse nuk ka tokë por ka pasur një tokë në shfrytëzim pronë e E. K., dhe sa më kujtohet kam marr dy thasë pleh dhe dy thasë farë të grurit, dhe të njëjtit i është prezantuar deklarata e dhënë në polici ku ka deklaruar se nuk ka nënshkruar kërkundë që ka marr subvencione por se këto subvencione i ka marr shoku i tij J. B. në emër të tij, i njëjti ka deklaruar se e vërteta është ajo që kam deklaruar në polici që ai nuk ka marr subvencione por në emër të tij dhe ka nënshkruar J. B. nga Gjakova.

Në cilësinë e dëshmitarit është proceduar **J. (B.) B.** i cili ka deklaruar se: gjatë vitit 2008-2012 ka pranuar subvencione edhe pse nuk ka tokë në emër të vet por tokën e shfrytëzuar të pronarit H. H. ngase e ka shok të luftës dhe se për marrjen e subvencioneve kam nënshkruar në listën e përfituesve dhe këto subvencione i kam marr në barnatoren private tek “. . .”.

Në cilësinë e dëshmitares është proceduar **M. Z.** e cila ka deklaruar se: gjatë viti 2010 ajo dhe anëtaret e saj të familjes nuk kanë marrë ndihma subvencione për bujqësi dhe se posedon toke bujqësore ne sipërfaqe prej 75 ari, dhe të njëjtën toke nuk është duke e punuar vete nga se burri i ka vdekur dhe gjendjen materiale e ka te vështir J. nga ndihmat sociale. Në listën e përfituesve te ndihmave figuron dhe emri i bashke shortit tim, por siç deklarova me herët unë dhe familja ime nuk kemi marrë ndihma - subvencione.

Në cilësinë e dëshmitarit është proceduar **M. R.**, i cili ka deklaruar se ka pasur ftesë nga policia dhe policia i ka prezantuar listën e përfituesve te subvencioneve ku ka figuruar dhe emri i djalit te tij M. R., i cili qe 3 vite është ne Gjermani, qe kinse kemi marrë subvencione ndihmë për bujqësi. Kam deklaruar se kjo nuk është e vërtete dhe pas shiqimit te listës kam vërejtur qe nënshkrimi nuk ka qene i imi e as i djalit tim por te dhënat personale kane qene te djalit tim. Dhe sigurisht janë keqpërdorur këto shënime pa dijen time dhe te djalit.

Në cilësinë e dëshmitarit është proceduar **Rr. Sh.**, i cili ka deklaruar se gjatë vitit 2008-2020, kam marr subvencione në Komunën e Gjakovës sa herë që kanë dhënë, kam aplikuar dhe subvencionet janë marr në një barnatore private, ka pasur shumë persona, kemi pritur në rend dhe unë subvencione kamë marr për 50 ari tokë, dhe kanë qenë në pyetje 3 thasë gruri dhe 6 thasë të vogla plehu, pra nga 25 kg. Po ashtu kam marr subvencione edhe për bashkëfshatarët e mijë H. B. dhe D. B. pasi që unë kam një mini shtallë dhe marr tok me qesim e ndërkohë tokën e H. B. e kam ble. Kam nënshkruar, kam dhënë letërnjoftim e po ashtu kam marr subrencione për Nd. dhe B. dhe kam nënshkruar dhe për ta.

Në cilësinë e dëshmitarit është proceduar **A. A.,** i cilika deklaruar se: gjate vitit 2010-2011, ka marrë subvencione fare te grurit ne sasi prej 200 kg, ndërsa pleh artificial nuk ka marrë dhe ka deklaruar se ka aplikuar për marrjen e subvencioneve dhe subvencionet janë shpërndare ne Gjakovë, të një dyqan i pavarur bujqësore te “ . . .“. Kam dhënë një deklaratë ne polici me është prezantuar lista e përfituesve dhe ne polici kam thënë se nuk ka qene nënshkrimi im, por tani ne shqyrtim gjyqësore deklaron se është nënshkrimi i tij, dhe se i njëjti posedon toke bujqësore prej 1 hektar e 80 ari. Ka deklaruar se ka aplikuar për subvencione çdo here nga viti 2008 deri 2012, por vetëm një herë ka qene përfituese nuk i kujtohet se a ka qene viti 2010 apo 2011. Dhe kur kam aplikuar kam parashtruar certifikatën e provën vërtetimin mbi tatimin ne prone dhe kopjen e letërnjoftimit.

Në cilësinë e dëshmitarit është proceduar **R. B.,** i cilika deklaruar se gjatë viti 2015, ka dhënë një deklarate ne polici ku është pyetur në lidhje me subvencione qe janë shpërndare nga Komuna e Gjakovës, e ku ne listën e përfituesve ka figuruar dhe emri i tij me shënime personale te tija, ka deklaruar se nënshkrimi ne këtë listë qe kinse ai ka marrë subvencione nuk është i tij, ka deklaruar se ka toke bujqësore ne sipërfaqe prej 12 hektarë, është e vërtete që ka aplikuar në Ministrinë e Bujqësisë për mbjellje te grurit por këto subvencione janë dhënë nga Ministria e Bujqësisë, andaj pasi qe kam aplikuar nëpërmjet Komunës së Gjakovës, sigurisht i ka keqpërdorur dikush këto shënime dhe nuk është e vërtete qe unë kam marrë pleh dhe far të grurit.

Në cilësinë e dëshmitares është proceduar **Z. (I.) B.** e cila ka deklaruar se: gjatë viti 2008-2010 , ka marr subvencione dhe ata dy thasë pleh artificial, tre thasë farë gruri dhe dy thasë farë misri, pasi këto subvencione janë shpërndarë në fshatin . . . dhe të njëjtat mi kanë pruar në shtëpi. Unë kurrkund nuk kam nënshkruar për këtë po sigurisht komisioni i fshatit që i ka pru, ata kanë nënshkruar dhe nuk i kujtohet se kush i ka pruar këto subvencione në shtëpinë e sajë.

Në cilësinë e dëshmitarit është proceduar **Q. C.** ka deklaruar se: i cili ka marrë ftese na policia dhe është pyetur ne lidhje me subvencione qe janë shpërndare ne Komunën e Gjakovës, ku polica me ka prezantuar listën e përfituesve ku ka figuruar emrin dhe mbiemri im me numër tim te letërnjoftimit dhe kur e kam shiquar nënshkrimin ne ketë liste kam pare qe nënshkrimi nuk ka qene i imi, dhe unë nuk posedoi toke bujqësore, kam shtëpi në oborr në sipërfaqe prej 6 ari. Dhe sigurisht dikush i ka keqpërdor te dhënat e mijat personale dhe letërnjoftimit, dhe këtë e ka bërë H. H., i cili me letërnjoftim tim ka përfituar ndihmë- subvencione. Po ashtu dhe 4-5 shokët ia kemi dhënë letërnjoftimet H. dhe këto i kemi dhënë si shokë pa kurrfarë përfitimi. Unë personalisht kërkund nuk kam nënshkruar që kam fituar subvencione.

Në cilësinë e dëshmitarit është proceduar **Nj. M.**, i cili ka deklaruar se gjatë viti 2008-2012, dy herë ka marrë pleh dhe farë, sasia nuk i kujtohet njëherë ka marrë ne barnatore afër kishës ne dalje te Gjakovës, dhe një herën anëtarët e familjes kanë marr në fshatin . . ., pasi që unë në atë kohë kamë qenë në trajtim mjekësorë dhe këtë e kanë bërë me letërnjoftimin tim ku i ka shpërndare këto subvencione Sh. Sh., dhe pas marrjes se subvencioneve kam nënshkruar, po ashtu ka deklaruar se ka aplikuar për subvencione edhe ne Ministrinë e Bujqësisë ne Prishtinë, për 3 hektarë te mbjell ura me grurë dhe këto subvencione janë lëshuar me te holla te gatshme nëpërmjet bankës.

Në cilësinë e dëshmitarit është proceduar **M. (N.) D.,** i cilika deklaruar qe: gjate periudhës 2008- 2010, kam marr subvencione dhe atë në 2009 kam marr farë të misrit për sipërfaqen prej 50 ari dhe ato i kam marrë tek shitorja barnatore bujqësore e V. H. dhe kam nënshkruar ne listën e përfituesve. Nuk kam aplikuar për subvencione ngase unë jam anëtarë i shoqatës së invalidëve të luftës dhe shoqata ka aplikuar në emrin tonë, më ka qitur në listën e përfituesve dhe nuk më ka kërkuar kurrfarë dokumentacioni por theksoi se unë jam përfitues i ndihmës sociale dhe jam invalid i luftës dhe subvencione kam marrë vetëm një herë.

Në cilësinë e dëshmitarit është proceduar **F. Sh. Th.,** i cili ka deklaruar se gjatë vitit 2008- 2012, ka marrë ndihmë ne pleh dhe farë, dhe gjate deklarimit ne polici ku më është prezantuar lista e nënshkrimeve qe ka marrë ndihmë kam deklaruar se nënshkrimi nuk është i imi, dhe ai posedon vetëm 4 ari truall dhe shtëpi. Dhe kam kuptuar se emri im është keqpërdorur dhe këtë ndihme e kam marrë ne emrin tim Sh. Sh. nga fshati . . ., i cili është bashkëfshatari im.

Në cilësinë e dëshmitarit është proceduar **G. (Gj.) H.,** i cilika deklaruar qe: gjate periudhës 2008- 2009, nuk ka pranuar subvencione dhe është e vërtete që nënshkrimet ne listën e përfituesve për subvencione qe ja ka prezantuar policia nënshkrimi i tij nuk është dhe nuk dinë se kush ka nënshkruar ne emër te tij, dikush ia ka keqpërdorur letërnjoftimin pa dijen dhe pa pëlqimin e tij dhe në pyetjen e gjykatës se a e njeh H. H., ka deklaruar se po dhe se nuk i kujtohet që të njëjtit ia ka dhënë letërnjoftimin.

Në cilësinë e dëshmitarit është proceduar **A. (N.) D.,** i cilika deklaruar qe: gjate periudhës 2008- 2010, një herë kam marr subvencione në vitin 2009 dhe atë për 50 ari, farë gruri dhe pleh, sasia nuk po i kujtohet dhe për këto subvencione kam nënshkruar në listën e përfituese dhe këto i kam marr në barnatoren bujqësore të V. H..

Në cilësinë e dëshmitarit është proceduar **B. (Gj.) B.,** i cilika deklaruar qe: gjate periudhës 2008- 2009, nuk ka pranuar subvencione dhe është e vërtete që nënshkrimet ne listën për subvencione qe ja ka prezantuar policia nënshkrimi i tij nuk është dhe nuk dinë se kush ka nënshkruar ne emër te tij, ka marrë vesh nga bashke fshataret se ndihmat janë shpërndare gjate natës nga bashke fshataret e tij Sh. Sh., M. Sh., dhe ka deklaruar se ka tok ne sipërfaqe prej 3 hektarëve ne emër te babe gjyshit dhe gjate vitit 2008 – 2009 nuk ka marrë ndihma- subvencione për bujqësi.

Në cilësinë e dëshmitarit është proceduar **F. (Gj.) B.,** i cilika deklaruar qe: gjate vitit 2008- 2012, ka pranuar subvencione dhe atë vetëm një herë për sipërfaqen prej 50 ari, dhe këto i ka marrë tek barnatorja bujqësore në Qytetin e Gjakovës, e cila gjendjet tek ura e “. . .”, dhe për këtë kam nënshkruar në listën për subvencione ndërsa herëve tjera nuk kam marr fare subvencione edhe pse posedoi tok bujqësore në sipërfaqe prej 3 hektar e 50 ari.

Në cilësinë e dëshmitarit është proceduar **F. G.,** i cili ka deklaruar se: ka pasur ftese ne polici dhe është pyetur ne lidhje me subvencione për periudhën 2008-2012, ku i është prezantuar lista e përfituesve te subvencioneve ku figuron dhe emri i tij dhe pas shikimit te listës ka vërejtur qe numri i letërnjoftimit nuk ka qene i saktë dhe nënshkrimi ne ketë liste nuk ka qene i tij, edhe pse posedon toke bujqësore ne sipërfaqe prej 2 hektar ai dhe familja e tij asnjëherë nuk kane marrë subvencione.

Në cilësinë e dëshmitarit është proceduar **H. (M.) H.,** i cili ka deklaruar se: posedon tokë bujqësore në sipërfaqe prej 9 hektarëve ku ka të mbjellë 11 mijë trupa molla, dhe në atë kohë ka pasur edhe tokë me qira që e ka pasur të mbjellë me grurë dhe misër dhe jam informuar që Drejtoria e Bujqësisë e Komunës së Gjakovës, ka dhënë subvencione dhe ate pleh dhe farë ku kam shkuar në Komunë në Drejtori përkatëse dhe kam vetur për kushtet për aplikim ku në këtë drejtori ka punuar dhe baba i dëshmorit D. Z.- M. Z., dhe ky më ka shpjeguar se muj me marr letërnjoftime e të afërmve të mi dhe të aplikoi për subvencione. I kam kërkuar shokëve ku kam pasur besim pasi që kam poseduar tokë, kam siguruar dokumentacionin e nevojshëm e pastaj kam tërhekur plehun artificial. Para kësaj kam aplikuar për subvencione, kam marr formularin, kam parashtruar dokumentacionin e nevojshëm dhe kam aplikuar me letërnjoftimin tim dhe letërnjoftimet e të afërmve të mi dhe shokëve dhe këtë e kam bërë me dijeninë e tyre por nuk kam pasur ndonjë autorizim me shkrim, numri i personave që kam aplikuar me letërnjoftimin e tyre sa më kujtohen kanë qenë 10 veta dhe se vlera e subvencioneve që kam marr me letërnjoftimet e tyre përafërsisht ka qenë shtatëqind (7000) Euro dhe unë jam në gjendje që këto të holla ti kthej.

Në cilësinë e dëshmitarit është proceduar **Sh. (S.) Sh.,** i cili ka deklaruar se: gjatë vitit 2008-2012, kam marr subvencione dhe ai personalisht ka aplikuar si dhe bashkëfshatarët e tij. Toka bujqësore ka qenë në emër të babës dhe unë kam aplikuar për te. Me subvencione jemi furnizuar tek barnatorja bujqësore e cila gjendet tek ura e “. . .”, dhe unë kam nënshkruar në listën e përfituesve të subvencione, po ashtu kam nënshkruar edhe në listën që ma ka dhënë bashkëfshatari imë S. Sh., dhe të njëjtën listë e kam quar në barnatore dhe kanë qenë në pyetje 10 deri në 15 veta të cilët të gjithë i njohi ngase janë bashkëfshatar të mi dhe e di se të njëjtit kanë marr subvencione. Unë kam nënshkruar për këta bashkëfshatarë pasi që kam qenë prezent kur i kanë marr këto subvencione dhe punëtori i barnatores ka thënë që ti nënshkruaj dhe këtë listë ma ka dhënë S. Sh.. Ka deklaruar se posedon tokë bujqësore në sipërfaqe prej 2 hektarëve, dhe subvencione ka marrë dy apo tri herë, nuk i kujtohet sa dhe të gjitha i ka bërë në mirë besim që ka nënshkruar për bashkëfshatarët e tij dhe jam i sigurte që të gjithë këta kanë marr subvencione dhe këto nënshkrime i kam bërë pasi më ka thanë S. Sh., ngase ai ka qenë kryetari i AAK-së në fshat.

Me pajtimin e palëve është lexuar deklarata e dëshmitarit **B. B., H. Sh. dhe S. M.,**  të cilat janë proceduar sipas lëndës së G. R., dhe dëshmitarët B. B. ka deklaruar qe gjate periudhës 2008- 2009, nuk ka pranuar subvencione dhe është e vërtete që nënshkrimet ne listën për subvencione qe ja ka prezantuar policia nënshkrimi i tij nuk është dhe nuk dinë se kush ka nënshkruar ne emër te tij, ka marrë vesh nga bashke fshataret se ndihmat janë shpërndare gjate natës nga bashke fshataret e tij Sh. Sh., M. Sh., dhe ka deklaruar se ka toke ne sipërfaqe prej 3 hektarëve ne emër te babe gjyshit dhe gjate vitit 2008 – 2009 nuk ka marrë ndihma- subvencione për bujqësi.

Dëshmitarja **H. Sh.,** ka deklaruar se me ftese te policisë ka dhëne një deklarate ku atje është pyetur se a ka marrë subvencione gjate periudhës kohore prej 2008-2012, dhe është nënshkrimi i saj në listën që kanë marrë ndihma subvencione ka deklaruar se ajo nuk ka marrë ndihmë dhe nënshkrimi ne liste nuk ka qene i saj dhe se posedon tokë bujqësore ne sipërfaqe prej 33 ari, dhe truall 20 ari, dhe se bashke shorti i është vra gjatë luftës, dhe ajo personalisht nuk ka marrë kurrë fare ndihme ne pleh apo farë.

Dëshmitari **S. S. M.**, ka deklaruar se gjate vitit 2008-2012, nuk ka marrë subvencione për bujqësi dhe kur policet i kane prezantuar listën e përfituesve te ndihmës ku figuron emri i tij dhe kinse nënshkrimi i tij ka dyshuar se këtë nënshkrim e ka bërë Sh. Sh., posedon tokë bujqësore ne sipërfaqe prej 3 hektarëve ne emër te babagjyshit ndërsa baba i është vra gjate luftës ka dëgjuar se janë shpërndarë ndihmat.

Gjykata në cilësi të dëshmitarëve ka proceduar dëshmitarët e propozuar nga mbrojtësit G. R., B. Q. E. dhe T. R. Sh..

Në cilësinë e dëshmitarit është proceduar **B. (Q). E.**, i cilika deklaruar se tani ushtron detyrën e drejtorit për Bujqësi, Pylltari dhe Zhvillim Rural të cilën detyrë e ushtron që nga muaji shkurt i viti 2014. Detyrat e tij të punës janë drejtimin e drejtorisë, menaxhimin e saj. Sa i përket ndarjes së subvencioneve në Drejtorinë për Bujqësi skema e subvencioneve është një proces i cili fillon me planin e punës i cili plan miratohet nga Kryetari i Komunës e ky plan paraqitet në Asamble Komunale përmes Kryetarit e pas kësaj bazuar në këtë plan varësisht prej sektorëve paraqiten kërkesat e drejtorisë në Bordin e Drejtorëve dhe aty merret një përfundim për subvencione atëherë Drejtori i Drejtorisë për Bujqësi shpall ftesë publike për fermerë, për aplikim për subvencione ku në fletë aplikacion përcaktohen kriteret. Komisioni për pranim dhe shpërndarje të subvencioneve formohet nga Drejtori i Drejtorisë përkatëse bazuar në rregullën interne për ndarjen e subvencioneve komunale, në koordinim me Kryetarin e Komunës, krijohet një komision vlerësues, në momentin kur përfundon afati i aplikimit ky komision bënë vlerësimin e aplikacioneve dhe bënë raport për përzgjedhjen e përfituesve e në bazë të këtij raporti Drejtori i Drejtorisë për Bujqësi duhet të nënshkruaj memorandumin e bashkëpunimit me fermer ku sqarohen përgjegjësitë e drejtorisë dhe përgjegjësitë e fermerëve, e pas kësaj zhvillohet procedura e dokumentimit të pranim dorëzimit të subvencioneve, ku nënshkruan përfituesit dhe drejtori i drejtorisë, e mundësisht të argumentohet edhe me foto për pranim dorëzimin e subvencioneve. Procesi i dytë është që ka të bëjë me zyrën e prokurimit e këtë duhet ta lejoi Kryetari i Komunës dhe në bashkëpunim me Drejtorin e Bujqësisë duhet të shpallet tenderi nga zyra e prokurimit. Sa i përket zyrtarit kryesor financiar a mundet me ndalë pagesën e mjeteve i njëjti ka deklaruar se së pari duhet të kompletohet dosja para se të bëhet pagesa së pari verifikohet nga zyrtari i Drejtorit për Buxhet dhe Financa para së të bëhet urdhërpagesa finale e cila duhet të jetë e kompletuar me të gjitha dokumentet relevante të subvencionit duke përfshirë dhe vendimin e fundit që e merr Kryetari i Komunës. Komuna e Gjakovës ka rregullore komunale interne për ndarjen e subvencioneve, në atë rregullore të sektorit të bujqësisë janë specifikuar kriteret, ndër të tjera dhe formimin e komisionit për përzgjedhje të fituesve bazuar në kritere të përcaktuara më herët. Drejtori i Bujqësisë merr vendimin për formimin e komisioneve për përzgjedhje të aplikuesve, kriteret paraprakisht vendosen kur bëhet shpallja publike.

Në cilësinë e dëshmitarit është proceduar **T. (R). Sh.,** i cili ka deklaruar se është Drejtor i Drejtorisë për Buxhet dhe Financa pranë Kuvendit Komunal në Gjakovë dhe detyrat e mija të punës janë që ta këshillojë Kryetarin e Komunës për çështje buxhetore dhe menaxhimin e shpenzimeve të parasë publike, të bëjë propozimin e buxhetit komunal, monitorimin dhe kontrollin e zbatimit të tij. Drejtori për Buxhet dhe Financa mbledh kërkesat e drejtoreve dhe në bashkëpunim me Kryetarin e Komunës i propozon Kuvendit të Komunës për shqyrtim dhe miratim të buxhetit. Pas aprovimit të buxhetit i cili bëhet pjesë përbërëse e ligjit mbi buxhetin e Kosovës atëherë secili drejtor i drejtorisë është person kyç i cili merret me shpenzimet e parasë publike. Është formular standard që përdoret në çdo komunë për dërgimin e urdhër obligimit për pagesë. Ky formular përmban procedurën e aprovimit të pagesave në të cilën marrin pjesë disa persona, pas pranimit të kërkesës, zotimi i mjeteve është hapi i parë ku së pari kontrollohet a ka mjete të dispozicion për këtë kërkesë, nëse ka mjete ajo aprovohet dhe i dërgohet zyrtarëve tjerë për procedim. Pagesën e fundit që e kontrollon është zyrtari i certifikuar i cili mundet ta ndal pagesën e mjeteve nëse nuk i plotëson kushtet ligjore për pagesë, ai mundet të kthejë te njësia shpenzuese me rekomandim që duhet të eliminohen ato pengesa (mangësi) për kryerjen e pagesës, pra zyrtari certifikues është personi i vetëm që mund të ndal pagesën kur një kërkesë nuk i plotëson kushtet ligjore për pagesë. Zyrtari certifikues duhet të shikojë të gjithë dokumentacionin se a është i kompletuar, së pari duhet të jetë kërkesa nga drejtoria duhet të ekzistojë urdhërpagesë për zotimin e mjeteve duhet të jetë vendimi i Kryetarit të Komunës, duhet të jetë memorandumi apo marrëveshja në mes dy palëve, duhet të jetë projekti, dhe zyrtari certifikues e bën certifikimin e urdhërpagesës nëse i plotëson kushtet ligjore dhe pas kësaj kjo lëndë arkivohet.

Në Komunën e Gjakovës detyrën drejtorit për Buxhet dhe Financa e kam ushtruar në periudhën prej vitit 2000 deri në vitin 2007, ndërsa pas vitit 2014 prapë jam rizgjedhur në këtë pozitë të cilën detyrë e kam ushtruar deri në 2017, dhe në bazë të njohurive të mia sa i përket Komunës së Gjakovës, Drejtori për Buxhet dhe Financa ka qenë de fakto zyrtarë kryesor financiar, për shkak se Drejtori i Drejtorisë për Buxhet dhe Financa ka qenë i emëruar nga ana e Kryetarit të Komunës dhe të gjitha komunikimet janë bërë me te, është bërë planifikimi i buxhetit, ekzekutimi i buxhetit dhe raportimi në Kuvend është bërë nga Drejtor, dhe në pyetjen e parashtruar se këtu i akuzuari G. R. çfarë detyre ka ushtruar ka deklaruar se ka qenë zyrtar kryesor financiar por i njëjti ka qenë udhëheqës i sektorit të financës dhe i njëjti i është përgjigjur drejtpërdrejtë Drejtorit për Buxhet dhe Financa dhe se ky i ka kryer punët teknike që lidhen me financat i cili ka përgatitur raporte të cilat i ka parashtruar tek drejtori ndërsa drejtori i ka paraqitur tek kryetari dhe Kuvendi Komunal. Në pyetje të parashtruara nga gjykata se kur ka filluar të zbatohet ligji mbi menagjimin e financave publike dhe realisht a është ushtruar detyra e zyrtarit kryesorë financiar nga i akuzuari G. R., i njëjti ka deklaruar se këtë detyrë e ka ushtruar Drejtori për Buxhet dhe Financa, edhe pse zyrtari kryesor financiar është emëruar nga Kryetari i Komunës, por realisht këtë detyrë e ka kryer Drejtori për Buxhet dhe Financa por këtu i akuzuari G. R. pasi që Departamenti i Thesarit ka kërkuar nga Komuna që një person i cili duhet të jetë i lidhur drejtpërsëdrejti me këtë departament atëherë Kryetari i Komunës e ka emëruar këtu G. R., i cili është shërbyes civil por realisht këtë funkcion e ka kryer.

Gjykata sipas vërejtjeve te dhëna nga Gjykata e Apelit ka angazhuar ekspertin financiar nga lista e eksperteve ekonomistin **G. G.** nga Peja, me urdhërese te veçantë ku i ka dhënë detyrat e caktuar ne këtë urdhërese dhe eksperti financiar ka përpiluar ekspertizën ne forme te shkruar e te cilën ekspertize e ka mbrojtur edhe ne seancën e shqyrtimit gjyqësor, ku i njëjti ne mendimin dhe konstatimin e tij përfundimtare ka deklaruar se sa i përket urdhër obligimeve për pagese me nr. C-107-223/08, te dt. 23.10.2008, urdhër obligim për pagese nr. C-223835/08 te dt. 20.11.2008, si dhe urdhër obligime me numër C- 6846/12, te dt. 10.05.2012, dhe urdhër obligimi për pagese C- 226613/12, te dt. 21.08.2012, ku ekspertit i është dhënë detyra te deklarohet se këtu i akuzuari a ka ndërmarr veprimet e tija zyrtare ne harmoni me Ligjin mbi Menaxhimin mbi financat publike si zyrtare kryesore financiar si dhe ne harmoni me rregullat e kontabiliteti te brendshme financiar i njëjti ka deklaruar se zyrtari kryesore financiar është staf civil dhe te gjitha Komunat nuk e kane funksionale këtë pozite sepse ketë detyrë nëpër Komuna e ushtron drejtori i buxhetit dhe financës si staf politik dhe këtu i akuzuari G. R., në këtë pozitë është emëruar nga data. 27.12.2009, por zyrtari kryesore administrativë ( Kryetari i Komunës) e ka bartur vetëm një pjesë te detyrave lidhur me evidentimin ne kontabilitet dhe raportimet, ndërsa detyrat tjera nga stafi politik i ushtron drejtori i drejtorisë për buxhet dhe financa. Dhe se i pandehuri G. R. i takon grupit te fundit që është ne zinxhirin e llogari dhënies zyrtar financiar (qe dallon nga pozita e kryesore financiar), sepse edhe pse mban titullin e zyrtarit kryesore financiar i njëjti nuk ka ushtruar kompetencat e tija si staf vendim marrës, e kjo shihet nga informata qe e ka marrë nga asociacioni i Komunave te Kosovës, dhe se i pandehuri G. R. ne urdhër obligimet për pagese është i nënshkruar ne cilësinë e zyrtarit administrativë detyra e të cilit është plotësimi me shënime adekuate lidhur me pagesën qe duhet te kryhet duke prezantuar dhe kodin ekonomike ne formularin standard. Urdhër obligimi për pagese te cilën e bene ne baze te kërkesës se mbajtësit te buxhetit bazuar me shënimet nga faturat apo ndonjë dokument tjetër i ngjashëm qe ne ketë rast është zyrtari autorizues i departamentit ( Drejtori i Drejtorisë për Bujqësi) pra ky ka kryer një pune teknike si staf ekzekutiv e jo vendim marrës. Eksperti këto sqarime ka dhëne edhe ne seancën e shqyrtimit kryesore se ne baze te informatës së asociacionit te Komunës së Kosovës dhe ne bazë te kërkesës për sqarim drejtuar Drejtori për Buxhet dhe Financa te Komunës së Gjakovës, është konstatuar se këtu i akuzuari ne rastin konkrete nuk ka ushtruar detyrën e zyrtarit kryesore financiar për shkak te mos bartjes se kompetencat nga zyrtari kryesore administrative (Kryetari i Komunës), dhe se këto kompetenca i kanë ushtruar drejtoret e Drejtorive përkatëse, pra stafi politik.

Gjykata ka bërë leximin e ekspertizës financiare të urdhëruar nga Prokuroria Speciale e Republikës së Kosovës dhe eksperti financiar Q. H., në mendimin dhe konstatimin e tij ka theksuar se përgjegjësinë menaxherale për veprimet e gabuara apo mos veprim në inicim dhe zbatim të projektit të subvencioneve lidhen për personat e autorizuar për menaxhim dhe llogari dhënie të Komunës së Gjakovës, si organizatë buxhetore, Z.P.L., në cilësi e zyrtari kryesor administrativ (Kryetari i Komunës), dhe Z.I. I., në cilësi të zyrtarit autorizues, pra kanë përgjegjësi të përbashkët që lidhet për pozitën e tyre zyrtare në cilësinë e të autorizuarve për ekzekutim të buxhetit në nivel komunal e në veçanti në sektorin e bujqësisë. Ka konstatuar që përgjegjësitë administrative e menaxherale të këtyre dy zyrtarëve ka të bëjë lidhur me mos zbatimin e Ligjeve për inicim, monitorim dhe zbatim të projektit të subvencioneve, të përshkruara në 3 Ligje bazë dhe atë Ligjit për Menaxhimin e Financave Publike, Ligjit mbi Prokurimin Publik dhe Ligjin për Buxhet, (për vitin 2008-2009 dhe 2010).

Konstatojmë se përgjegjësitë e veçanta të Z.I. I., sipas autorizimeve zyrtare kanë të bëjnë me dështimin në mbikëqyrje dhe monitorim të procesit të gjithmbarshëm në zbatimin e projektit në terren, po ashtu ka përgjegjësi direkt për shkelje në menaxhim të parasë publike me rastin e pranimit të faturave dhe ekzekutimin pagesave pa përfillur rregullat e kontrollit dhe mbikëqyrjes financiare të nxjerra nga Departamenti i Thesarit. Nga analizat e provave po thuajse të gjitha transaksionet financiare që lidhen me miratimin e pranim dorëzimin të furnizimit të mallit e veçanërisht ekzekutimi i pagesave për llogari të kompanisë furnizuese (U.-V.) janë nënshkruar nga Z.I. I..

Ndërsa përgjegjësia indirekte e Z.P.L., (ZKA) dhe Z.I. I.t (ZA), që lidhet me dështimin në mbikëqyrje të projektit, ka të bëjë me prezantimin dhe përfshirjen në listat e përfituesve fiktiv, të cilat dëshmojnë se nuk kanë marrë kurrfarë subvencione.

Ndërsa përgjegjësitë e Z.V. H., si menaxher i NTP ”. . .” në Gjakovë, lidhen me legjitimimin e përmbajtjes së pa verifikuar me rastin e dorëzimit të mallrave, ku sipas dëshmive del se shumë nga fermerët nuk kanë pranuar fare subvencione, për të cilat janë ofruar listat me identitet të pa vërtetë të personave që kanë pranuar furnizimin dhe se i njëjti në cilësinë e menaxherit dhe pronarit të biznesit ka bërë shmangie të tatimit në vlerë prej 35.350,00 €uro, për periudhën vjetore 2011-2015.

Bazuar në ekzaminimin e provave përkatësisht listave të shpërndarjes së artikujve në terren, e që ne i kemi pasur në dispozicion, vlerësojmë se të pandehurit me veprimet e tyre i kanë shkaktuar dëme të drejtpërsëdrejti financiar komunës së Gjakovës në vlerë prej 69.786.00 €uro.

Pasi që mbrojtja nuk ka mundur ta sfidoi ekspertizën e ekspertit Q. H., gjykata ka urdhëruar me urdhëresë të veçantë ekspertizë financiare gjyqësore, ku është caktuar eksperti financiar R. B., auditor ligjor, dhe i njëjti ka dhënë mendim dhe konstatim se sa i përket procedurave lidhur me realizimin e subvencioneve për periudhën 2008-2011, si dhe sa i përket përgjegjësisë së personave të autorizuar lidhur me subvencionet, duke filluar nga planifikimi, raportimi i nevojave, aprovimi, mbikëqyrja dhe menaxhimi, mënyrën e shpërndarjes dhe shlyerjes së detyrimeve, ka konstatuar shkeljet si më poshtë: se Z.P.L., në cilësinë e ZKA, Kryetarit të Komunës, në aspektin formal lidhur me procedimin e subvencioneve mund ti përshkruhet përgjegjësia e sajë si pasojë e menaxhimit jo të mirë dhe atë për shkak të mos inicimit të procedurës për nxjerrjen e një rregullore për ndarjen e subvencioneve, para se të merr vendim për ndarjen e tyre, nuk është kujdesur mjaftueshëm, për ndarje me kohë të mjeteve nga buxheti me destinim për subvencione të bujqësisë siç parashihet në nenin 53 të Ligjit mbi Menaxhimin e Financave Publike, sa ju përket subvencioneve me këtë ekspertizë, nuk është vërtetuar të jetë realizuar ndonjë përfitim personal nga i akuzuari.

Ndërsa sa i përket Drejtorit të Drejtorisë për Bujqësi, Z.I. I., në këtë ekspertizë ka konstatuar disa lëshime dhe atë, ka qenë kompetencë dhe përgjegjësi e Drejtorisë për Bujqësisë, që të kujdeset për procedurat e kontraktimit në formë të shkruar, lidhur me furnizimin me kompaninë furnizuese, e cila ka bërë njëkohësisht dhe shpërndarjen e subvencioneve dhe është dashur mbikëqyrja permanente e komisioneve përkatëse të Komunës. Mungesa e kontratës-marrëveshjes, ka për pasojë, mos defi nimin e kushteve lidhur me furnizimin, shpërndarjen, faturimin dhe kushtet e pagesave. Ka pasur obligim, të kujdeset dhe mbikëqyrë komisionet për përcjelljen dhe shpërndarjen e subvencioneve, si dhe përpilimin e listave e përfituesve, po ashtu ka pasur për obligim të i verifikoi dhe faturat, ku është dashe të kërkohet që, ato të justifikohen me lista konkrete të përfituesve për secilën shpërndarje, sipas secilës faturë, e në -veçanti dhe në këtë mënyrë, të kërkohet llogaria nga komisioni përkatës, dhe në fund, të kërkohet barazimi i gjendjes së furnizimit me gjendjen e ndarjes së subvencioneve.

Sa i përket të akuzuarit V. H., eksperti financiar gjyqësor R. B., me urdhëresë të gjykatës ka bërë plotësimin e ekspertizës financiare ku në mendime dhe konstatimin e kësaj ekspertize ka konstatuar se V. H. është pronarë i vetëm i subjektit tatimor “. . .” me seli në Gjakovë, dhe pas shikimit të dhënave financiare të cilat i referohen obligimeve tatimore të pa deklaruara dhe të pa shlyera, përgjatë periudhës 2011-2015, duke i pasur parasysh të gjitha të dhënat e elaboruara në dokumentacionin e këtij biznesi, është vërtetuar se subjekti tatimor “. . .”, i akuzuari V. H., në cilësi të pronarit nuk e ka deklaruar dhe nuk i ka shlyer detyrimet tatimore në shumë prej 21.283,11 €uro, dhe atë TVSH, në shumë prej 13.907,04 €uro, tatim në të ardhura personale në shumë prej 7.376,07 €uro, gjithsej obligim tatimor të mbetur në shumë prej 21.283.11 €uro, si dhe kontributin pensional i pronarit i pa paguar në shumë prej 3.435.48 €uro, gjithsej obligimi i mbetur është në shumë prej 24.718.59 €uro, duke theksuar se kontributin pensional i pronarit i pashlyer në shumë prej 3.435.48 €uro, nuk e dëmton Buxhetin e Kosovës, sepse derdhet në llogarinë personale të pronarit në Trustin Pensional të Kosovës.

Gjykata me urdhëresë të veçantë i është drejtuar Dekanit të Fakultetit Ekonomik të Universitetit “. . .” në Prishtinë, dhe i njëjti ka caktuar grupin e Ekspertëve Financiar Prof.Dr.Rr. A., Prof. Dr.D. B. dhe Dr.Sci. A. H., dhe të njëjtit kanë vlerësim përfundimtar për përgjegjësitë e zyrtarëve të akuzuarin P.L., ish Kryetari i Komunës së Gjakovës, përkatësisht ZKA, nga të dhënat e dokumenteve në këtë lëndë lidhur me ndarjen dhe realizimin e subvencioneve, grupi i ekspertëve, nuk ka arritur të vërtetoi se është dëmtuar Buxheti i Komunës së Gjakovës për periudhën 2010-2012, gjithashtu nuk kanë gjetur asnjë dëshmi e cila do ti privonte të lartë përmendurit se gjatë procesit të subvencioneve në periudhë të kenë pasur përfitime personale.

Procedura e ndarjes së subvencioneve në atë periudhë, është përcëlluar me marrjen e vendimeve nga menaxhmenti i lartë i Komunës, Bordi i Drejtorëve, për aprovimin e projekteve për subvencione të dërguara nga Drejtoria për Bujqësi, si dhe sigurimin e burimeve të financimit të tyre, vendimet i ka marr Bordi i Drejtorit, dhe të gjitha këto vendime i ka nënshkruar ish Kryetari i Komunës, dhe se para nënshkrimit të tyre janë dërguar zyrës ligjore të komunës, për tu siguruar se për kah përmbajtja dhe aspekti formal janë konform Ligjit të Qeverisjes Lokale.

Pas marrjes së vendimeve në Bord, Bordi i Drejtorëve, kompetencat për zbatimin e vendimeve janë deleguar tek zyrtarët tjerë profesional përkatësisht tek Drejtoria për Bujqësi, e cila drejtori ka formuar komisione përcjellëse për shpërndarjen e subvencioneve. Në aspektin e drejtimit të Komunës, Kryetari përkatësisht ZKA ja është pozitë më e lartë menagjeriale e sajë dhe konform Ligjit për Vetëqeverisje Lokale me numër 03/L-040, nenin 85 përgjegjësitë kryesore të Kryetarit janë: të përfaqëson Komunën dhe të vepron në emër të sajë dhe udhëheqë ekzekutivin e Komunës dhe Administratën e sajë dhe mbikëqyrë Administratën Financiare të Komunës, dhe si grup i ekspertëve vlerëson se ish Kryetari i Komunës së Gjakovës, lidhur me aktivitetin e tij për subvencionet e kësaj komune për periudhën 2008-2012, mund ti atribuohet vetëm përgjegjësia se e ka bërë menaxhimin jo efikas për administrimin e tyre, që praktikisht nënkupton se nuk është harmonizuar në nivelin e duhur, dinamika e ndarjes dhe shpërndarjes së subvencioneve dhe ky menaxhim jo efikas me subvencione, ka krijuar rrethana të atilla për të ndodhur edhe shkeljet procedurale, ngase nuk ka arritur të koordinojë me kohën e duhur daljen dhe realizimin e subvencioneve si dhe mos pasjen e një rregullore për subvencione, ka shkaktuar vështirësi të mëdha në ndarjen dhe realizimin efektiv të subvencioneve.

Sa i përket të akuzuarit I. I., i cili ka qenë në pozitën e Drejtorit për Bujqësi, për periudhën 2008-2011, në kompetencën e tij kanë qenë inicimi i projekteve të subvencioneve, me arsyetim për ndarjen e tyre, i janë dërguar për miratim Këshillit të Drejtorëve të Komunës. Në kompetencë të tij gjithashtu ka qenë procedura e lidhjes së kontratës në formë të shkruar ku do të specifikonte kushtet e furnizimit me mall si dhe do të definoheshin të gjitha kushtet e furnizimit me fatura si dhe kushtet e pagesave të këtyre faturave në krahasim që në rastin konkret kanë pasur vetëm marrëveshje gojore me “. . .”. I njëjti ka pasur për obligim të përpiloi listat e përfituesve për subvencione, të mbikëqyrë komisionet për shpërndarjen e tyre, ka pasur për obligim ti vërtetojë përputhshmërinë e faturave me listat e përfituesve, për secilën shpërndarje të tyre dhe ka pasur për obligim të kërkoi llogari nga komisionet për çdo faturë në rastin e shpërndarjes së subvencioneve.

Sa i përket të akuzuarit G. R., në procesin e ndarjes së subvencioneve, dhe se në atë periudhë, ka qenë në pozitën e zyrtarit kryesor financiar, dhe në bazë të komisionit të ekspertëve konstatohet se i njëjti nuk ka pasur ndonjë përgjegjësi në këtë proces të subvencioneve.

Sa i përket të akuzuarit V. H., grupi i ekspertëve ka konstatuar si në vijim: vlera e mbi ngarkuar nga ATK-ja për TVSH, = 2,379.47 €uro, për TAK,= 8.435.83 €uro, pra totali i mbingarkesës është = 10.815.35 €uro, dhe pas llogaritjeve finale, tatimpaguesit i mbetet obligim ndaj ATK për TVSH= 13.907.04 €uro, TAP=7.376.07 €uro dhe kontributet pensionale 3,435.48 €uro, dhe totali i mbetur ne shumë prej 24.718.59 €uro.

Gjykata ka bërë leximin e provave materiale dhe atë ka bërë leximi ne dëshmitë mbi alokimin e mjeteve me numër te referencës 30121361 te dt. 21.08.2012, e nënshkruar nga i pandehuri G. R., ka bërë leximi ne vendimeve të Kryetarit te Komunës P. L., numër 45/2008 te dt.22.09.2008, ku është aprovuar kërkesa e drejtorisë për bujqësi ne vlere prej 59.400€, ka bërë leximi i vendimit nr.136 i dt.14.11.2008, i Kryetarit te Komunës ku është aprovuar kërkesa e Drejtorisë për Bujqësi, zotimi i mjeteve ne vlere prej 21.000€, ka bërë leximi i vendit te dt. 07.11.2008, me numër 08/320/43/2008, ku është formuar komisioni Komunal për pranimin e punëve rreth shpërndarës se farës se grurit ne përbërje t e M. Z. Kryetar, P.S. dhe T. M. anëtare, ka bërë leximi i vendimit te Kryetarit te Komunës me nr. 32/2009, i dt. 03.03.2009, ku është aprovuar kërkesa e Drejtorisë për Bujqësi ne vlerë prej 63.000€,ka bërë leximi i vendimit te Kryetarit te Komunës me nr.119/2009,i dt. 15.09.2009, ku është aprovuar kërkesa e Drejtorisë për Bujqësi ne vlerë prej 60.000€, ka bërë leximin e vendimit te Kryetarit te Komunës me nr. 26/2010, i dt. 14.04.2010, ku është aprovuar kërkesa e Drejtorisë për Bujqësi ne vlerë prej 50.000€, ka bërë leximin e vendimit te Kryetarit te Komunës ne Gjakove, me nr. 38/2011, i dt. 12.04.2011, ku është aprovuar kërkesa e Drejtorisë për Bujqësi ne vlerë prej 22.000€, ka bërë leximin e vendimit te Kryetarit te Komunës me nr.54/2011, i dt. 04.05.2011, ku është aprovuar kërkesa e Drejtorisë për Bujqësi ne vlerë prej 320.000€,ka bërë leximin e procesverbalit te Komisionit me nr. 08/320/2009, i dt.10.03.2009, ka bërë leximin e procesverbalit te Komisionit me nr.08/ 320/43/2009,i dt.25.09.2009, ka bërë leximin e vendimit me numër 27/2010, te dt. 14.04.2010, ka bërë leximin e procesverbalit të Komisionit nr. 01 nr. 148/10, te dt. 21.09.2010, ka bërë leximin e procesverbalit i Komisionit nr. 01 nr. 26/10, te dt. 14.04.2010, ka bërë leximin e dëshmive lidhje me nënshkrimet apo aprovimet e pagesave nga G. R., a Urdhër obligimi për pagese nr. C-107223/08, i dt.23.10.2008, urdhër obligimi për pagese nr.C-223835/08, i dt.20.11.2008, urdhër obligimi për pagese nr. C-68466/12, i dt. 10.05.2012, urdhër obligimi për pagese nr. C-226613/12, i dt. 21.08.2012, gjykata ka bërë leximin e dëshmisë se nuk ka pasur tender e as kontratë me biznesin DPT “ . . .”, dhe se nuk ka ekzistuar asnjë rregullore për ndarjen e subvencioneve me numër 08-320-6274, te dt. 03.02.2016, ka bërë leximin e transaksioneve bankare te cekura ne CD-e, faturat pagesa te lëshuara nga biznesi DPT “ . . .”, ka bërë leximin e vendimit të Kryetarit te Komunës me nr. 45/2008, te dt. 22.09.2008, ku është aprovuar kërkesa e Drejtorisë për Bujqësi, duke mbështetur ne vlere prej 59.400€, Lexohet përfundim, nr. 125/08, te dt. 29.07.2008, Lexohet urdhër obligim për pagesë, C-19718/09, dt. 16.03.2009, Lexohen fatura nr.127, dt. 09.12.2008, Lexohet vendimi nr.136 i dt.14.11.2008, i Kryetarit te Komunës, ku është aprovuar kërkesa e Drejtorisë për Bujqësi, zotimi i mjeteve financiar ne vlere prej 21.000€. Lexohet urdhër obligim për pagese nr. C- 223835/08, dt.20.11.2008, Lexohet urdhër obligimi për pagesë nr. C -107223/08 i dt. 23.10.2008, Lexohet vendimi i Kryetarit te Komunës, nr. 45/2008, dt. 22.09.2008, ku është aprovuar kërkesa e Drejtorisë për Bujqësi, duke u mbështetur ne vlere prej 59.400€. Lexohet procesverbali i komisionit nr. 45 te dt. 08.10.2008. Lexohet projekti nr. 08.320-20, dt. 25.07.2018. Lexohet procesi 08/320 – zyrtarisht i dt. 15.10.2009, Lexohet vendimi nr. 136 /08 te dt. 14.11.2008, Lexohet vendimi i Kryetarit te Komunës nr. 32/2009, te dt.03.03.2009, ku është aprovuar kërkesa e Drejtorisë për Bujqësisë ne vlere prej 63.000€.Lexohet procesverbal nr. 08- 320-2009, dt. 25.09.2009. Lexohet vendimi i Kryetarit te Komunës nr. 119/2009, i dt. 15.09.2009, ne vlere prej 60.000€. Lexohet procesverbali 08/320- zyrtarisht i dt. 15.10.2009 pa vule, Lexohet vendimi i Kryetarit te Komunës së Gjakovës nr.26/2010, te dt. 14.04.2010, për aprovimin e kërkesës se Drejtorisë për Bujqësi ne vlere prej 50.000€. Lexohet vendimi i Kryetarit te Komunës nr. 27/2010, te dt.14.04.2010, ku është aprovuar kërkesa e Drejtorisë për Bujqësi, ne vlerë prej 38.000€. Lexohet procesi nr.08/320, dt.15.10.2010. Lexohet fatura nr.73 dt.07.04.2010, Lexohet vendimi i Kryetarit nr. 27/2010, te dt.14.04.2010, ku është aprovuar kërkesa e Drejtorisë për Bujqësi ne vlere prej 38.000€, Lexohet vendimi 54/11, te dt. 04.05.2011, ne vlere prej 320,000€. Lexohet vendimi nr.43/08, te dt. 07.11.2008, Lexohet vendimi nr. 320 i dt. 10.03.2009, Lexohet Projekti për subvencione nr.320-20 te dt. 25.07.2008, Lexohet urdhër pagesa nr.C- 12005 dt. 16.02.2010, Lexohet urdhër obligimi për pagesë C- 137813/09, te dt. 25.11.2009, Lexohet urdhër obligim për pagese C- 28416/ 0 te dt.17.03.2010, Lexohet urdhër obligimi për pagese C- 77338/09, te dt. 10.06.2010,Lexohet urdhër obligim për pagese C- 32961/09, te dt. 05.04.2011, Lexohet urdhër obligimi për pagese C- 45559/09 te dt. 13.04.2011, Lexohet urdhër obligimi për pagese C- 62219 /09, te dt. 06.05.2011, Lexohet urdhër pages nr. 62226, dt. 06.05.2011, Lexohet urdhër obligim për pagese C- 15889/09, te dt. 10.02.2012, Lexohet urdhër obligim për pagese C- 30646/12, dt. 07.03.2012, Lexohet urdhër obligimi për pagese C- 48042/12, dt. 06.04.2012, Lexohet urdhër obligim për pagese C- 68466/12, dt. 10.05.2012, Si dhe obligim për pagese C- 90801/12, dt. 18.06.2012, te gjitha këto me prova tjera. Lexohet përfundimi nr. 125 i dt. 29.07.2008, Lexohen procesverbalet e komisioneve te datave 15.10.2009, 17.11.2010 dhe 22.11.2010.Lexohet projekti Drejtorisë për Bujqësi, pa nr. i dt. 11.09.2009,Lexohet projekti i Drejtorisë për Bujqësi, 08 . nr. 320-20/09 te dt. 03.03.2009.Lexohet dëshmia qe vërtetohet se nuk ka pasur aplikacione, nuk ka pasur fare rregullore, mbi kriteret për ndarjen e subvencioneve. Lexohen transaksione bankare te cekura edhe ne CD-e, Lexohen faturat e pagesave te lëshuara nga biznesi DPT “ . . .” me numër te faturës nr. 230, dt. 04.11.2008, shumen prej 30.000,00€, faturën nr. 271 e dt.09.12.2008, shumën 20.068,00€, fatura nr. 143 dt. 25.06.2009, shuma prej 45.000,00€, fatura nr. 183 e dt. 26.08.2009, shuma prej 17.475,00€, lexohet fatura 21-22/10, e dt. 06.04.2012, shuma prej 69.947,78€. Lexohet fatura nr. 15/02,10 e dt. 15.02.2010, shuma prej 39.000,00€. Lexohet fatura pa nr. e dt. 15.03.2010, shuma prej 20.000,00€, lexohet fatura nr. 73 dt. 07.04.2010, shuma prej 38.000,00€, lexohet fatura 183-143/09, dt. 08.04.2011, shuma prej 59.780,16€, lexohet fatura 271-143/08/09 dt. 31.03.2011, shuma prej 12.500,00€, lexohet fatura nr. 21-22 /10 te dt. 05.05.2011, shuma prej 54.848,34€, lexohet fatura nr. 21/10, dt. 05.05.2011, shuma prej 7.703,42€, lexohet fatura 21-22/10 dt. 09.02.2012, shuma prej 34.973,89€, lexohet fatura 21-22/10 e dt. 07.03.2012, shuma prej 59.933,23€, lexohet fatura nr. 21-22/10 te dt. 08.05.2012, shuma prej 39.904,13€, lexohet fatura 21-22-10 dt. 15.06.2012, shuma prej 11.868,39€, lexohet fatura 21-22/10, dt. 17.08.2012, shumen prej 39.904,13€ si dhe lexohet fatura nr. 21-22/10 dt. 19.09.2014, shuma prej 770.35€. lexohet raporti final i hetuesve te ATK-se, te dt. 31.05.2017,

I akuzuari **G. R.**, gjatë shqyrtimit gjyqësor nuk e ka pranuar fajësinë ndërsa në mbrojtjen e tij ka deklaruar se: gjate vitit 2008- 2009 kam qene shef financiar dhe nga 1 janari 2010 zyrtare Kryesor Financia te cilën pozite e mbaje edhe sot. Sa i përket subvencioneve sa kam dijeni unë nuk ka pasur rregullore për ndarjen e subvencioneve të njëjtat janë ndarë ne baze te vendimit te Kryetarit te Komunës dhe mjetet janë alukuar për ndarjen e subvencioneve nga vendimet qe janë marrë ne asamble Komunale ku është vendosur për vlerën për subvencion dhe kjo vlere është alukuar sipas vendimit te asamblesë Komunale. E gjithë procedura është zhvilluar ne Drejtorinë e Bujqësisë dhe Drejtorinë e Financave. Deri ne vitin 2009 te gjitha pagesat dhe aprovimin e tyre i ka pasur Zyra Regjionale e Thesarit ne Pejë, ndërsa ne fillim te vitin 2010, Zyra e Thesarit është bartur ne Kuvendin Komunale te Komunës së Gjakove, me te njëjtat kompetenca dhe përgjegjësi. Detyra ime si zyrtare financiar ka qene evidentimi, regjistrimit i te gjitha pagesave te gjitha te hyrave Komunale barazimi i tyre me thesarin e shtetit raportime javore, mujore dhe vjetore, si pranë Bordit te Drejtoreve dhe para Asamblesë Komunale. Sa i përket akuzës që unë dyshohem pse kam lejuar alokimin e mjeteve monetare për kompaninë DP “. . .”, kjo nuk është e vërtete nga se alokimin e ka bërë Kuvendi Komunale i aprovuar nga Kuvendi i Kosovës. Për pagesa e ndonjë shërbimi procedura është e njëjtë kështu qe asnjë pagese nuk mund te behet pa parashtruar kërkesën e Drejtorit te Drejtorisë përkatëse i cili është i obliguar ne kërkese te arsyetoi se për çfarë qëllimi është sjellë ne drejtori për financa nëse e njëjta kërkesë aprovohet nga drejtori i Drejtorisë për Financa, zyrtari financiar është i obliguar me Ligj, me i zotuar apo me i nda mjetet, e vetmja mundësi për mos ndarjen e mjeteve apo zotimin e mjeteve është nëse nuk ka buxhet jam i detyruar qe te ja ktheje lenden Drejtorit te financave dhe ti tregoi se ne këtë njësi buxhetore nuk ka mjete, apo ne rastin tjetër nëse drejtori ka bërë gabimisht kodet atëherë këto kthehen për përmirësim dhe procedura niset nga fillimi. Pas kompletimit te dokumentacionit komplete lënda e kompletuar kalon ne zyrën e thesarit për aprovim, dhe nëse lënda nuk është e kompletuar apo mungon ndonjë dokumentacion certifikuesi është i autorizuar qe te ktheje lenden te drejtori i drejtorisë përkatëse. Urdhër obligimet për pagese te vitit 2008, qe janë cekur ne aktakuze unë në atë kohe nuk kam qene zyrtare i certifikuar si zyrtare kryesore financiar por pagesat janë bërë pas kompletimit te gjithë dokumentacionit nga zyra regjionale e Pejës, e pas vitit 2010 unë jam certifikuar zyrtar Kryesor Financiar dhe unë si zyrtare kryesore financiar pas aprovimit te buxhetit asnjë zyrtar e as unë nuk kam pasur te drejte te beje ndalesën apo ndryshimin e pagesës. Vendimet janë marrë nga Kryetari i Komunës, Bordi i Drejtoreve e te aprovuara n Asambleja Komunale ku unë nuk kam pasur qasje ne këto vendime nuk kam mare pjese ne bordin e drejtoreve qe kanë mundur me dhënë ndonjë sugjerim apo vërejtje por këto vendime janë marrë nga Drejtori i financave dhe Drejtori i bujqësisë ne lidhje me ndarjen e subvencioneve. Aprovimin e pagesave behet vetëm nga zyra e thesarit dhe askush tjetër ndërsa zotimi i mjeteve ndarja fillestare është procedure tjetër. Dhe se zyrtare administrativë ka pasur për obligim vetëm te beje përshkrimin e kodeve dhe shumen e mjeteve. Realisht funksioni i zyrtarit kryesor financiar e ka ushtruar drejtori i drejtorisë për financa si pozite politike dhe unë pas aprovimit te buxhetit unë nuk kam pasur te drejtët te beje ndalesën apo ndryshimin e pagesave. Subvencionet janë ndare sipas vendimit te Kryetarit te Komunës, ne baze te kërkesës së drejtorive përkatëse. Ka mohuar qe ka pasur përgjegjësinë shkeljen e Ligjit mbi menaxhimin e financave publike, pasi qe dokumentacion i Drejtorisë së Bujqësisë dhe drejtorisë për financa ka shkuar direkt për pagese ne zyrën e thesarit. Ndërsa ai vetëm i ka regjistruar dhe i ka evidentuar këto pagesa. Nuk e ka ushtruar kompetenca ne baze te ligjit te menaxhimit te financave publike sepse këto detyrat ne vendimit te kryetarit te Komunës i ka bartur qe ti ushtroi Drejtori i drejtorisë së financave si staf politikë. Në pyetjet të parashtruara nga gjykata ka ushtruar detyrën e zyrtarit kryesor financiar sipas ligjit në fuqi, ka deklaruar se pjesërisht e ka ushtruar ngase nuk ka pasur kompetencë të plotë, nuk ka pasur autorizim nga ZKA, këtë detyrë e ka ushtruar konform ligjit Drejtor i Drejtorisë për Financa, dhe në pyetjen pasuese se a i keni nënshkruar katër urdhër obligime për pagesë, nr.C-107223/08 të datës 23.10.2008, urdhër obligime nr.C-223835/08 të datës 20.11.2008, si dhe urdhër obligime nr.C-68466/12 të datës 10.05.2012, dhe urdhër obligime nr.C-226613/12 të datës 21.08.2012, ka deklaruar se dy urdhër obligime për pagesë i kam nënshkruar gjatë vitit 2008, kur kam qenë në pozitën të zyrtarit për buxhet, dhe jam nënshkruar si zyrtar administrativ, dhe dy në vitin 2012, kur është certifikuar Komuna e Gjakovës dhe unë jam caktuar si zyrtar kryesor financiar dhe këto i kam nënshkruar në mungesë të Drejtorit të Drejtorisë së Financave.

Në fjalën e tij përfundimtare G. R. ka deklaruar se në tërësi e ka përkrahë fjalën përfundimtare të mbrojtësit të tij av.Ndrcë Dodaj.

I akuzuari **P.L.**, pas njoftimit me të drejtat e tija ka deklaruar se mbrojtjen do ta jep me deklarim dhe në pyetje të parashtruar të mbrojtësit të tij av.Arianit Koci, a mund të na tregoni se cili ka qenë raporti i juaj dhe cili ka funksioni Q. M., i njëjti ka deklaruar se ky e ka drejtuar Drejtorinë për Buxhet dhe Financa, dhe nuk ka pasur obligime ekzekutive sepse është e ndarë vija politike me vijën e shërbyesve civil, dhe në pyetjen pasuese se a keni lëshuar ju ndonjë vendim me shkrim për delegimin e kompetencave te G. R. ku është deklaruar se kompetencat e drejtorit të financave kanë qenë të drejtorit dhe unë nuk kam pasur të drejtë me e autorizua që dikujt tjetër me ia dhënë shtesë autorizime për veçse ato që kanë qenë të parapara me ligj dhe në përgjegjësi të Kryetarit të Komunës, dhe pas kësaj mbrojtësi i të akuzuarit e ka këshilluar të akuzuarin që tani e tutje të mbrohet në heshtje dhe i akuzuari ka deklaruar se me vullnetin e tij pas konsultimeve me mbrojtësin tim do të mbrohem në heshtje.

I akuzuari P.L. është marr në pyetje në cilësinë e të pandehurit, në prezencën e mbrojtësit të tij av.Arianit Koci, me datë 11.12.2017, dhe 16.05.2017, sipas autorizimit të prokurorit të shtetit, dhe i njëjti ka deklaruar se roli i tij Kryetari i Komunës në procesin e ndarjes së subvencioneve është bazuar në kërkesën e Drejtorisë për Bujqësi dhe me aprovimin e marr nga Bordi i Drejtorëve, dhe sipas tij janë respektuar Ligjet në fuqi dhe rregulloret, dhe në vendime janë saktësuar se si duhet të ndahen subvencionet dhe procedura në fjalë ka qenë në përgjegjësinë e nivelit tjetër që ti ndjekin këto procedura. Nuk i kujtohet se a ka pasur procedura e prokurimit publik ngase menaxhuesi i këtij projekti ka qenë Drejtoria për Bujqësi, dhe gjatë shpërndarjes së subvencione nuk ka pasur rregullore për shpërndarjen e tyre, nuk i kujtohet se a ka pasur aplikacione nga fermerët ngase nuk ka qenë përgjegjësia e tij ti shikoi aplikacionet andaj nuk ka njohuri që një numër i konsiderueshëm i fermerëve të cilët gjenden në listën e përfituesve që nuk kanë marr subvencione ngase kjo ka qenë në menaxhimin e Drejtorisë për Bujqësi, nuk i kujtohet se Komuna e ka pasur kontratë me furnizuesin “. . .”, dhe sa i përket pagesave nuk i kujtohet që ka lëshuar vendime për aprovimin e pagesave për “. . .” nga se këto punë i ka kryer Drejtoria e Financave. Ai ka lëshuar vendimet dhe të gjithë bartësit e tij kanë qenë të obliguar të zbatojnë procedura ligjore dhe me subvencione, dhe në pyetjen se kush ka qenë përgjegjës për aprovimin e pagesave dhe kush i ka bërë pagesat, ka deklaruar se në bazë të përgjegjësive me ligj që ka qenë zyrtari kryesor financiar.

Në fjalën e tij përfundimtare ka deklaruar se në tërësi e përkrah fjalën përfundimtare të mbrojtësit të tij dhe ka kërkuar nga trupi gjykues që ta liroi nga akuza.

I akuzuari **I. I.** pas njoftimit me të drejtat e tija ka deklaruar se pas konsultimeve me mbrojtësin tim do të shfrytëzoi të drejtën time ligjore që të mbrohem në heshtje. I njëjti në deklaratën e dhënë në polici sipas autorizimit të prokurorit të shtetit, ka deklaruar se që nga viti 2008, ka qenë në pozitën e Drejtorit të Bujqësisë, në komunën e Gjakovës, dhe këtë pozitë e ka mbajtur deri në muajin Nëntor 2013, ka deklaruar se ka qenë këshilltarë i Kryetarit të Komunës, i emëruar nga ana e tij dhe se detyrat e tija të punës kanë qenë të ndihmuarit kryetarit në krijimin e politikave më të favorshme në sektorin e Bujqësisë, dhënien e këshillave dhe informacioneve të nevojshme për identifikimin e nevojave të këtij sektori, në mënyrë që kryetari të merr vendim më adekuat, dhe se në vitin 2008, kam filluar të japim subvencione në sektorin e Bujqësisë. Nuk i kujtohet sa ka qenë shuma e buxhetit për bujqësi, dhe se roli imë në procesin e dhënies së subvencioneve ka qenë koordinim i punëve, bërja e kërkesave dhe prezantimin e tyre pranë bordit të drejtorëve për aprovimin e subvencioneve, dhe pas aprovimit nga ana e bordit dhe nga ana e Kryetarit të Komunës detyra ime ka qenë formimi i komisioneve për përzgjedhjen e përfituesve dhe komisionit për kontroll të punëve të subvencioneve. Unë kërkesat i kam parashtruar në Bordin e Drejtorëve, të cilat kërkesa janë shqyrtuar dhe janë marr vendime për përkrahjen e subvencioneve dhe pas kësaj Kryetari ka lëshuar vendime të posaçme dhe të arsyetuara për tu realizuar ky vendim. Pra vendimi i Kryetarit, kriteret dhe lista e përfituesve, krijimi i një komisioni për dhënien e subvencioneve, dhe ky komision e bënë shikimin e dosjeve të aplikuesve për subvencione ndërsa selektimin e aplikuesve për subvencione e kanë bërë përfaqësuesit e fshatrave, shoqatave të dala nga lufta dhe pas kësaj janë formuar komisionet të cilat e kanë mbikëqyrur pranimin e punëve të subvencioneve. Unë si Drejtor i Bujqësisë i kam ndërmarrë të gjitha këto veprime dhe zakonisht në komisione janë caktuar dy zyrtar të Drejtorisë së Bujqësisë dhe një zyrtar i Drejtorisë së Financave. Pasi që unë kam qenë Drejtor i Bujqësisë, kamë qenë mbikëqyrës i procedurës prej inicimit e deri tek finalizimi i këtij projekti. Procedura është bazuar në vendimet e Kryetarit të Komunës, të cilat vendime paraqesin bazat ligjore për ndarjen e subvencioneve dhe subvencionet kanë qenë ndihmë individuale për fermerët dhe çdo fermeri i është dhënë ndihmë në vlerë gjerë në 150 €uro, ku janë dhënë farë, grurë dhe pleh. Pas përzgjedhjes së fermerëve, i kemi treguar se kush janë përfitues dhe i kemi udhëzuar që të blejnë sasinë e farës dhe plehut, dhe meqë kompanitë nuk kanë pranuar të japin pleh dhe farë pa pare në dorë, përfituesit e kanë gjetur një kompani e cila ka pranuar që të lëshoi mallin që më vonë të i bëhet pagesa e mallit. Në bazë të listave të përpiluara anëtarët e komisionit kanë shkuar në këtë kompani dhe i kanë dërguar këto lista dhe e kanë mbikëqyrur procesin e dhënies së subvencioneve, dhe përfituesit e kanë gjetur kompaninë “. . .”, për furnizimin e subvencioneve me të cilën ne si komunë nuk kemi pasur kontratë por i njëjti mall është dorëzuar me besim. E po ashtu ka deklaruar se deri në vitin 2013, nuk ka pasur rregullore lidhur me ndarjen e subvencioneve dhe kjo ka qenë ekskluzive e Kryetarit, dhe ky është konsultuar me zyrën ligjore pastaj procesi ka vazhduar. Përafërsisht përfitues kanë qenë rreth 3000 fermerë, dhe unë sa kam pasur dijeni se subvencione janë të liruara nga procedura e prokurimit. Mbikëqyrjen dhe implementimin e ndarjes së subvencioneve e kanë bërë komisionet të emëruara nga Komuna e Gjakovës, dhe të njëjtit kanë përpiluar procesverbalet se çdo gjë ka qenë në rregull. Aplikuesit kanë aplikuar pasi që më herët ne kemi pasur ftesë të përgjithshme që do të ndahen subvencionet dhe komunikimi është bërë rreth radios dhe TV-së. Pastaj fermerët kanë aplikuar personalisht apo përmes përfaqësuesve të fshatrave apo shoqatave, i kanë dorëzuar aplikacionet në Drejtorinë e Bujqësisë, dhe ato kërkesa i ka shqyrtuar drejtoria gjegjësisht komisioni i caktuar për verifikim dhe shqyrtim, ku kanë qenë disa kritere për këtë, gjendja ekonomike, dëshmorët, invalidët, ku është dashur të aplikoi me letërnjoftim dhe fletë poseduese. Sa kam dijeni unë çdo gjë ka qenë në rregull e sa i përket pretendimet që mbi 40% të fermerëve nuk kanë marr fare subvencione dhe disa prej tyre as që kanë pasur tokë unë për këto nuk kam fare informacione.

Në fjalën e tij përfundimtare ka deklaruar se në tërësi pajtohet me fjalën përfundimtare të mbrojtësit të tij duke shtuar se kjo aktakuzë është akuzë politike, unë akuzohem që në periudhën 2008-2014, i kam kryer këto veprime inkrimiN.se çka nuk është e vërtetë ngase subvencionet e fundit i kemi dhënë në Nëntor 2010, andaj e konsideroi vetën të pafajshëm dhe ka kërkuar nga trupi gjykues që ta liroi nga akuza.

I akuzuari V. H. në mbrojtje të vetë ka deklaruar se është pronar i biznesit “. . .”, barnatore bujqësore, e cila merret me shitjen e farërave, pesticideve, plehrave artificial dhe mekanizmit bujqësor. Në periudhën 2008-2010, meqenëse punoi gjatë me bujqit të njëjtit më njohin dhe ata më kanë përzgjedhur mua dhe më kanë pyetur a mundesh me na siguruar farë të grurit dhe pleh, sepse Komuna do të na i shpërndajë subvencionet. Pastaj unë kam kërkuar dhe jam takuar me përfaqësuesit e Komunës, fermerët më kanë dërguar tek M. Z., dhe unë së bashku me te kemi shkuar tek Drejtori i Bujqësisë I. I. dhe ky më ka treguar se do të shpërndahet fara dhe plehu dhe me ka thënë a ke sasi në depo mjaftueshme dhe a mundesh me na garantuar për cilësinë dhe sasinë e materialit. I njëjti më ka garantuar për pagesë dhe ka deklaruar se do të më i sjellë listat e përfituesve prej Komunës. Subvencionet janë nda për vitin 2008-2009 dhe 2010, me Komunën nuk kam pasur kontratë apo marrëveshje, Komuna i ka përpiluar listat e përfituesve të cilat listë më kanë sjellë në kompaninë time dhe ka caktuar komisione për mbikëqyrjen e punës së shpërndarjes, të cilët kanë pasur me i kontrolluar fermerët se a e pranojnë ata të cilët janë në listë dhe a marrin sasinë e caktuar dhe kualitetin e mallit. Komisioni gjatë shpërndarjes së subvencioneve kanë prezantuar herë pas here e pasi që unë punoi gjatë me fermerë afër 80% të tyre i njoh mirë, unë kamë bërë identifikimin e tyre përmes letërnjoftimeve e po ashtu identifikimin e kanë bërë edhe anëtarët e komisionit me ç ’rast kemi marr edhe kopjet e letërnjoftimeve. Listat e përfituesve i ka sjellë komisioni kryesisht M. Z., P. S. dhe D. Th., dhe më së shumti gjatë shpërndarjes ka qëndruar anëtari i komisionit M. Z.. Shpërndarja ka filluar prej mëngjesit prej orës 08:00/h e mëngjesit e deri në 20:00/h e mbrëmjes por ka pasur raste që ndonjë bujk që e kam njohur ia kam dhënë subvencionet edhe pas orës 20:00/h, por ia kam marrë kopjen e letërnjoftimit dhe të nesërmen ia kam dorëzuar komisionit. Ka deklaruar se është e vërtetë që 10 deri 15% të subvencioneve i ka shpërndarë ai personalisht edhe pa prezencën e komisioneve ngase asnjërin nuk e ka kthyer ai që ka pasur letërnjoftim dhe që ka qenë në listën e përfituesve. Pas pranimit të mallit është bërë procesverbal për shpërndarjen e mallit dhe listën e kamë shkruar sipas ndarjes së mallit nga depo të cilën listë ia kam dorëzuar komisionit deri në përfundimin e shpërndarjes së farave dhe plehrave dhe se afati për ankesa nga fermerët ka qenë 30 ditësh nëse dikush nuk ka marr farë apo pleh ka mundur të parashtroi ankesë dhe se pas përfundimit të këtij afati është dorëzuar lista në komunë dhe se te unë asnjëherë kurrkush nuk është ankuar as për cilësinë dhe as për sasinë. Bujqit janë identifikuar me anë të letërnjoftimeve dhe është krahasuar gjendja e listës së përfituesve dhe këtë e ka bërë komisioni. Subvencionet siç ceka më lartë janë ndarë në vitin 2008-2010, dhe pagesat janë bërë më vonë pasi që Komuna nuk ka pasur buxhet dhe pagesa e fundit më është bërë në funde të vitit 2014. Pasi që pagesat nuk më janë bërë me kohë unë kamë pasur detyrime financiare ndaj furnizuesve dhe kam qenë i obliguar që ti shlyej këto obligime andaj kam huazuar mjete nga të afërmit dhe kamë marr kredi andaj është krijuar kjo diferencë ku akuzohem edhe për shmangie të tatimit ngase fara e grurit dhe plehu artificial nuk kanë tatim dhe gjatë kontrollit të biznesit tim gjegjësisht bastisjes i gjithë dokumentacioni më është marrë nga ATK-ja dhe sipas ATK-së, jam obliguar që të paguaj shumën si në dispozitiv të akuzës mirëpo pas ekspertizave të bëra nga ana e gjykatës e po ashtu kam bërë edhe unë ekspertizë financiare sipas ekspertizës sime nuk kam kurrfarë obligimi tatimor dhe sipas meje këto ekspertiza janë të pa sakta nëse unë kamë pasur obligime ndaj Bankës dhe unë kamë shpresuar që Komuna do të mi lëshoi mjetet me kohë dhe për këtë arsye jam detyruar të marr huazime për të cilat huazime në atë kohë kanë qenë të ligjshme dhe kjo është diferenca që akuzohem për shmangie të tatimit pasi që plehu dhe farat nuk tatimohen e për huazime që kam marr për me i kryer obligimet ndaj bankave, ekspert për këto huazime kanë obliguar që të paguaj tatim dhe sipas meje unë kamë qenë në parapagim për tatim. Ka deklaruar se është e vërtetë që nuk ka pasur kontratë me Komunën por kjo punë është bërë me mirëbesim, nuk ka pasur tender, por kjo nuk ka qenë puna ime por e komunës që të kujdeset për këtë dhe sipas meje unë kamë vepruar sipas kërkesave të Komunës dhe të njëjtit borxhin ma kanë paguar me vonesë e pasi që nuk kam pasur kontratë me ta as që kam mundur të bëjë padi kundër Komunës për mos pagimin e borxhi.

Në fjalën e tij përfundimtare ka deklaruar se në tërësi e përkrah fjalën përfundimtare të mbrojtësit të tij dhe ka kërkuar nga trupi gjykues që ta liroi nga akuza.

Në shqyrtimin kryesor publik në këtë çështje penale gjykata saktësisht dhe në mënyrë të plotë vërtetoi fakte që janë të rëndësishme për marrjen e vendimit të ligjshëm, me vëmendje dhe përkushtim maksimal vërtetoj faktet kundër të akuzuarve si dhe ato që janë në favorin e tyre duke i mundësuar të akuzuare dhe mbrojtësve të tyre, shfrytëzimin e të gjitha fakteve dhe provave që janë në favor të mbrojtjes dhe vlerësimit dhe analizimit të të gjitha provave që janë shqyrtuar gjatë këtij shqyrtimi gjyqësor, dhe analizimit të tyre një na një, e pastaj në lidhje me njëra tjetrën, gjykata ka vërtetuar gjendjen faktike si në dispozitivin I, II, III dhe IV, të këtij aktgjykimi.

Nga dëgjimi i dëshmitarëve fermerëve, të cilët janë marr në pyetje në cilësinë e dëshmitareve shumica prej tyre kanë deklaruar se nuk posedojnë tokë bujqësore, kanë qenë në listat përfituese por të njëjtit fare nuk kanë pranuar subvencione, farë dhe pleh artificial, ku shumica e tyre kanë deklaruar që fare nuk kanë aplikuar për subvencione, disa prej tyre kanë deklaruar se as që posedojnë tokë bujqësore dhe për këtë janë informuar kur janë marr në pyetje nga zyrtarët policorë, shumica e tyre kanë deklaruar se nënshkrimet që u janë prezantuar nga policia dhe gjykata që gjinden në listën e përfituesve, që kinse kanë marr subvencione këto nënshkrimet nuk janë të tyre dhe as që kanë pranuar subvencione dhe se dikush ka marr shënime në Komunë, i kanë marr letërnjoftimet e tyre dhe kanë aplikuar në emër të tyre edhe në listën e përfituesve kanë nënshkruar emrat e tyre e në realitet fare nuk kanë marr subvencione dhe nuk janë nënshkrimet e tyre. E kjo është vërtetuar nga dëshmia e dëshmitarit H. H., i cili ka deklaruar se posedon tokë bujqësore në sipërfaqe prej 9 hektarëve si dhe ka tokë me qira, dhe se i njëjti ka marr letërnjoftimet nga të afërmit e tij dhe në emër të tyre ka marr subvencione duke parashtruar kopjet e letërnjoftimeve të tyre. Po ashtu nga dëgjimi i dëshmitarit Sh. Sh. është vërtetuar se i njëjti si përfaqësues i fshatit . . ., ka nënshkruar në listën e përfituesve për 10-15 veta, edhe pse ata nuk kanë qenë prezent gjatë shpërndarjes së subvencioneve.

Nga provat e nxjerra në shqyrtim gjyqësor, u vërtetua në mënyrë të plotë se të akuzuarit kanë kryer veprat penale si në dispozitiv të aktgjykimit duke u vërtetuar në tërësi vendi, koha dhe mënyra e kryerjes së këtyre veprave penale. I akuzuari G. R., në cilësi e personit zyrtarit si zyrtar kryesor financiar, i cili është emëruar në këtë pozitë në fund të vitit 2009, në cilësinë e zyrtarit kryesorë financiar, ka nënshkruar dy urdhër obligime për pagesë me numër C-68466/12 të datës 10.05.2012, si dhe urdhër obligimin për pagesë C-2266131/12 të datës 21.08.2012, të cilat janë bërë biznesit DPT “. . .” me pronarë V. H., e gjerë në atë kohë pra gjerë në funde të vitit 2009, menaxhimin e financave dhe pagesat i ka bërë zyra rajonale e UNMIK-ut në Pejë, dhe këtu i akuzuari në cilësinë e personit zyrtar kryesor financiar i ka nënshkruar këto urdhër obligime për pagesë, dhe se përgjegjësia e tij është për veprimtari të rregullt dhe të ligjshme financiare të organizatës buxhetore dhe përgjegjësia e tij qëndron në faktin se ai e ka aprovuar alokimin e mjeteve edhe pse ka ditur se në këtë rast nuk ka pas procedurë të tenderimit, apo subvencionet nuk janë shpërndarë nga vetë komuna dhe mjetet monetare të dërgohen secili përfitues që ai vetë të furnizohet me materiale pleh dhe farë gruri, për këto janë shpërndarë nga Kompania “. . .” pa pasur tender, pa kontratë me këtë kompani ku do të definoheshin të drejtat dhe obligimet edhe pse si zyrtarë kryesor financiar ka ditur se nuk posedon mjete të mjaftueshme për pagesën e shumave për shpërndarjen e subvencioneve, po ashtu ka ditur që nuk ka ekzistuar asnjë rregullore për ndarjen e subvencioneve ku do të përcaktoheshin kriteret për ndarjen e tyre e po ashtu faturat për pagesë që i ka parashtruar Biznesi “. . .”, nuk i kanë plotësuar kriteret ligjore, edhe për kundër kësaj këtu i akuzuari i ka nënshkruar këto urdhër obligime për pagesë, edhe pse ka qenë i obliguar që konform ligjit mbi Menaxhimin e Financave Publike dhe atë nenit 12 të këtij Ligji, si zyrtar kryesor financiar është i autorizuar dhe përgjegjës për përgatitjen e propozim buxhetit dhe kërkesën për ndarjen buxhetore të organizatës përkatëse buxhetore, të siguroi që të gjitha transaksionet të regjistrohen në regjistrin e kontabilitetit të thesarit, të siguroi që të gjitha faturat e rregullta të pranuara nga Organizata Buxhetore të dorëzohen menjëherë për pagim përmes sistemit të thesarit, dhe se ushtrimi i të gjitha transaksioneve të jenë sipas rregullave të KMF-së, edhe pse ky si zyrtarë kryesorë financiar pagesat së fundmi i kontrollon ai dhe i njëjti e ka pasur për obligim të ndali pagesën e mjeteve pasi që nuk janë plotësuar kushtet ligjore për pagesë ngase Komuna nuk ka pasur kontratë me ndërmarrjen “. . .”, për realizimin e projektit të subvencioneve, po ashtu faturat e parashtruara nga ky subjekt afarist nuk i kanë plotësuar kushtet ligjore për pagesën e tyre.

Gjykata ka hedhur poshtë pretendimet e mbrojtjes së të akuzuarit G. R., ku i njëjti cek se kompetencat e zyrtarit kryesorë financiarë i ka ushtruar Drejtori i Drejtorisë për Financa, si staf politik, ngase me asnjë provë të prezantuar nga mbrojtja nuk është provuar një gjë e tillë dhe këtu i akuzuari P. L. në mbrojtje të vetë ka deklaruar se i akuzuari G. R. i ka ushtruar të gjitha kompetencat të parapara me Ligjin mbi Menaxhimin e Financave Publike dhe se këtu të akuzuarit nuk i janë hequr kompetencat komfor këtij Ligji, dhe se sipas gjykatës veprimet që i ka ndërmarr këtu i akuzuari G. R., nuk janë në përputhje me Ligjin e Menaxhimit të Financave Publike, ngase i njëjti ka lejuar kryerjen e pagesave edhe lëshimit të urdhër obligimeve për pagesë për Biznesin “. . .”, pa procedura të miratuara për shpërndarjen e subvencioneve, pa kontratë dhe faturat jo të rregullta, e që ka pasur i akuzuari kompetencë ti ndaloi këto urdhër obligime për pagesë ngase nuk i kanë plotësuar kushtet ligjore për pagesën e tyre, dhe i njëjti ka pasur për obligim të reagoi dhe mos ti lejoi pagesën e këtyre urdhër obligimeve për pagesë ngase paratë publike duhet të përdoret vetëm për qëllimet të miratuara publike e që në rastin konkret janë bërë shkeljet e Ligjit të Menaxhimit të Financave Publike. Po ashtu gjykata ka hedhur poshtë pretendimet e mbrojtjes se i njëjti nuk i ka kryer detyrat e zyrtarit kryesor financiar por ka kryer vetëm shërbimet e kufizuara administrative që kanë qenë mbushja e urdhër pagesave për mjetet që janë ndarë nga autoritetet tjera dhe atë nga Bordi i Drejtorëve dhe Drejtoria për Buxhet dhe Financa dhe se këto pretendime të mbrojtjes janë të pa mbështetshme në provat e administruara gjatë shqyrtimeve gjyqësore, është fakte se zyrtari kryesor financiar, nuk ka marr pjesë në vendimet që janë marr në Bordin e Drejtorëve, mirëpo detyra e tij si Zyrtar Kryesor Financiar, ka qenë që para se të bëhen pagesat Kompanisë “. . .”, të shikoi a është dokumentacioni i rregullt dhe ai si zyrtarë kryesorë financiarë ka pasur për obligim që të ndaloi pagesat dhe ti kthejë organizatës drejtorisë përkatëse që këto mangësi të eliminohen.

I akuzuari P. L., në cilësinë e personit zyrtar si zyrtarë kryesorë administrativ, i cili ka pasur përgjegjësi sipas detyrës zyrtare të kujdeset, të mbikëqyrë, kontrolloi menaxhimin e parasë publike, konform Ligjit për Menaxhimin e Financave Publike, të vendos kontroll të brendshëm në Organizatën Buxhetore, dhe përgjegjësia e tij individuale është se i njëjti ka marr vendime për ndarjen e subvencioneve dhe në ekzekutimin e pagesave dhe atë në pesë rastet nga programi Buxhetorë i Zyrës së Kryetarit, nga kategoria e subvencioneve edhe pse në atë kohë ka munguar rregullorja ku do të përcaktoheshin kriteret për ndarjen e subvencioneve, para se të merret vendimi për ndarjen e tyre, i njëjti nuk është kujdesur mjaftueshëm, për ndarjen me kohë të mjeteve nga buxheti me de stinim për subvencione për bujqësi, i njëjti ka nënshkruar pesë urdhër pagesa nga programi i subvencioneve, gjegjësisht tre nga programi i zyrës së kryetarit (Kodi Buxhetor 300), dhe dy nga programi i Drejtorisë për Bujqësi (Kodi Buxhetor 301), të cilat urdhër pagesa gjendjen në shkresat e lëndës dhe janë administruar gjatë shqyrtimit gjyqësorë.

I akuzuari I. I., në cilësinë e personit zyrtar Drejtorit të Drejtorisë për Bujqësi, ka iniciuar nevojën e ndarjes së subvencioneve, në forma dhe faza të ndryshme kohore, duke bërë projekte dhe këto projekte i ka parashtruar Bordit të Drejtorëve, ku këto janë aprovuar mirëpo para kësaj nuk ka pasur rregullore ku do të përcaktoheshin kriteret për ndarjen e subvencioneve, dhe i njëjti është përgjegjës se ka lejuar që të përzgjidhet Operatori Ekonomik “. . .”, pa shpallje të tenderit, ku do të përcaktoheshin kushtet për furnizim të fermerëve me operator ekonomik më të favorshëm, i njëjti është përgjegjës se ka emëruar komisionet për mbikëqyrje të gjitha punëve rreth shpërndarjen e subvencioneve, nuk e ka mbikëqyrur procesin e shpërndarjes ngase nga provat e administruara, dëgjimit të dëshmitarëve të propozuar në aktakuzë të fermerëve, është konstatuar se një numër shumë i madh i tyre fare nuk kanë marr subvencioneve edhe pse kanë qenë në listën e përfituesve, po ashtu disa nga fermerët edhe pse nuk i kanë përmbushur kriteret e marrjes së subvencioneve, nuk kanë pasur tokë, të njëjtit i kanë marr subvencionet, si drejtor i Drejtorisë për Bujqësi, ka qenë i obliguar që ta përcjelli, monitoroi shpërndarjen e subvencioneve të përfituesve, ti verifikoi listat e përfituesve, të paraqes raportin për pranimin e punëve rreth shpërndarjes, dhe njëkohësisht të bënë vlerësimin e punëve të kryera nga komisioni për shpërndarjen e subvencioneve. Ka qenë kompetence dhe përgjegjësi e tij që të përkujdeset për shpalljen e tenderit ku do të konkurronin operatorë ekonomik nëpërmjet zyrës së prokurimit dhe të përzgjedh kompaninë më të favorshme, ku do të përcaktohen kushtet lidhur me furnizimin me pleh artificial dhe farë gruri, mirëpo i njëjti pa pasur fare kontratë- marrëveshje me kompaninë “. . .”, dhe nuk janë definuar kushtet lidhur me furnizimin, shpërndarjen dhe faturimin dhe kushtet e pagesës, po ashtu i njëjti ka pasur obligim që të kujdeset dhe të mbikëqyr komisionet për përcjelljen dhe shpërndarjen e subvencioneve si dhe për përpilimin e listave të përfituese, i njëjti ka pasur për obligim të verifikoi faturat ku është dashur të kërkohet që ato të justifikohen me listat konkrete të përfituesve për secilën shpërndarje, sipas secilës faturë në veçanti, dhe në këtë mënyrë të kërkoj llogari nga komisioni përkatës dhe në fund të kërkoi barazimin e gjendjes së furnizimit me gjendjen e shpërndarjes së subvencioneve, por i njëjti asnjë na këto veprime nuk i ka ndërmarrë kështu që në rastin konkret ka ardhur deri tek keqpërdorimi i mjeteve të destinuara të subvencioneve ku nga 4.742 përfitues fermer, 40% të tyre fare nuk kanë marr subvencione, edhe pse kanë qenë në listat e përfituesve, kanë pasur emrat, mbiemrat dhe numrat e letërnjoftimeve, dhe me këto veprime Komunës së Gjakovës i është shkaktuar dëm material sipas ekspertizës së ekspertit Q. H. në shumë prej 69,786.00 €uro.

Gjykata ka hedhur poshtë pretendimet e mbrojtësit të akuzuarit I. I. av.Bajram Morina, i cili pretendon se në këtë çështje penale ka ardhur deri tek parashkrim absolut i ndjekjes ngase për vepre penale nga neni 422 par.2 të KPRK-së parashihet dënimi me burgim prej gjashtë (6) muaj deri në pesë (5) vjet dhe se veprimet e fundit inkriminuese janë ndërmarr me datën15.11.2010, mirëpo gjatë shqyrtimit të shkresave të lëndës është vërtetuar se pagesat e fundit e subjektit “. . .”, i është bërë me datë 18.09.2014, andaj këto pretendime të mbrojtjes janë të pa bazuara.

I akuzuari V. H., në cilësinë e pronarit të subjektit “. . .”, ka zhvilluar aktivitetin përmes dyqanit bujqësor në Gjakovë, dhe i njëjti në periudhën 2008-2010, ka furnizuar fermerë me farë të grurit, farë të misrit si dhe pleh artificial, duke mos pasur fare kontratë apo marrëveshje në formë të shkruar, por i njëjti ka pasur vetëm marrëveshje gojore me përgjegjësit e Drejtorisë për Bujqësi, dhe i njëjti sipas marrëveshjes gojore ka pranuar listat e përfituesve të subvencioneve të përpiluar nga ana e Komunës, dhe i njëjti ka bërë shpërndarjen e subvencioneve nga dyqani i tij dhe në shumicën e rasteve pa prezencën anëtarëve të komisionit, duke e ditur se të gjithë personat e nënshkruar në formularë mbi pranimin e subvencioneve nuk kanë pranuar subvencione, ka lejuar që në emër të fermerëve që kanë qenë në lista të pranonin subvencione personat të cilët nuk kanë pasur të drejtë, dhe me këto veprime ka bërë mashtrim lidhur me subvencionet, kështu që ka dhënë informacione të pasakta dhe jo të plota organeve kompetente, komisionit për pranim dorëzim të subvencioneve, ka parashtruar faturat për kompensim me ç ‘rast Komuna i ka shlyer në tërësi të gjitha detyrimet por me vonesat të konsiderueshme.

Ndërsa sa i përket veprës penale të shmangies nga tatimi, gjykata ka bërë leximin e raportit të ATK-së të datës 31.05.2017 dhe nga ky raport është vërtetuar fakti se i pandehuri V. H. edhe pse ka bërë qarkullim përmes biznesit të tij, të njëjtat nuk i ka deklaruar në ATK, edhe pse ka qenë i obliguar, me ligjet në fuqi, që të gjitha ato qarkullime me i deklarua, kështu që gjatë hetimeve nga ana e ATK-së, është vërtetuar fakti se i njëjti ka bërë shmangie të tatimit për periudhën 2011,2021 dhe 2013, në shumë prej 35,350,83 €uro, pasi që nuk ka pasë ekspertizë financiare për këtë çështje gjykata me urdhëresë të veçantë ka caktuar ekspertin financiarë, R. B., dhe i njëjti pas analizimit të gjithë dokumentacionit për subjektin NTP “. . .”, gjykatës i ka parashtruar ekspertizën plotësuese financiare ku në mendimet dhe konstatimet e tij ka theksuar se pas shqyrtimit të të dhënave financiare të cilat i referohen obligimeve tatimore të pa deklaruara dhe të pa shlyera përgjatë periudhës 2011-2015, duke pasur parasysh të dhënat e aloborura si më sipër, është vërtetuar se subjekti tatimor “. . .” me pronarë V. H., nuk i ka deklaruar dhe nuk i ka shlyer detyrimet tatimore në shumë prej 21.283,11 €uro, dhe atë në emër të TVSH shumën prej 13.907.04 €uro, në emër të tatimit në të ardhura personale shumën prej 7.376.07 €uro, si dhe nuk ka paguar kontribute personale në shumë prej 3.435.48 €uro, gjithsejtë obligimet e mbetura shuma prej 24.718.59 €uro, duke dhënë vërejtje se kontributet personale të pronarit të pa shlyera në shumë prej 3.435.48 €uro, nuk e dëmtojnë buxhetin e Kosovës sepse derdhen në llogari personale të pronarit, në trustin pensional të Kosovës. Po ashtu në këtë super ekspertizë të kryer nga grupi i ekspertëve të Fakultetit Ekonomik është konstatuar se këtu i akuzuari V. H. obligimet ndaj ATK-së, lidhur me TVSH-në është shuma prej 13.907.04 €uro, tatimi në emër të të ardhurave personale shuma prej 7,376.07 €uro, si dhe kontributet pensionale shuma prej 3,435.48 €uro, që jep shumën e përgjithshme prej 24,718.59 €uro, që është në përputhje me ekspertizën e ekspertit R. B.. Andaj sipas gjykatës nga këto ekspertiza është vërtetuar se këtu i akuzuari V. H. ka kryer veprën penale të shmangies nga tatimi nga neni 249 par.2 të KPRK-së, pasi që i njëjti si person përgjegjës ka shmangur pjesërisht pagimin e tatimit, tarifave apo kontributeve tjera të përcaktuara me ligj, duke dhënë të dhënat e pa vërteta ngase nuk ka përfshirë informatat lidhur me të ardhurat e tija dhe se shuma e mbetur e përgjithshme e tatimit dhe kontributeve të pa paguara është prej 24.718.59 €uro, çka formohen elementet e cilësuara të kësaj vepre penale nga paragrafi 2 i nenit 249, pasi që shmangia është në lartësi mbi 15.000 Euro.

Gjykata nuk i ka falë besimin ekspertizës së ekspertit financiar R. B. si dhe ekspertizës së grupit të ekspertëve financiar të Fakultetit Ekonomik, të Universitetit të Prishtinës, Prof.Dr.Rr. A., Prof. Dr.D. B. dhe Dr.Sci.A. H., ku në mendimet e tyren përfundimtarë kanë konstatuar se në rastin konkret nuk kemi dëm material siç është cekur në ekspertizën e ekspertit Z.H., ngase ekspertizat e tyre janë në kundërshtim me aktin zyrtar “njoftimin të punuar nga Drejtori për Bujqësi, Z.B. E., i datës 08.03.2016, për nevojat e policisë dhe prokurorisë, ku sipas kërkesës për informacion me numër 320-6274 të datës 03.02.2016, ku rezulton se numri i fermerëve aplikonte është i barabartë me numrin e fermerëve përfitues dhe se ky fakt e bënë të pa qëndrueshëm diferencën e përllogaritur prej 253 përfituesve të subvencioneve e të cilat në ekspertizën e ekspertit Q. H., janë konsideruar si pagesat e pa mbuluara në shumë prej 69,786.00 €uro, për të cilat nuk është theksuar se kush janë ata përfitues ngase k konstatim i ekspertit është në kundërshtim të plotë me dëshmitë e dëshmitarëve fermerëve që janë marrë në pyetje, ku shumica e tyre kanë deklaruar që nuk kanë marr subvencione edhe pse kanë qenë në listën e përfituesve andaj këtë konstatim të këtij eksperti gjykata e ka refuzuar si të pa bazuar por e ka pranuar në tërësi ekspertizën e ekspertit Q. H., ku në konstatimin e tij ka konstatuar se bazuar në ekzaminimin e provave shkresore, përkatësisht listave të shpërndarjes së artikujve në teren që i kemi pasur në dispozicion, vlerësojmë se të pandehurit me veprimet e tyre kanë shkaktuar dëme të drejtpërsëdrejti në vlerë prej 69,786.00 €uro.

Gjykata nuk ia ka falur besimin raportit final të ATK-së, të datës 31.05.2017, ku nga ky raport është konstatuar se sipas vlerësimit të ATK-së, se këtu i akuzuari V. H. ka deklaruar qarkullim më të vogël për periudhën 2010-2015, se qarkullimi real dhe i njëjti k bërë shmangie të tatimit në shumë prej 35,350.00€uro, ngase ky raport është në kundërshtim me ekspertizën e përpiluar nga eksperti financiar R. B., dhe grupi i ekspertëve financiar të Fakultetit Ekonomik.

Gjykata i ka falur besimin e plotë ekspertizës plotësuese të ekspertit financiar Dr.R. B., dhe grupit të ekspertëve financiar të Fakultetit Ekonomik, të Universitetit të Prishtinës, Prof.Dr.Rr. A., Prof. Dr.D. B. dhe Dr.Sci.A. H. se sa i përket të akuzuarit V. H.j për shmangie të tatimit, ku të njëjtit në mendimin e tyre përfundimtar kanë konstatuar se subjekti afarist “. . .”, për periudhën 2011-2015, duke pasur parasysh të dhënat e elaboruara si në ekspertizë është vërtetuar se subjekti afarist “. . .”, nuk i ka deklaruar dhe nuk i ka shlyer obligimet tatimore në shumë të përgjithshme prej 21,283.11 €uro dhe atë në emër të TVSH shumën prej 13,907.04 €uro, si dhe tatimit në të ardhura personale në shumë prej 7,376.07 €uro dhe në emër të kontributeve personale shumën prej 3,435.48 €uro.

Gjatë marrjes së vendimit mbi dënimin dhe llojin e tij, gjykata ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese të parapara me nenin 73 dhe 74 të KPRK-së, të cilat ndikojnë në zgjedhjen e llojit dhe lartësisë së dënimit ndaj të akuzuarve G. R., P.L., I. I.t dhe V. H., prej rrethanave lehtësuese gjykata ka vlerësuar rrethanat personale: për të akuzuarin G. R., si rrethanë lehtësuese ka vlerësuar se i njëjti është mbajtës i familjes 6 anëtarësh, në gjykim ka pasur qëndrim tejet korrekt, faktin se me parë nuk ka ra ndesh me ligjin, më parë nuk ka qenë i dënuar, dhe nga koha e kryerjes së veprës penale ka kaluar afati mbi 9 vite. Për të akuzuarin P.L. gjykata vlerësoi rrethanat personale dhe si rrethanë lehtësuese mori faktin se i njëjti është mbajtës i familjes 4 anëtarësh, në gjykim ka pasur qëndrim tejet korrekt, faktin se me parë nuk ka ra ndesh me ligjin, më parë nuk ka qenë i dënuar dhe nga koha e kryerjes së veprës penale ka kaluar afati mbi 9 vite, për të akuzuarin I. I., si rrethanë lehtësuese gjykata ka marr parasysh se është mbajtës i vetëm i familjes 7 anëtarësh, në gjykim ka pasur qëndrim tejet korrekt, fakti se më parë nuk ka qenë i gjykuar dhe nga koha e kryerjes së veprës penale ka kaluar afati mbi 9 vite. Ndërsa për të akuzuarin V. H. si rrethanë lehtësuese gjykata ka marr parasysh se është mbajtës i vetëm i familjes 5 anëtarësh, në gjykim ka pasur qëndrim tejet korrekt, fakti se më parë nuk ka qenë i gjykuar dhe nga koha e kryerjes së veprës penale ka kaluar afati mbi 9 vite. Kështu që duke mos gjetur rrethana rënduese gjykata ka ardhur në përfundim se me dënimin me kusht si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, do të arrihet efekti dhe qëllimi i dënimit nga neni 41 të KPK-së, dhe qëllimi i dënimit me kusht nga neni 50 të KPRK-së, dhe se dënimet si të tilla të shqiptuara sipas bindjes së gjykatës janë në proporcion me veprën penale të kryer dhe rrethanat personale të cilat i posedojnë të akuzuarit, dhe se dënimi konsiston në parandalimin e të akuzuarve nga kryerja e veprave penale në të ardhmen dhe të bëjë rehabilitimin e tyre, të parandalojë personat e tjerë nga kryerja e veprave penale dhe të shprehë gjykimin shoqëror për veprën penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit.

Gjykata ndaj të akuzuarve G. R., P.L. dhe I. I., ka shqiptuar dënimin plotësues ashtu që të njëjtëve i është ndaluar ushtrimi i funksioneve në administratën publike ose në shërbimin publik në kohëzgjatje prej 2 (dy) viteve nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi konform nenit 62 par.1 dhe 2 pika 2.3, me të cilin dënim plotësues të njëjtëve u është ndalua ushtrimi i funksioneve në administratë publike dhe ky dënim i shqiptuar plotësues është në proporcion me veprat e kryera penale.

Me rastin e vendosjes së çështjes penale gjykata e aprovoi kërkesën pasurore-juridike të palës së dëmtuar ATK-së, në shumë prej 24,718.59 €uro, po ashtu ka obliguar të akuzuarit G. R., P.L. dhe I. I., që palës së dëmtuar Komunës së Gjakovës, ti kompensoi dëmin në shumë prej 69,786.00 €uro, të shkaktuar me veprën penale të keqpërdorimit të detyrës zyrtare konform dispozitës së nenit 463 par.2 të KPP-së.

Vendimi mbi shpenzimet e paushallit gjyqësor është marrë konform nenit 450 par.1 dhe 2 nënpar.2.6 lidhur me nenin 453 par.l të KPP-së, ndërsa për programin për kompensimin e viktimave të krimit është marr konform nenit 39 par.3 nënpar.3.1 të Ligjit Nr.05/L-036 për Kompensimin e Viktimave të Krimit.

Me sa u tha më lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, konform nenit 365 të KPP-së.

**GJYKATA THEMELORE NË GJAKOVË**

**- Departamenti për Krime të Rënda -**

**PKR.nr.64/18, me datë 02.04.2021**

**Procesmbajtësja, Kryetari i trupit gjykues,**

**Nushe Kadrija Shaqir Zika**

**UDHËZIMI JURIDIK**: Kundër këtij aktgjykimi pala e pakënaqur ka të drejtë ankese në afat prej 15 ditësh pas marrjes së aktgjykimit, në Gjykatën e Apelit të Kosovës në Prishtinë, nëpërmjet kësaj Gjykate.