



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË - DEGA E GJYKATËS MALISHEVË

Numri i lëndës: 2023:287840

Datë: 11.11.2024

Numri i dokumentit: 06432617

C.nr.740/2023

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË / DEGA NË MALISHEVË, Departamenti i Përgjithshëm - Divizioni Civil, gjyqtari Petrit Curri, me bashkëpunëtorin profesional Senad Telaku, në çështjen juridike kontestimore të paditësit I.K.nga fshati L.-Komuna e Malishevës, të cilin me autorizim e përfaqëson Nuhi Krasniqi, avokat në Malishevë, kundër të paditurës Komuna e Malishevës-Drejtoria Komunale e Arsimit dhe Edukimit, të cilën e përfaqëson avokati publik komunal Mujë Sahitaj, sipas bazës juridike për kompensimin e të ardhurave nga marrëdhënia e punës mbi bazën e kualifikimit/licencimit, vlera e kontestit 221.12 Euro, jashtë seancës gjyqësore, me datë 11.11.2024 mori këtë:

A K T G J Y K I M

- I. APROVOHET pjesërisht si e bazuar** kërkesëpadia e paditësit I.K.nga fshati L.-Komuna e Malishevës dhe **DETYROHET** e paditura Komuna e Malishevës–Drejtoria Komunale e Arsimit dhe Edukimit, që në emër të kompensimit për të ardhurat nga marrëdhënia e punës mbi bazën e kualifikimit, t’ia paguaj paditësit I.K.për 4 muaj të kualifikimit ose licencimit dhe atë për periudhën kohore nga data 22.01.2021 deri me datë 21.05.2021, t’ia paguaj shumën prej 155.80 Euro (njëqind e pesëdhjetë e pesë Euro e tetëdhjetë cent), me kamatë ligjore prej 8%, e cila do të llogaritet nga data 05.12.2023 (datë e paraqitjes së padisë), e deri në pagesën definitive, në afat prej 7 ditësh, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përbarimit.
- II. REFUZOHET si e pabazuar** pjesa tjetër e kërkesëpadisë së paditësit I.K., përtej shumës së gjykuar sikurse në pikën I. të dispozitivit të aktgjykimit deri në shumën e kërkuar prej 221.12 Euro, përkatësisht shuma prej 65.32 Euro (gjashtëdhjetë e pesë Euro e tridhjetë e dy cent), në emër të kompensimit të të ardhurave nga marrëdhënia e punës mbi bazën e kualifikimit ose licencimit.
- III. DETYROHET** e paditura Komuna e Malishevës - Drejtoria Komunale e Arsimit dhe Edukimit, që në emër të shpenzimeve të procedurës, paditësit pjesërisht t’ia kompensojë shpenzimet e procedurës në shumën prej 98.00 Euro, në afat prej 7 ditëve, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përbarimit, ndërsa **REFUZOHET** kërkesa e paditësit për kompensimin e shpenzimeve mbi shumën e aprovuar, konkretisht shuma prej 104.00 Euro.

A r s y e t i m

Paditësi I.K.përmes së autorizuarit të tij, në këtë gjykatë me datën 05.12.2023, ka ushtruar padi kundër të paditurës Komuna e Malishevës – Drejtoria Komunale e Arsimit dhe Edukimit, për kompensimin e të ardhurave nga marrëdhënia e punës mbi bazën e kualifikimit, duke theksuar se paditësi ka qenë i punësuar tek e paditura si mësimdhënës në shkollën SHFMU “V.K.” në fshatin D.-Komuna e Malishevës. Ka kërkuar që në emër të kualifikimit, paditësit t’i paguhet diferenca në pagë nga data 22.01.2021 deri me datë 21.05.2021, në shumën prej 221.12 Euro, ka kërkuar kamatën ligjore, si dhe shpenzimet procedurale.

Gjykata pas shqyrtimit paraprak të padisë së paditësit, e ka njoftuar të paditurën me aktvendim mbi dhënien e përgjigjes në padi.

E paditura Komuna e Malishevës, përmes së autorizuarit së saj Mujë Sahitaj-avokat publik i komunës, në këtë gjykatë ka parashtruar përgjigje në padi me datë 07.10.2024, ku ka theksuar se në këtë rast lidhur me pagesën e kualifikimit nuk ka asnjë bazë ligjore në kontratën kolektive, për faktin se në bazë të kontratës së mësimdhënësve kualifikimi u paguhet çdo mësimdhënësi që është paraqitur në kontratën e punës gradimi mbi pagën bazë. Tutje ka theksuar se bazuar në Kontratën Kolektive të Arsimit në Kosovë të datës 18.04.2021, në veçanti në nenin 7 pika 1.3 të kësaj kontrate përcaktohet se me licencim fitohet e drejta për punë, avancim në karrierë dhe zhvillim profesional në bazë të legjislacionit të punës në fuqi dhe se të punësuarve u mundësohet kualifikimi pa shpërndarje nga puna sipas legjislacionit mbi bazën e kualifikimit dhe atë: Mësimdhënës me diplomë fakulteti tri dhe katër vjeçare 27% të pagës bazë, e ndër tjera ka shtuar se kjo kërkesëpadi është e paarsyeshme edhe për nga lartësia e shumës që është kërkuar. Poashtu sipas pretendimeve të të autorizuarit të së paditurës dispozitat e këtij neni të sipërcituar nuk kanë karakter imperativ dhe si e tillë nuk e obligon asnjërin nga subjektet e përfshira në procesin e licencimit dhe se nga kjo dispozitë shihet qartë se qëllimi i saj është ngritja kualitative për mësimdhënësit e angazhuar dhe asesi detyrimi për kompensim. Ky kompensim nuk është i përfshirë as në kapitullin IV të kësaj kontrate, ku në nenin 35, janë paraparë detyrimet për kompensim, ashtu që nga pika 4 deri në pikën 10 janë përcaktuar këto obligime financiare të së paditurës: kompensimi për orët shtesë, shpenzimet e udhëtimit, shtesa për përvojën e punës, shujta, paga jubilarë e përcjellëse dhe përfshirja e inflacionit në shkallë të pranuar nga enti i statistikave, por nuk është përfshirë edhe licencimi dhe obligimi i pagesës në shkallë siç është përcaktuar në nenin 7 të kësaj kontrate për shkak të mungesës dhe mosplanifikimit të buxhetit lidhur me kualifikimin arsimor. Për më tepër, paragrafin 3 të nenit 35 të kësaj kontrate qartazi përcaktohet se: “Pagat e punëtorëve, punonjësve të sistemit të arsimit përcaktohen me aktet ligjore e nënligjore në fuqi. Për ndryshimet dhe shtesat, plotësimet dhe rritjet e mëtejshme të pagave të punonjësve të sistemit të arsimit, punëdhënësi është i detyruar që në procesin e hartimit të buxhetit të çdo viti të konsultohet dhe të marrë mendimin e SBASHK-ut, nënshkruese e kësaj kontrate, përpara se propozimet përkatëse të dorëzohen në Qeveri për miratim”, andaj me rastin e kualifikimit, do të rritet paga bazë e mësimdhënësve në mënyrë automatike, por që lidhur me ndryshimet në pagë të tyre duhet të zbatohen rregullat e sipërcituara. Ka theksuar poashtu se lidhur me këtë padi të parashtruar nga ana e paditësit e njëjta ka arritur parashkrimin në bazë të nenit 352 dhe 353 par.1 të LMD-së. I ka propozuar gjykatës që padinë e paditësit ta refuzojë në

tërësi si të pa bazuar sepse nuk ekziston asnjë bazë ligjore. Shpenzimet e procedurës nuk i ka kërkuar.

Me qëllim të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike lidhur me çështjen konkrete juridike, gjykata i shqyrtoi këto prova dhe atë: Kontrata e punës nr.11/628 e datës 09.10.2015, diplomën e kualifikimit të Përgatitjes së Lartë Pedagogjike nr.1786, Vendimin e lëshuar nga Drejtoria Komunale për Arsim dhe Edukim (këtu e paditura) për paditësin, me nr. protokollin 11/896 e datës 07.05.2021 me rastin e arritjes së moshës së pensionimit, licencën e mësimdhënësit nr.... dhe listën e pagave të lëshuar nga buxheti i Republikës së Kosovës.

Gjykata pas shqyrtimit të padisë, provave që gjenden në shkresat e lëndës, si dhe përgjigjes në padi të paraqitur nga ana e të paditurës, në kuptim të nenit 8 lidhur me nenin 398 dhe nenit 399 të LPK-së, gjeti se janë plotësuar kushtet për dhënien e aktgjykimit jashtë seancës dhe erdhi në përfundim se kërkesëpadia e paditësit është pjesërisht e themeltë dhe si e tillë pjesërisht u aprovua.

Nga parashtrimet e palëve ndërgjyqëse të paraqitura me padi dhe përgjigje në padi, gjykata ka gjetur se nga Kontrata e punës për paditësin e lëshuar nga Komuna e Malishevës-Drejtoria Komunale e Arsimit dhe Edukimit (këtu e paditura), paditësi i lartcekur ka qenë në marrëdhënie pune tek e paditura në shkollën SHFMU “V.K.” në fshatin D.-Komuna e Malishevës, si mësimdhënës.

Nga diploma e kualifikimit të përgatitjes së lartë pedagogjike, vërtetohet fakti se: Paditësi I.K.Shkollën e Lartë Pedagogjike e ka mbaruar me datë 17 tetor 1978 (diploma nr.1786) në Universitetin e Prishtinës, Fakulteti i Edukimit-Shkolla e Lartë Pedagogjike në Gjakovë, dhe ka marrë titullin Arsimtar i Biologjisë-Kimisë. Po ashtu nga licenca e mësimdhënësit vërtetohet fakti se paditësi ka pasur licencë të rregullt dhe lloj të licencës të karrierës me numër Bazuar në listën e pagave të lëshuar nga Buxheti i Republikës së Kosovës, vërtetohet fakti se paditësi e ka realizuar pagë bazë në lartësi prej 421.00 Euro dhe në emër të kualifikimit me shkollë të lartë pedagogjike për çdo muaj paditësit i është paguar shuma nga 41.04 Euro dhe kjo listë e pagave vërtetohet edhe me datën e lindjes që përputhet me diplomën dhe licencën e lartcekur, si dhe me numrin personal. Gjykata konform nenit 329 par.1 të LPK-së, i cili përcakton se “*Shkresa të cilën e ka hartuar në formën e caktuar organi shtetëror brenda kufijve të kompetencës së vet, si dhe shkresa të cilën në formë të tillë e ka hartuar ndërmarrja apo organizata tjetër në ushtrimin e autorizimeve publike që i janë besuar me ligj (dokumenti publik), provon saktësinë e asaj që konfirmohet apo caktohet në të*”, provave të lartcekura gjykata ia fali besimin e plotë ngase është bërë e besueshme fuqia provuese e tyre.

Gjykata gjen se në rastin në fjalë zbatohen dispozitat e Vendimit të Qeverisë së Republikës së Kosovës, me nr.01/33 të datës 29.08.2008. Kështu, në pikën 1. të këtij vendimi, përcaktohet që: “*Nga 1 shtatori 2008 të gjithë mësimdhënësit, drejtorët (zëvendës drejtorët) dhe bashkëpunëtorët profesional në shkollat e Republikës së Kosovës, do të kenë rritje të pagave të tyre në bazë të kriterëve të licencimit*”. Ndërsa, në pikën 4. të vendimit në fjalë parashihet ngritja e pagës sipas shkallës apo nivelit të kualifikimit ose licencimit, në të cilën përcaktohet se:

“Mësimdhënësit, drejtorët (zëvendësdrejtorët) dhe bashkëpunëtorët profesional, të pajisur: 1). Me diplomë të Shkollës Normale përfitojnë ngritje të pagës bazë prej 10%; 2). Me diplomë të Shkollës së Lartë Pedagogjike përfitojnë ngritje të pagës bazë prej 19%. Pastaj, bazuar në mendimin juridik nr. 214/2023 të datës 09.10.2023, në pikën I të tij përcaktohet që: “Për kërkesat e mësimdhënësve për kompensim mbi bazën e kualifikimit (licencimit), kompensimi bëhet sipas kushteve dhe kriterëve të përcaktuara me Vendimin e Qeverisë së Republikës së Kosovës, me nr.01/33, datë 29.08.2008”. Pasi nga provat e lartcekura u vërtetua se paditësi ka qenë në marrëdhënie pune tek e paditura, se i njëjti ka diplomë të shkollës së lartë pedagogjike me titull Arsimitar i Biologjisë-Kimisë dhe ka licencë të rregullt dhe lloj të licencës të karrierës, rezulton se konform vendimit të lartcekur, paditësit i takon e drejta e kompensimit të të ardhurave nga marrëdhënia e punës mbi bazën e kualifikimit.

Gjykata vlerësoi se e paditura nuk ia ka kompensuar paditësit pagën sipas përqindjes për shkak të kualifikimit shkollor, përkatësisht me Bachelor, ndërsa sipas përqindjes së përcaktuar në Vendimin e Qeverisë është dashur të paguhej 79.99 Euro në muaj, me ç’rast i ka mbetur borxh paditësit për çdo muaj në shumën prej 38.95 Euro dhe atë për 4 muaj $\times 38.95 = 155.80$ Euro, konkretisht për periudhën kohore nga muaji shkurt 2021 e deri më 21.05.2021 kur edhe ka arritur moshën e pensionimit, përkatësisht 4 muaj, ashtu që për këtë periudhë paditësit i takon diferenca për çdo muaj nga 38.95 Euro.

Meqenëse nga parashtrësja e padisë u konstatua se paditësi ka qenë në marrëdhënie pune tek e paditura, fakt ky që nuk u kontestua nga ana e të paditurës, dhe përkundër faktit se e paditura e ka kontestuar padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit sa i përket kompensimit për kualifikim sepse sipas të njëjtës mësimdhënësit paguhet për çdo muaj për kualifikim, gjithashtu edhe për gjykatën të njëjtat janë të pa kontestueshme dhe si të tilla janë të besueshme dhe mbi bazën e provave të administruara, andaj gjykata konsideron se janë plotësuar kushtet për dhënien e aktgjykimit jashtë seance konform nenit 398 të LPK-së ku parashihet që: “Kur gjykata, pasi t’i arrijë përgjigja në padi, konstaton se ndërmjet palëve nuk është kontestuese gjendja faktike, dhe se nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e vendimit meritator, atëherë ajo, pa caktuar fare seancë gjyqësore, mund ta jep aktgjykimin me të cilën e pranon si të themeltë kërkesëpadinë”, për çka vendosi si në pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi, duke ia aprovuar pjesërisht kërkesëpadinë paditësit për kompensimin e të ardhurave nga marrëdhënia e punës në bazë të kualifikimit dhe atë për periudhën nga muaji janar 2021 e deri në muajin maj 2021.

Gjykata vendosi sikurse në dispozitiv të këtij aktgjykimi duke aprovuar shumat përkatëse dhe duke llogaritur kamatën ligjore, bazuar në nenin 382 par. 1 dhe 2 të LMD-së, duke e llogaritur të njëjtën nga dita e parashtrimit të padisë më datë 05.12.2023, bazuar në Mendimin Juridik për Kamatën të Gjykatës Supreme të Kosovës nr. 265/2020 të datës 02.12.2020, pasi në rastin konkret pala e paditur është vonuar në përmbushjen e obligimit ndaj paditësit.

Gjykata e ka vlerësuar pretendimin e të paditurës në lidhje me mungesën e bazës ligjore në kontratën kolektive pasi ky kompensim nuk është përfshirë as në kapitullin IV të kësaj kontrate, mirëpo këtë pretendim e refuzoi për shkak se baza e kërkesëpadisë rrjedh nga Vendimi i Qeverisë së Republikës së Kosovës numër 01/33 i datës 29.08.2008.

Gjykata vendosi si në pikën II të dispozitivit të këtij aktgjykimi, përkatësisht refuzoi si të pabazuar pjesën e kërkesëpadisë mbi shumën e aprovuar e deri në shumën e kërkuar prej 221.12 Euro, konkretisht shuma e refuzuar në vlerë prej 65.32 Euro, për shkak se paditësi ka kërkuar kompensimin e të ardhurave nga marrëdhënia e punës mbi bazën e kualifikimit duke u bazuar në listën e pagave të lëshuar nga Buxheti i Republikës së Kosovës të datës 01.04.2021 e gjer më datë 30.04.2021 duke e llogaritur pagën bruto në shumë prej 552.80 Euro, mirëpo gjykata vë në dukje që Vendimi i Qeverisë së Republikës së Kosovës numër 01/33 i datës 29.08.2008, në pikën 4. të vendimit në fjalë parashihet ngritja e pagës sipas shkallës apo nivelit të kualifikimit ose licencimit, në të cilën përcaktohet se: *“Mësimdhënësit, drejtorët (zëvendësdrejtorët) dhe bashkëpunëtorët profesional, të pajisur:.....2). Me diplomë të Shkollës së Lartë Pedagogjike përfitojnë ngritje të pagës bazë prej 19%”*, e që gjykata ka vlerësuar se në bazë të kësaj dispozite të sipërcituar paditësi i llogaritet paga bazë e që në këtë rast paditësi e ka pasur në vlerë prej 421.00 Euro, duke ia shtuar kualifikimin e paditësit në vlerë prej 19% i bie të jetë shuma 79.99 Euro – 41.04 Euro (shtesa sipas listës së pagave) = 38.95 Euro × 4 muaj (periudha e kërkuar në kërkesëpadi nga data 22.01.2021 e gjer më 21.05.2021) = 155.80 Euro, për të cilin i ka takuar kompensimi i lartcekur paditësit ndërsa përtej kësaj shume të aprovuar sipas vlerësimit të gjykatës pjesa tjetër e kërkuar duhet refuzuar, andaj lidhur me këtë pjesë gjykata erdhi në përfundim që janë plotësuar kushtet ligjore për marrjen e aktgjykimit jashtë seancës të përcaktuara në nenin 399 të LPK-së, ku në paragrafin 1 të këtij neni është përcaktuar se: *“Kur gjykata, pasi t’i arrijë përgjigja në padi, konstaton se nga faktet e treguara në padi nuk del themelësia e kërkesëpadisë, atëherë ajo do të jep vendimin meritore me të cilin refuzohet si e pathemeltë kërkesëpadi”*, ndërsa në paragrafin 2 është paraparë se: *“Kërkesëpadi është e pathemeltë, në vështrim të paragrafit 1 të këtij neni, po që se qartazi është në kundërtënie me faktet e treguara në padi, apo, po që se faktet mbi të cilat mbështetët kërkesëpadi qartazi janë në kundërtënie me provat të cilat i ka propozuar paditësi, apo me faktet që janë botërisht të ditura”*, për çka vendosi si në pikën II të dispozitivit të këtij aktgjykimi.

Sa i përket pretendimit të dhënë në përgjigje në padi se në rastin në fjalë kemi parashkrim të kërkesës në tërësi, ky pretendim është tërësisht i pabazuar, ngase kërkesëpadinë paditësi e bazon për periudhën e kërkuar prej datës 22.01.2021 deri me datë 21.05.2021 pasi konform nenit 87 të Ligjit Nr.03/L-212 të Punës, i njëjti ka përcaktuar se: *“Të gjitha kërkesat nga marrëdhënia e punës në para, parashkruhen brenda afatit prej tri (3) vitesh, nga dita e paraqitjes së kërkesës”*, e që në rastin konkret duke pasur parasysh se padia është paraqitur me datë 05.12.2023, rezulton se për periudhën e lartcekur, duke vlerësuar afatin 3 vjeçar për parashkrimin e kërkesës në fjalë, gjykata erdhi në përfundim se paditësi e ka ndërprerë rrjedhjen e parashkrimit dhe ka ruajtur të drejtën për të kërkuar realizimin e kërkesës së tij në procedurë gjyqësore nga data e paraqitjes së padisë.

Më konkretisht, me paraqitjen e padisë në gjykatë më datë 05.12.2023, në kuptim të nenit 369 të LMD-së ku theksohet se: *“Parashkrimi ndërprehet me paraqitjen e padisë dhe me çdo veprim tjetër të kreditorit të ndërmarur kundër debitorit para gjykatës ose autoriteti tjetër kompetent me qëllim vërtetimi, sigurimi ose realizimi të kërkesës”*, gjykata vlerëson se në këtë rast është ndërprerë parashkrimi për periudhën 22.01.2021 e deri më 21.05.2021 dhe padia e

njëjtë është paraqitur brenda afatit ligjor. Po ashtu, Gjykata pagën bazë të paditësit e ka llogaritur duke u bazuar në listën e pagave dhe kontratës së punës. Andaj, mbi këtë bazë gjykata aprovoi pjesërisht kërkesëpadinë e paditësit sikurse në pikën I. të dispozitivit të aktgjykimit.

Gjykata ka vlerësuar edhe pretendimet e tjera të palëve ndërgjyqëse por ka gjetur se të njëjtat janë pa ndikim në nxjerrjen e këtij aktgjykimi.

Vendimin që pala e paditur t'i bartë shpenzimet e procedurës, gjykata e ka mbështetur në dispozitat e nenit 449, 452 dhe 453.2 të LPK-së, ndërsa sa i përket lartësisë së shpenzimeve të procedurës u bazua në nr. tarifor 6 të Rregullores për Tarifën e Avokatëve të Kosovës, që i referohet shumës prej 78.00 Euro për përpilim padie (për kontestet e vlerës së vogël nën shumën prej 500.00 Euro sipas nenit 485.1 të LPK-së) dhe për taksë gjyqësore në shumën prej 20.00 Euro (e paraparë sipas Udhëzimit Administrativ Nr.01/2017 për Unifikimin e Taksave Gjyqësore), ndërsa shuma prej 104.00 Euro e kërkuar për përpilim padie mbi shumën e aprovuar (78.00 Euro) u refuzua nga gjykata duke u bazuar në nr. tarifor 6 të Rregullores së TA(Tarifa e Avokatëve të Kosovës) dhe nenit 485.1 të LPK-së.

Prandaj, gjykata bazuar në arsyet e cekura më lartë, bazuar në nenin 143 lidhur me nenin 398 dhe nenit 399 të LPK-së, vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË - DEGA NË MALISHEVË
Departamenti i Përgjithshëm/Divizioni civil
C.nr.740/23, datë 11.11.2024

G j y q t a r i
Petrit Curri

KËSHILLË JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar Ankesa në afat prej 7 ditësh nga marrja e të njëjtit, përmes kësaj gjykate, për Gjykatën e Apelit në Prishtinë. Ankesa duhet të paraqitet në kopje të mjaftueshme për palët dhe gjykatën.