



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË - DEGA E GJYKATËS MALISHEVË

Numri i lëndës: 2023:285755

Datë: 13.02.2025

Numri i dokumentit: 06844256

C.nr.693/23

Gjykata Themelore Gjakovë - Dega Malishevë, Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni Civil, me gjyqtarin Petrit Curri, si dhe me Zyrtarin e Lartë për Bashkëpunim Profesional Visar Morina në çështjen juridike të paditësit Z.K.nga fshati B., Komuna e Malishevës, të cilin me autorizim e përfaqëson Av. Asman Hoxha nga Prizreni, ndaj të paditurës Komuna e Malishevës – Drejtoria e Arsimit, të cilën me autorizim e përfaqëson avokati publik komunal Mujë Sahitaj, sipas bazës juridike kompensim të borxhit në emër të inflacionit, jashtë seancës gjyqësore, me datën 13.02.2025 muar këtë:

A K T G J Y K I M PA SHQYRTIM KRYESOR TË ÇËSHTJES

I. APROVOHET pjesërishtë si e bazuar kërkesëpadia e paditësit Z.K.nga fshati B., Komuna e Malishevës.

II. DETYROHET e paditura Komuna e Malishevës – Drejtoria e Arsimit, që në emër të inflacionit, t'ua paguaj paditësit të përlloragitur sipas pagës prej **241.68 euro** si në vijim:
për periudhen 2020 në shumën prej **5.76 euro**;
për periudhen 2021 në shumën prej **98.52 euro**,
për periudhen 2022 në shumën prej **308.33 euro** në total shumen prej **412.61 euro**, të gjitha me kamatë ligjore prej 8% që nga dita e paraqitjes së padisë dt. 05.12.2023, të gjitha këto në afat prej 7 ditësh, pas pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarimit të dhunshëm.

III. REFUZOHET si e pa bazuar pjesa tjetër e kërkesëpadisë e kërkuar në emër të inflacionit, mbi pagën bazë prej 241.68 euro dhe shuma e kërkuar në emër të kamatës.

IV. DETYROHET e paditura që paditësit t'ia kompensojë shpenzimet e procedurës dhe atë në emër të parashtrimit të padisë në shumën prej 104.00 euro dhe në emër të taksës shumën prej 21.00 euro.

A r s y e t i m

Paditësi Z.K.nga fshati B., Komuna e Malishevës, përmes të autorizuarit të tij Av. Asman Hoxha nga Prizreni në këtë gjykatë ka parashtruar padi ndaj të paditurës Komuna e Malishevës – Drejtoria e Arsimit, sipas bazës juridike kompensim mbi mjeteve në emër të inflacionit, sipas padisë paditës është mëismdhënës në SHFMU “I.Q.” B., paditësit i ka takuar e drejta e kompenzimit për shkallën e inflacionit sipas Entit të Statistikave të Kosovës, duke u bazuar në Kontratën Kolektive dhe Mendimit Juridik të Gjykatës Supreme, gjykatës i ka propozuar të aprovet në tërësi si e bazuar padia e paditësit dhe të detyrohet e paditura që paditësit t’ia paguaj për periudhen për vitin 2020 për 0.2% x 6.56 euro, për vitin 2021 për 3.4% në shumën prej 111.61 euro dhe për vitin 2022 për 11.6% shumën prej , 352.16 euro e përlllogaritur me kamatë prej 37.61 euro në shumën e përgjithshme prej 507.94 euro të gjitha këto me kamatë ligjore prej 8 %, nga data e paraqitjes së padisë e derisa të përmbarohet ky aktgjykim.

Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar dhe atë për parashtrimin e padisë t’ia paguaj shumën prej 104.00 euro dhe në emër të taksës shumën prej 21.00 euro.

Gjykata pas shqyrtimit paraprak të padisë së paditësit e ka njoftuar të paditurën me aktvendim mbi dhënien e përgjigjes në padi.

E paditura përmes përgjigjes së sajë në padi ndër të tjera ka theksuar se kërkesa e parashtruar nga paditësi në këtë rast e lidhur më pagesën e inflacionit nuk ka asnjë bazë ligjore në kontratën kolektive dhe në bazë të nenit 35 pika 10 e kësaj kontrate e vitit 2021, nuk kemi të dhëna çka dhe më të vërtetë duhet të paguhet ky inflacion apo në sa është përqindja dhe në këtë padi nuk ka prova konkrete zyrtare nga institucionet e Kosovës -BQK çfar rritje ekonomike ka pasur në Kosovë dhe së qfar përqindje të inflacionit duhet paguar dhe çka është paraparë në këtë rast. Konsiderojmë që rastin konkret kjo padi është bërë vetëm në bazë të supozimeve dhe nuk ka të bëjë asgjë më inflacion, pasi nuk ka të dhëna se ku duhet të mbështet kjo përqindje e rritjes së inflacionit dhe kjo norme e kontratës kolektive nuk zbatohet, Komuna e Malishevës, e konteston vlerën e borgjit lidhur me këtë çështje, pasi që kontrata kolektive e arsimit e lidhur në mes të SBASHK dhe MASHT është shkëputur nga MASHT dhe kjo kontratë kolektive tani nuk është në fuqi pasi që palët të cilët e kanë nënshkruar këtë kontrate nuk kanë pasur legjitimitet që ta nënshkruajnë këtë kontratë dhe i ka munguar baza ligjore për nënshkrimin e saj, e gjithë kjo bazuar në njoftimin që ka bërë MASHT për SBASHK me dt; 21.11.2022 për shkëputjen e kësaj kontrate, po ashtu, MAPL ka bërë njoftim për kryetaret e Komunave me dt: 22.11.2022 për shkëputjen e kësaj kontrate nga MASHT për mungesë të bazës ligjore të kësaj kontrate kolektive, meqenëse kjo kontratë tani nuk është në fuqi, pasi është shkëputur nga MASHT dhe ka qen e lidhur nga kjo ministri komuna e Malishevës - DKAE lidhur me këtë çështje kontestuese nuk kanë legjitimitet te palës aktive në këtë procedurë, por këtë legjitimitet tani e ka MASHT, poashtu edhe po që se në këtë rast do të kishte kjo padi bazë ligjore në bazë të kontratës, kolektive të arsimit kemi të bëjmë më parashkrim në bazë të nenit 352 dhe neni 353 pika 1 e LMD —së dhe kjo si kërkesë padi është e pasafshme pasi që ky borgj është kërkuar që nga viti 2019 , ndërsa padi është paraqitur në vitin 2022 pra këtë rast edhe po qe se aprovet

padia kemi të bëjmë më parashkrim, i ka propozuar gjykatës të refuzoj si të pa bazuar padinë e paditësit.

Me qëllim të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike lidhur me çështjen konkrete juridike, gjykata i shqyrtoi këto provave dhe atë: kontratën e punës nr.11/531 të datës 09.10.2015 dhe Listën e Pagave.

Pas vlerësimit të të gjitha provave veç dhe veç dhe në lidhmëni me njëra tjetrën, në kuptim të nenit 8 të LPK-së, gjykata vlerëson se kërkesëpadia e paditësit është e bazuar, ndërsa e aprovojë pjesërisht për nga lartësia.

Në bazë të provave të sipërpërmendura, gjykata vlerëson se nuk është kontestuese se paditësi është në marrëdhënie pune tek e paditura, ndërsa kontestues mes palëve ndërgjyqësve rezulton të jetë e drejta në kompensimin e plotë në emër të inflacionit, andaj nga provat e administruara, si dhe bazuar në Indeksin e Harmonizuar të Çmimeve të Konsumit sipas Entit të Statistikave të Republikës së Kosovës ka vërtetuar se shkalla e inflacionit për vitin 2019 ka qenë 2.7%, për vitin 2020 ka qenë 0.2%, për vitin 2021 ka qenë 3.4% dhe për vitin 2022 ka qenë 11.6%. Gjykata provave të lartcekura iu fali besimin e plotë ngase është bërë e besueshme fuqia provuese e tyre, duke u bazuar edhe në nenin 329 par.1 të LPK-së, i cili përcakton se **“Shkresa të cilën e ka hartuar në formën e caktuar organi shtetëror brenda kufijve të kompetencës së vet, si dhe shkresa të cilën në formë të tillë e ka hartuar ndërmarrja apo organizata tjetër në ushtrimin e autorizimeve publike që i janë besuar me ligj (dokumenti publik), provon saktësinë e asaj që konfirmohet apo caktohet në të”**.

Gjykata gjen se në rastin në fjalë duhet të zbatohen dispozitat e Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë (KKAK), të nënshkruar në mes të Ministrisë së Arsimit, Shkencës dhe Teknologjisë dhe Sindikatës së Bashkuar të Arsimit, Shkencës dhe Kulturës, e cila ka hyrë në fuqi me datë 18.04.2017 dhe asaj të datës 22.01.2021, ku në nenin 35 par.10 parashihet se **“Për çdo vit të përcillet shkalla e inflacionit sipas Entit të Statistikave të Republikës së Kosovës dhe përqindja (%) e inflacionit të futet në pagë”**, si dhe duke u bazuar edhe në mendimin juridik të gjykatës Supreme të Kosovës nr.214/2023 date 09.10.2023 ku në pikën II parashihet që **“Punëtorët në bazë të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë të datës 18.04.2017, dhe Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë të datës 22.01.2021, kanë të drejtë që në pagën e tyre të futet përqindja e inflacionit marrë për bazë shkallën e inflacionit çdo vit, sipas Entit të Statistikave të Republikës së Kosovës, ashtu siç është përcaktuar me nenin 35, pika 10 të këtyre marrëveshjeve”** ashtu që gjykata erdhi në përfundim se në rastin konkret paditësit i takon e drejta në pagesën mbi bazën e përqindjes së inflacionit, si në pikën II të dispozitivit të këtij aktgjykimi.

Sipas nenit 8 parag.1 te Ligjit mbi Marrëdhëniet Detyrimeve **“Pjesëmarrësit në raportet e detyrimeve janë të detyruar që ti përmbushin detyrimet e tyre dhe janë përgjegjës për përmbushjen e tyre”** ndërsa në dispozitat e nenit 245 parg.1 të LMD-së, ka paraparë se **“Kreditori në marrëveshjet detyrimeve është i autorizuar që nga debitori të kërkoj përmbushjen e detyrimit e debitori është i detyruar ta përmbush me ndërgjegje këtë në tërësi**

ashtu si është e paraparë”, ndërsa në Ligjin e Punës Nr.03/L-212 Gazeta Zyrtare Nr. 90 / 01 Dhjetor 2010 në dispozitat e nenit 90 par.5 lidhur me Marrëveshjen Kolektive përcaktohet se ***“Marrëveshja Kolektive vlen për ata punëdhënës dhe punëmarrës të cilët marrin përsipër detyrimet e përcaktuara me Marrëveshjen e tillë Kolektive”***.

Meqenëse nga parashtrësia e padisë u konstatua se paditësi është në marrëdhënie pune tek e paditura dhe përkundër faktit se e paditura nuk e ka kontestuar padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit sa i përket kompensimit në emër të inflacionit, gjithashtu edhe për gjykatën të njëjtat janë të pa kontestueshme, dhe si të tilla janë të besueshme dhe mbi bazën e provave të administruara, konsideron se janë plotësuar kushtet për dhënien e aktgjykimit pa shqyrtim të çështjes, në dispozitën e nenit 152 të LPK-së në të cilën është përcaktuar se ***“Po që se i padituri me anë të përgjigjes në padi i ka pohuar faktet vendimtare, përkundrejt kontestimit të kërkesëpadisë, gjykata mundet pa caktuar seance gjyqësore, të jep aktgjykim nëse nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e tij”***, ndërsa në nenin 398 është përcaktuar se ***“Kur gjykata, pasi t’i arrijë përgjigja në padi, konstaton se ndërmjet palëve nuk është kontestuese gjendja faktike, dhe se nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e vendimit meritor, atëherë ajo, pa caktuar fare seancë gjyqësore, mund ta jep aktgjykimin me të cilën e pranon si të themeltë kërkesëpadinë”***, e që në këtë rast e paditura përmes përgjegjës në padi nuk i kontestuar fare faktet vendimtarë dhe as të drejtat e kompensimit në emër të inflacionit, andaj meqenëse në mes palëve ndërgjyqëse nuk ekziston kontest lidhur me faktet relevante, fakte të cilat u vërtetuan edhe nga gjykata me shqyrtimin e provave të cilat gjenden në shkresat e lëndës, gjykata me zbatimin e dispozitave të lartpërmendura vendosi aprovimin e tërësishëm të kërkesëpadisë së paditësit.

Gjykata shqyrtoi edhe pretendimet e të autorizuarit të të paditurës lidhur me parashkrimin e kërkesës së paditësit, gjykata pretendimet e tilla i konsideroi të pa bazuara ngase paditësi padinë e ka parashtruar në periudhën në të cilën ishte në fuqi Kontrata Kolektive, gjegjësisht Kontrata Kolektive e vitit 2017 dhe Kontrata Kolektive nr.01/B të datës 22.01.2021, ndërsa nga shkresat e lëndës konstatohet se paditësi padinë e ka parashtruar në të njëjtën periudhë që përkon me kontratën kolektive të vitit 2017 dhe 2021, e që për rrjedhojë në rastin konkret nuk ka parashkrim të kërkesës, dhe nga kjo gjendje faktike ndërlidhur me dispozitat e Ligjit të Punës Nr.03/L-212, sa i përket kërkesave neni 87 lidhur me afatin e parashkrimit përcaktohen se ***“Të gjitha kërkesat nga marrëdhënia e punës në para, parashkruhen brenda afatit prej tri (3) vitesh, nga dita e paraqitjes së kërkesës”***, gjykata shqyrtoi edhe pretendimet e të autorizuarit të të paditurës lidhur me legjitimitetin e saj në procedurë, por gjykata pretendimet e tilla i konsideroi të pa bazuara ngase e paditura lidhur me kompensimin e shujtave ditore obligohet në bazë të detyrimeve të cilat dalin nga Kontrata Kolektive, nënshkruese e të cilës është Ministria e Arsimit, Shkencës dhe Teknologjisë, përkatësisht në nenin 2 par.1.1 të kësaj kontrate lidhur me zbatimin e këtyre dispozitave përcaktohet se ***“Dispozitat e kësaj Kontrate Kolektive, janë të zbatueshme për të gjithë të punësuarit në të gjitha institucionet publike dhe private të Arsimit Parauniversitar (parashkollor, fillor, të mesëm të ultë dhe të mesëm të lartë, shkolla special e qendra të kompetencës) dhe institucionet e arsimit të lartë në mbarë territorin e Republikës së Kosovës, të cilët janë anëtarë të SBASHK-ut”***, ndërsa dispozitat e par.1.2 përcaktohet se ***“Dispozitat e kësaj Kontrate Kolektive janë të zbatueshme për të gjithë punëdhënësit në sektorin e Arsimit,***

(Komunat-DKA, KD të Universiteteve e institucioneve të arsimit të lartë, MASHT-in etj) në sektorin publik dhe institucionet edukativo-arsimore private në mbarë territorin e Republikës së Kosovës”, ndërsa sa i përket pretendimeve për shkëputjen e kontratës kolektive, për gjykatën po ashtu të njëjtat janë të pa bazuara, ngase paditësi sipas padisë kërkonë realizimin e të drejtave gjatë periudhës në të cilën ishte në fuqi Kontrata Kolektive, për çka edhe rrjedhimisht derivojnë të drejtat nga akti juridik i tillë.

Gjykata vendosi si në pikën III të dispozitivit të aktgjykimit duke e refuzuar padinë e paditësit si të pa bazuar të kërkuar në emër të inflacionit mbi pagën bazë prej 241.68euro, ngase bazuar në listën e pagës, gjykata vërtetoi faktin se paditësi pagën bazë rezulton ta ketë 278.92.00 euro, duke i zbritur shumat në emër të shtesave dhe në emër të përvojës e cila rezulton në pagën prej 241.68 euro, poashtu gjykata e refuzoi shumën e kërkuar në emër të kamatës të përlllogaritur në petitumin e padisë, pasi që e njëjta është kërkuar nga dita e parashtrimit të padisë, andaj mbi këtë bazë edhe gjykoi shumat si në dispozitiv, duke u bazuar në këtë gjendje faktike dhe mbështetur në dispozitat e nenit 7.1 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK) është paraparë se **“Palët kanë për detyrë që të paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla”**, ndërsa që me nenin 7.2 të po këtij ligji decidivisht ceket se **“Gjykata është e autorizuar që t’i vërtetoj edhe faktet të cilat palët nuk i kanë paraqitur, si dhe t’i marrë provat të cilat palët nuk i kanë propozuar, vetëm po që se nga rezultati i shqyrtimit dhe i të provuarit del përfundimi se palët kanë për qëllim disponimin me kërkesat me të cilat nuk mund të disponojnë lirisht (të përcaktuar me nenin 3 par.3 të këtij ligji”**, në nenin 399 par. 1 përcaktohet se **“Kur gjykata, pasi t’i arrijë përgjigja në padi, konstaton se nga faktet e treguara në padi nuk del themelësia e kërkesëpadisë, atëherë ajo do të jep vendimin meritore me të cilin refuzohet si e pathemeltë kërkesëpadija”**, ndërsa në par. 2 është përcaktuar se **“Kërkesëpadija është e pathemeltë, në vështrim të paragrafit 1 të këtij neni, po që se qartazi është në kundërthënie me faktet e treguara në padi, apo, po që se faktet mbi të cilat mbështetët kërkesëpadija qartazi janë në kundërthënie me provat të cilat i ka propozuar paditësi, apo me faktet që janë botërisht të ditura”**, andaj duke marr parasysh të gjitha pretendimet e palëve ndërgjyqjësë dhe provat e administruara në lidhje me këtë çështje kontestimore, gjykata ka ardhur në përfundim se kërkesëpadija e paditësit është pjesërisht e bazuar.

Gjykata vendosi sikurse në dispozitiv të këtij aktgjykimi duke aprovuar shumën përkatëse të kompensimit duke llogaritur me kamatë ligjore prej 8 % bazuar në nenin 382 par.1 dhe 2 të LMD-së, nga dita e parashtrimit të padisë (05.12.2023), bazuar në Mendimin Juridik për Kamatën të Gjykatës Supreme të Kosovës nr. 265/2020 të datës 02.12.2020, pasi që në rastin konkret pala e paditur është vonuar në përmbushjen e obligimit ndaj palëve paditëse dhe se në këtë rast kemi të bëjmë me dëm material.

Vendimin mbi shpenzimet procedurale gjykata e mori konform nenit 452.1 të LPK-së, dhe Rregullores për tarifat e Avokatëve, ashtu që vendosi që paditësit t’ia njoh shpenzimet e procedurës duke detyruar të paditurën që paditësit t’ia paguajë shumën prej 104.00 euro në emër të parashtrimit të padisë dhe në emër të taksës shumën prej 21.00 euro.

Me sa u tha më lartë, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi në bazë të nenit 152, dhe 398 të LPK-së si dhe nenit 90 paragrafi 5 të Ligjit të Punës lidhur me 35.10 e Kontratës Kolektive Arsimit.

Gjykata Themelore në Gjakovë-Dega në Malishevë
Departamenti i Përgjithshëm/Divizioni Civil
C.nr.693/23 me datën 13.02.2025

Gj y q t a r i
Petrit Curri

Udhëzim juridik: Kundër këtij aktgjykimi, palët kanë të drejtë të parashtrojnë ankesë në afat prej 7 ditësh pas marrjes së të njëjtit, Gjykatës së Apelit të Kosovës, ankesa dërgohet përmes kësaj gjykate.