



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË - DEGA E GJYKATËS MALISHEVË

Numri i lëndës: 2023:281941

Datë: 29.10.2024

Numri i dokumentit: 06369678

C.nr.600/2023

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË / DEGA NË MALISHEVË, Departamenti i Përgjithshëm - Divizioni Civil, gjyqtarja Hatixhe Begaj, me bashkëpunëtorin profesional Senad Telaku, në çështjen juridike kontestimore të paditësit M.K.nga fshati B.-Komuna e Malishevës, të cilin me autorizim e përfaqëson av. Labinot Murati nga Prishtina, me adresë rr. “Fehmi Agani”, 79/8, kundër të paditurës Komuna e Malishevës-Drejtoria Komunale e Arsimit dhe Edukimit, të cilën e përfaqëson avokati publik komunal Mujë Sahitaj, sipas bazës juridike për kompensimin e të ardhurave nga marrëdhënia e punës mbi bazën e kualifikimit, jashtë seancës gjyqësore, me datë 29.10.2024 mori këtë:

A K T G J Y K I M

- I. **APROVOHET në tërësi si e bazuar** kërkesëpadia e paditësit M.K.nga fshati B.-Komuna e Malishevës dhe **DETYROHET** e paditura Komuna e Malishevës–Drejtoria Komunale e Arsimit dhe Edukimit, që paditësit, në emër të kompensimit të të ardhurave nga marrëdhënia e punës mbi bazën e kualifikimit ose licencimit, për periudhën kohore prej datës 01.08.2021 deri më datë 15.01.2022 apo për 6 muaj t’ia paguajë shumën e përgjithshme prej 332.10 €uro, me kamatë ligjore prej 8%, nga dita e parashtrimit të padisë më datë 21.11.2023 e deri në pagesën definitive, të gjitha këto në afat prej 7 ditësh, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarimit.
- I. **DETYROHET** e paditura Komuna e Malishevës - Drejtoria Komunale e Arsimit dhe Edukimit, që paditësit t’ia kompensojë shpenzimet e procedurës në shumën prej 99.00 euro, ndërsa REFUZOHET kërkesa e paditësit për kompensimin e shpenzimeve mbi shumën e aprovuar, konkretisht shuma prej 26.00 euro.

A r s y e t i m

Paditësi M.K.përmes së autorizuarit të tij, në këtë gjykatë me datën 21.11.2023, ka ushtruar padi kundër të paditurës Komuna e Malishevës – Drejtoria Komunale e Arsimit dhe Edukimit, për kompensimin e të ardhurave nga marrëdhënia e punës mbi bazën e kualifikimit, duke theksuar se paditësi deri para daljes në pension me datë 15.01.2022 ka qenë i punësuar tek e paditura si mësimdhënës në SHFMU “Tafil Kelmendi” në fshatin B.-Komuna e Malishevës. Ka kërkuar që në emër të kualifikimit, paditësit t’i paguhet diferenca në pagë nga data 01.08.2021 deri me datë 15.01.2022, në shumën prej 332.10 euro, ka kërkuar kamatën ligjore, si dhe shpenzimet procedurale.

Gjykata pas shqyrtimit paraprak të padisë së paditësit, e ka njoftuar të paditurën me aktvendim mbi dhënien e përgjigjes në padi.

E paditura Komuna e Malishevës, përmes së autorizuarit së saj Mujë Sahitaj-avokat publik i komunës, në këtë gjykatë ka parashtruar përgjigje në padi me datë 21.05.2024, ku ka theksuar se në këtë rast lidhur me pagesën e kualifikimit nuk ka asnjë bazë ligjore në kontratën kolektive, për faktin se në bazë të kontratës së mësimdhënësve kualifikimi u paguhet çdo mësimdhënësi që është paraqitur në kontratën e punës gradimi mbi pagën bazë. Tutje ka theksuar se bazuar në Kontratën Kolektive të Arsimit në Kosovë të datës 18.04.2021, në veçanti në nenin 7 pika 1.3 të kësaj kontrate përcaktohet se me licencim fitohet e drejta për punë, avancim në karrierë dhe zhvillim profesional në bazë të legjislacionit të punës në fuqi dhe se të punësuarve u mundësohet kualifikimi pa shkëputje nga puna sipas legjislacionit mbi bazën e kualifikimit dhe atë: Mësimdhënës me diplomë fakulteti tri dhe katër vjeçare 27% të pagës bazë, e ndër tjera ka shtuar se kjo kërkesëpadi është e paarsyeshme edhe për nga lartësia e shumës që është kërkuar. Poashtu sipas pretendimeve të të autorizuarit të së paditurës dispozitat e këtij neni të sipërcituar nuk kanë karakter imperativ dhe si e tillë nuk e obligon asnjërin nga subjektet e përfshira në procesin e licencimit dhe se nga kjo dispozitë shihet qartë se qëllimi i saj është ngritja kualitative për mësimdhënësit e angazhuar dhe asesi detyrimi për kompensim. Ky kompensim nuk është i përfshirë as në kapitullin IV të kësaj kontrate, ku në nenin 35, janë paraparë detyrimet për kompensim, ashtu që nga pika 4 deri në pikën 10 janë përcaktuar këto obligime financiare të të paditurës: kompensimi për orët shtesë, shpenzimet e udhëtimit, shtesa për përvojën e punës, shujta, paga jubilarë e përcjellëse dhe përfshirja e inflacionit në shkallë të pranuar nga enti i statistikave, por nuk është përfshirë edhe licencimi dhe obligimi i pagesës në shkallë siç është përcaktuar në nenin 7 të kësaj kontrate për shkak të mungesës dhe mosplanifikimit të buxhetit lidhur me kualifikimin arsimor. Për më tepër, paragrafin 3 të nenit 35 të kësaj kontrate qartazi përcaktohet se: “Pagat e punëtorëve, punonjësve të sistemit të arsimit përcaktohen me aktet ligjore e nënligjore në fuqi. Për ndryshimet dhe shtesat, plotësimet dhe rritjet e mëtejshme të pagave të punonjësve të sistemit të arsimit, punëdhënësi është i detyruar që në procesin e hartimit të buxhetit të çdo viti të konsultohet dhe të marrë mendimin e SBASHK-ut, nënshkruese e kësaj kontrate, përpara se propozimet përkatëse të dorëzohen në Qeveri për miratim”, andaj me rastin e kualifikimit, do të rritet paga bazë e mësimdhënësve në mënyrë automatike, por që lidhur me ndryshimet në pagë të tyre duhet të zbatohen rregullat e sipërcituara. Ka theksuar poashtu se lidhur me këtë padi të parashtruar nga ana e paditësit e njëjta ka arritur parashkrimin në bazë të nenit 352 dhe 353 par.1 të LMD-së. I ka propozuar gjykatës që padinë e paditësit ta refuzojë në tërësi si të pa bazuar sepse nuk ekziston asnjë bazë ligjore. Shpenzimet e procedurës nuk i ka kërkuar.

Me qëllim të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike lidhur me çështjen konkrete juridike, gjykata i shqyrtoi këto prova dhe atë: Kontrata e punës nr.11/985 e datës 06.10.2020, diplomën e kualifikimit të lartë nr.365, licencën e mësimdhënësit nr.100008122, dhe listën e pagës të lëshuar nga buxheti i Republikës së Kosovës.

Gjykata pas shqyrtimit të padisë, provave që gjenden në shkresat e lëndës, si dhe përgjigjes në padi të paraqitur nga ana e të paditurës, në kuptim të nenit 8 lidhur me nenin 398

të LPK-së, gjeti se janë plotësuar kushtet për dhënien e aktgjykimit jashtë seancës dhe erdhi në përfundim se kërkesëpadia e paditësit është pjesërisht e themeltë dhe si e tillë u aprovua.

Nga parashtrimet e palëve ndërgjyqëse të paraqitura me padi dhe përgjigje në padi, gjykata ka gjetur se nga Kontrata e punës për paditësin e lëshuar nga Komuna e Malishevës-Drejtoria Komunale e Arsimit dhe Edukimit (këtu e paditura), paditësi i lartcekur ka qenë në marrëdhënie pune tek e paditura në shkollën SHFMU “Tafil Kelmendi” në fshatin B.-Komuna e Malishevës, si mësimdhënës.

Nga diploma e kualifikimit të lartë, vërtetohet fakti se: Paditësi M.K.shkollën e lartë pedagogjike e ka mbaruar me datë 04 qershor 2003 (diploma nr.365) në Universitetin e Prishtinës-Shkolla e Lartë Pedagogjike në Prishtinë, dhe ka marrë kualifikimin si arsimtar i gjuhës dhe letërsisë shqipe. Po ashtu nga licenca e mësimdhënësit vërtetohet fakti se paditësi ka pasur licencë të rregullt dhe lloj të licencës së karrierës me numër 100008122. Bazuar në listën e pagave të lëshuar nga Buxheti i Republikës së Kosovës, vërtetohet fakti se paditësi ka realizuar pagë bazë në lartësi prej 421.00 Euro, dhe në emër të kualifikimit me shkollë të lartë pedagogjike paditësit nuk i është paguar as shuma nga 58.32 Euro (siq pretendon paditësi) dhe kjo listë e pagave vërtetohet edhe me datën e lindjes që përputhet me diplomën dhe licencën e lartcekur, si dhe me numrin personal. Gjykata konform nenit 329 par.1 të LPK-së, i cili përcakton se *“Shkresa të cilën e ka hartuar në formën e caktuar organi shtetëror brenda kufijve të kompetencës së vet, si dhe shkresa të cilën në formë të tillë e ka hartuar ndërmarrja apo organizata tjetër në ushtrimin e autorizimeve publike që i janë besuar me ligj (dokumenti publik), provon saktësinë e asaj që konfirmohet apo caktohet në të”*, provave të lartcekura gjykata ia fali besimin e plotë ngase është bërë e besueshme fuqia provuese e tyre.

Gjykata gjen se në rastin në fjalë zbatohen dispozitat e Vendimit të Qeverisë së Republikës së Kosovës, me nr.01/33 të datës 29.08.2008. Kështu, në pikën 1. të këtij vendimi, përcaktohet që: *“Nga 1 shtatori 2008 të gjithë mësimdhënësit, drejtorët (zëvendësdrejtorët) dhe bashkëpunëtorët profesional në shkollat e Republikës së Kosovës, do të kenë rritje të pagave të tyre në bazë të kriterëve të licencimit”*. Ndërsa, në pikën 4. të vendimit në fjalë parashihet ngritja e pagës sipas shkallës apo nivelit të kualifikimit ose licencimit, në të cilën përcaktohet se: *“Mësimdhënësit, drejtorët (zëvendësdrejtorët) dhe bashkëpunëtorët profesional, të pajisur: 1). Me diplomë të Shkollës Normale përfitojnë ngritje të pagës bazë prej 10%; 2). Me diplomë të Shkollës së Lartë Pedagogjike përfitojnë ngritje të pagës bazë prej 19%, 3). Me diplomë universitare 3 dhe 4 vjet përfitojnë ngritje të pagës bazë prej 27%”*. Pastaj, bazuar në mendimin juridik nr. 214/2023 të datës 09.10.2023, në pikën I të tij përcaktohet që: *“Për kërkesat e mësimdhënësve për kompensim mbi bazën e kualifikimit (licencimit), kompensimi bëhet sipas kushteve dhe kriterëve të përcaktuara me Vendimin e Qeverisë së Republikës së Kosovës, me nr.01/33, datë 29.08.2008”*. Pasi nga provat e lartcekura u vërtetua se paditësi ka qenë në marrëdhënie pune tek e paditura, se i njëjti ka diplomë të shkollës së lartë pedagogjike dhe ka pasur kualifikimin si arsimtar i gjuhës dhe letërsisë shqipe, ka pasur licencë të rregullt dhe lloj të licencës së karrierës, rezulton se konform vendimit të lartcekur, paditësit i takon e drejta e kompensimit të të ardhurave nga marrëdhënia e punës mbi bazën e kualifikimit.

Gjykata vlerësoi se e paditura nuk ia ka kompensuar paditësit pagën sipas përqindjes për shkak të kualifikimit shkollor, përkatësisht me shkollë të lartë pedagogjike, pasi që nuk është paguar fare për kualifikim (fakt i provuar nga lista e pagave), ndërsa sipas përqindjes së përcaktuar në Vendimin e Qeverisë, është dashur të paguhet në shumën prej 79.99 euro, (27% e pagës bazë 421.00 euro), mirëpo paditësi ka kërkuar që për çdo muaj t'i paguhet shuma prej 55.35 euro dhe atë për 6 muaj x 55.35=332.10 euro, konkretisht për periudhën kohore nga muaji gusht 2021 e deri në muajin janar 2022, përkatësisht 6 muaj, ashtu që për këtë periudhë paditësit i takon diferenca për çdo muaj nga 55.35 euro, andaj gjykata vendosi brenda kufijve të kërkesëpadiisë.

Meqenëse nga parashtrësia e padisë u konstatua se paditësi ka qenë në marrëdhënie pune tek e paditura, fakt ky që nuk u kontestua nga ana e të paditurës, dhe përkundër faktit se e paditura e ka kontestuar padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit sa i përket kompensimit për kualifikim sepse sipas të njëjtës mësimdhënësit paguhet për çdo muaj për kualifikim, gjithashtu edhe për gjykatën të njëjtat janë të pa kontestueshme dhe si të tilla janë të besueshme mbi bazën e provave të administruara, andaj gjykata konsideron se janë plotësuar kushtet për dhënien e aktgjykimit jashtë seance konform nenit 398 të LPK-së ku parashihet që: *“Kur gjykata, pasi t’i arrijë përgjigja në padi, konstaton se ndërmjet palëve nuk është kontestuese gjendja faktike, dhe se nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e vendimit merititor, atëherë ajo, pa caktuar fare seancë gjyqësore, mund ta jep aktgjykimin me të cilën e pranon si të themeltë kërkesëpadinë”*, duke ia aprovuar tërësisht kërkesëpadinë e paditësit për kompensimin e të ardhurave nga marrëdhënia e punës në bazë të kualifikimit dhe atë për periudhën nga muaji gusht 2021 e deri në muajin janar 2022.

Gjykata vendosi sikurse në dispozitiv të këtij aktgjykimi duke aprovuar shumat përkatëse dhe duke llogaritur kamatën ligjore, bazuar në nenin 382 par. 1 dhe 2 të LMD-së, duke e llogaritur të njëjtën nga dita e parashtrimit të padisë më datë 21.11.2023, bazuar në Mendimin Juridik për Kamatën të Gjykatës Supreme të Kosovës nr. 265/2020 të datës 02.12.2020, pasi në rastin konkret pala e paditur është vonuar në përmbushjen e obligimit ndaj paditësit.

Gjykata e ka vlerësuar pretendimin e të paditurës në lidhje me mungesën e bazës ligjore në kontratën kolektive pasi ky kompensim nuk është përfshirë as në kapitullin IV të kësaj kontrate, mirëpo këtë pretendim e refuzoi për shkak se baza e kërkesëpadiisë rrjedh nga Vendimi i Qeverisë së Republikës së Kosovës numër 01/33 i datës 29.08.2008.

Sa i përket pretendimit të dhënë në përgjigje në padi se në rastin në fjalë kemi parashkrim të kërkesës në tërësi, ky pretendim është tërësisht i pabazuar, ngase kërkesëpadinë paditësi e bazon për periudhën e kërkuar prej datës 01.08.2021 deri me datë 15.01.2022 pasi konform nenit 87 të Ligjit Nr.03/L-212 të Punës, i njëjti ka përcaktuar se *“Të gjitha kërkesat nga marrëdhënia e punës në para, parashkruhen brenda afatit prej tri (3) vitesh, nga dita e paraqitjes së kërkesës”*, e që në rastin konkret duke pasur parasysh se padia është paraqitur me datë 21.11.2023, rezulton se për periudhën e lartcekur, padia është paraqitur brenda afatit prej tre viteve nga koha kur ka lindur e drejta për kërkesën nga marrëdhënia e punës, për këtë periudhë kohore.

Më konkretisht, me paraqitjen e padisë në gjykatë më datë 21.11.2023, në kuptim të nenit 369 të LMD-së ku theksohet se: *“Parashkrimi ndërprehet me paraqitjen e padisë dhe me çdo*

veprim tjetër të kreditorit të ndërmarur kundër debitorit para gjykatës ose autoriteti tjetër kompetent me qëllim vërtetimi, sigurimi ose realizimi të kërkesës”, gjykata vlerëson se në këtë rast është ndërprerë parashkrimi për periudhën 01.08.2021 e deri më 15.01.2022 dhe padia e njëjtë është paraqitur brenda afatit ligjor.

Sa i përket pretendimeve lidhur me mungesën e buxhetit, dhe atë se punëdhënësi është i detyruar që në procesin e hartimit të buxhetit të çdo viti të konsultohet dhe të marrë mendimin e SBASHK-ut, nënshkruese e kësaj Kontrate Kolektive të Arsimit në Kosovë, përpara se propozimet të dërgohen në Qeveri për miratim, edhe ky pretendim është i pabazuar dhe nuk gjen mbështetje në asnjë normë ligjore të aplikueshme, e për më tepër gjykata i vlerëson si të parëndësishme për të vendosur ndryshe në këtë çështje juridike kontestuese, pasi që paditësja nuk është përgjegjëse për planifikimin e buxhetit për obligimet që dalin nga Vendimi numër 01/33, andaj edhe rrethanat subjektive të të paditurës lidhur me mos planifikimin me kohë të buxhetit për zbatimin e vendimit të lartcekur nuk e liron të njëjtën nga detyrimi për pagesën e këtyre shpenzimeve.

Gjykata ka vlerësuar edhe theksimet e tjera të palëve ndërgjyqëse por ka gjetur se të njëjtat janë pa ndikim në nxjerrjen e këtij aktgjykimi.

Vendimi mbi shpenzimet procedurale është marrë konform nenit 449, 452 dhe 453 par. 2 të LPK-së, duke obliguar të paditurën që në emër të shpenzimeve të procedurës kontestimore, paditësit t’ia paguajë shumën e përgjithshme prej 99 euro, sipas Tarifës së Odës së Avokatëve, për përpilimin e padisë shumën prej 78.00 euro dhe për taksë gjyqësore shumën prej 21.00 euro, ndërsa refuzoi shumën prej 26.00 për përpilim padie, sipas numrit tarifor 6 të Tarifës së Odës së avokatëve (kontestet e vlerës së vogël).

Prandaj, gjykata bazuar në arsyet e cekura më lartë, bazuar në nenin 143 lidhur me nenin 398 të LPK-së, vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË - DEGA NË MALISHEVË

Departamenti i Përgjithshëm/Divizioni civil

C.nr.600/23, datë 29.10.2024

G j y q t a r j a
Hatixhe Begaj

KËSHILLË JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar Ankesa në afat prej 7 ditësh nga marrja e të njëjtit, përmes kësaj gjykate, për Gjykatën e Apelit në Prishtinë. Ankesa duhet të paraqitet në kopje të mjaftueshme për palët dhe gjykatën.