



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË - DEGA E GJYKATËS MALISHEVË

Numri i lëndës: 2023:040487

Datë: 15.10.2024

C.nr.50/23

Gjykata Themelore Gjakovë - Dega Malishevë, Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni Civil, me gjyqtarin Nehat Qelaj, si dhe me Zyrtarin e Lartë për Bashkëpunim Profesional Visar Morina, në çështjen juridike të paditësit R.K.nga fshati L., Komuna e Malishevës, të cilin me autorizim e përfaqëson Av. Agron Kryeziu nga Malisheva kundër të paditurës Komuna e Malishevës - Drejtoria e Arsimit, sipas bazës juridike, kompensim pagave përcjellëse dhe pagave jubilarë, jashtë seancës gjyqësore me datë 15.10.2024 merr këtë:

A K T G J Y K I M **PA SHQYRTIM KRYESOR TË ÇËSHTJES**

- I. Aprovohet** në tërësi si e bazuar padia e paditësit R.K.nga fshati L., Komuna e Malishevës.
- II. DETYROHET** e paditura Komuna e Malishevës - Drejtoria e Arsimit që Paditësit **R.M.** t'ia paguaj-kompensoj në emër të nj (1) page përcjellëse të përlloraritura sipas pagës bazë prej 462.05 euro, në shumën e përgjithshme prej **462.05 euro**, dhe në emër të tre (3) pagave jubilarë në shumën e përgjithshme prej **1,386.15 euro** në total shumën prej **1,848.20 euro**, të gjitha këto në afatin prej 7 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së aktgjykimit, nën kërcënimin e përmbarimit të detyrueshëm.
- III. DETYROHET** e paditura që paditësit t'ia kompensojë shpenzimet e procedurës paditëseve dhe atë në emër të parashtrimit të padisë në shumën prej 104.00 euro dhe në emër të taksës gjyqësore shumën prej 21.00 euro.

A r s y e t i m

Paditësi R.K.nga fshati L., Komuna e Malishevës, përmes të autorizuarit të tij Av. Agron Kryeziu nga Malisheva, në këtë gjykatë ka parashtruar padi ndaj të paditurës Komuna e Malishevës- Drejtoria e Arsimit sipas bazës juridike, kompensim pagave përcjellëse dhe pagave jubilarë sipas padisë paditësi është pensionuar me datën 21.10.2022, dhe i cili ka 40 vite përvojë pune në SHFMU "Migjeni" në B., Komuna e Malishevës në të cilin rast punëdhënës i tij ka qenë Drejtoria Komunale e Arsimit në Malishevë, gjykatës i ka propozuar që pas mbajtjes së seancës kryesore dhe administrimit të provave t'a aprovojë kërkespadinë si të bazuar, duke e detyruar të paditurën në kompenzimin e një page përcjellëse në shumën prej 462.05 euro dhe tre pagave jubilarë në shumën prej 1,386.15 euro në total shumën prej 1,848.20 euro.

Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar, ndërsa të njëjtat nuk i ka precizuar.

Gjykata pas shqyrtimit paraprak të padisë së paditësve e ka njoftuar të paditurën me aktvendim mbi dhënien e përgjigjes në padi.

E paditura përmes përgjigjes së sajë në padi ndër të tjera ka theksuar duke e kontestuar padinë e paditësit si të pa bazuar për ka baza ligjore e saj nuk ka mbështetje në kontratën kolektive e arsimit të lëshuar në mes të SBASHK dhe MASHT të vitit 2017-21 pasi MASHT nuk ka ndarë rritje për keto kategori dhe nuk ka mundësi financiare të paguhen nga buxheti i komunës dhe kjo padi është e pasafatshme është parashtruar vitin 2023, lidhur me këtë qështje ka dhënë mendim juridik edhe Gjykata Supreme e Kosovës, ku në bazë të këtij, mendimi të lëshuar nga kjo gjykatë të dt: 09.10.2023 nr.214/2023 ku thot se të gjitha kërkesat që kanë të bëjnë 121ë kontratën kolektive 2017-21 kanë bazë në këtë kontratë deri me dt:21.11.2022 pra cleri në shkeputjen e saj , konsedrojm ne këtë rast kerni të bëjmë edhe më parashkrim duke marr parasysh faktin që kjo padi është ushtruar në gjykatë në vitin 2021, i propozojm Gjykatës Themelore Gjakovë dega Malishevë që padinë e paditësit ta refuzon si te pa bazuar për nga baza ligjore e saj.

Shpenzimet e procedurës nuk i ka kërkuar.

Me qëllim të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike lidhur me çështjen konkrete juridike, gjykata pa caktuar seancë gjyqësorë i shqyrtoi këto provave dhe atë: Vendimin mbi Pensionimin nr.11/1813 të datës 11.10.2022, dhe Listën e Pagave në emër të paditësit

Pas vlerësimit të të gjitha provave veç dhe veç dhe në lidhmëni me njëra tjetrën, në kuptim të nenit 8 të LPK-së, gjykata vlerëson se kërkesëpadia e paditësit është e bazuar dhe si të tillë e aprovoj në tërësi.

Në bazë të provave të sipërpërmendura dhe përgjigjes së dhënë në padi nga e paditura, gjykata vlerëson se nuk është kontestuese se paditësi ishte në marrëdhënie pune tek e paditura, mirëpo kontestuese rezulton të mbetet kompensimi i mjeteve në emër të pagave përcjellëse dhe pagave jubilarë si në dispozitiv këtij Aktgjykimi edhe përkundër kërkesës së paditësit për kompensimin e të njëjtave, andaj nga provat e administruara, si dhe konform dispozitive të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë të datës 22.01.2021 e lidhur në mes Ministrisë së Arsimit Shkencë dhe Teknologjisë së Republikës së Kosovës dhe SBASHK, sipas neni 35 paragrafi 9 në të cilën përcaktohet se **“Punëtorët e SBASHK-ut që dalin në pension përfitojnë pagën përcjellëse në lartësi të tri pagave mesatarës së tri pagave të fundit të punëtorit,”**, ndërsa në paragrafi 8 në të cilën përcaktohet se **“Punëtorët (anëtarët e SBASHK-ut) për vitet jubilarë të punësimit përfitojnë çmimin jubilar nga punëdhënësi i fundit në vlerë dhe atë për 10 vite përvojë të punës në vlerën prej 50% të një page bazë, për 20 vite përvojë të punës në vlerë prej 75% të një page bazë, për 30 vite përvojë pune në vlerë të një page bazë dhe 40 vite të përvojës së punës në vlerën prej 150% të një page bazë, ndërsa shpërblimi jubilar paguhet nga punëdhënësi kur i punësuar ka plotësuar kushtet e shpërblimit sipas kriterëve të nenit 8”**,

kjo gjykatë vlerëson se paditësit i takon e drejta e në kompensimin e pagave përcjellëse dhe pagave jubilarë sipas pagës bazë, faktë të cilin gjykata e vërtetoi me shiqimin e Listave të Pagave dhe vendimit mbi pensionimin.

Sipas nenit 8 parag.1 të Ligjit mbi Marrëdhëniet Detyrimeve **“Pjesëmarrësit në raportet e detyrimeve janë të detyruar që të përmbushin detyrimet e tyre dhe janë përgjegjës për përmbushjen e tyre”** ndërsa në dispozitat e nenit 245 par.1 të LMD-së, ka paraparë se **“Kreditori në marrëveshjet detyrimeve është i autorizuar që nga debitori të kërkoj përmbushjen e detyrimit e debitori është i detyruar ta përmbush me ndërgjegje këtë në tërësi ashtu si është e paraparë”**, ndërsa në Ligjin e Punës Nr.03/L-212 Gazeta Zyrtare Nr. 90 / 01 Dhjetor 2010 në dispozitat e nenit 90 par.5 lidhur me Marrëveshjen Kolektive përcaktohet se **“Marrëveshja Kolektive vlen për ata punëdhënës dhe punëmarrës të cilët marrin përsipër detyrimet e përcaktuara me Marrëveshjen e tillë Kolektive”**

Njëkohësisht, meqenëse nga parashtrësja e padisë u konstatua se paditësi ishte në marrëdhënie pune tek e paditura dhe përkundër faktit se e paditura e ka kontestuar padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit sa i përket kompensimit në emër të pagave përcjellëse dhe pagave jubilarë, megjithatë për gjykatën të njëjtat janë të pa kontestueshme, dhe si të tilla janë të besueshme dhe mbi bazën e provave të administruara, konsideron se janë plotësuar kushtet për dhënien e aktgjykimit pa shqyrtim të çështjes, në dispozitën e nenit 152 të LPK-së në të cilën është përcaktuar se **“Po që se i padituri me anë të përgjigjes në padi i ka pohuar faktet vendimtare, përkundërt kontestimit të kërkesëpadisë, gjykata mundet pa caktuar seance gjyqësore, të jep aktgjykim nëse nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e tij”**, ndërsa në nenin 398 është përcaktuar se **“Kur gjykata, pasi t’i arrijë përgjigja në padi, konstaton se ndërmjet palëve nuk është kontestuese gjendja faktike, dhe se nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e vendimit meritor, atëherë ajo, pa caktuar fare seancë gjyqësore, mund ta jep aktgjykimin me të cilën e pranon si të themeltë kërkesëpadinë”**, e që në këtë rast e paditura përmes përgjegjës në padi nuk i ka kontestuar fare faktet vendimtare përveç që është e kontestuar e drejta e kompensimit të të pagave jubilarë si e pa bazuar në kontratën kolektive, andaj meqenëse në rastin konkret e paditura në përgjigjen në padi e ka kontestuar padinë dhe kërkesëpadinë e paditësve, gjykata duke interpretuar të njëjtën me dispozitat e nenit 396 par.2 në të cilën përcaktohet se **“Po që se i padituri e konteston kërkesëpadinë, përgjigja në padi duhet t’i përmbajë edhe faktet mbi të cilat i padituri i mbështetë thëniet e tij dhe provat me të cilat provohen faktet e tilla”**, në çështjen konkrete juridike vlerëson se paditura nuk i ka bashkangjitur asnjë provë konkrete parashtrësës së përgjigjes në padi, me të cilat do të vërtetonte pretendimet e saj. Andaj meqenëse në mes palëve ndërgjyqëse nuk ekziston kontest lidhur me faktet relevante, fakte të cilat u vërtetuan edhe nga gjykata me shqyrtimin e provave të cilat gjenden në shkresat e lëndës, gjykata me zbatimin e dispozitave të lartpërmendura vendosi aprovimin e tërësishëm të kërkesëpadisë së paditësve.

Gjykata shqyrtoi edhe pretendimet e të paditurës lidhur me parashkrimin e kërkesës së paditësve, por gjykata pretendimet e e tilla i konsideroi të pa bazuara ngase paditësi padinë e ka parashtruar në periudhën në të cilën ishte në fuqi Kontrata Kolektive, gjegjësishtë Kontrata Kolektive e datës 22.01.2021, ndërsa nga shkresat e lëndës konstatohet se paditësi padinë e ka

parashtruar në të njëjtën periudhë që përkon me kontratën kolektive, e që për rrjedhojë në rastin konkret nuk ka parashkrim të kërkesës, dhe nga kjo gjendje faktike ndërlidhur me dispozitat e Ligjit të Punës Nr.03/L-212, sa i përket kërkesave neni 87 lidhur me afatin e parashkrimit përcaktohen se ***“Të gjitha kërkesat nga marrëdhënia e punës në para, parashkruhen brenda afatit prej tri (3) vitesh, nga dita e paraqitjes së kërkesës”***.

Vendimin mbi shpenzimet procedurale gjykata e mori konform nenit 452.1 të LPK-së, dhe Rregullores për tarifat e Avokatëve, duke detyruar të paditurën që paditësit t’ia paguajë dhe atë në emër të parashtrimit të padisë në shumën prej 104.00 euro dhe në emër të taksës gjyqësore shumën prej 21.00 euro.

Me sa u tha më lartë, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi në bazë të nenit 152 dhe 398 të LPK-së

**Gjykata Themelore në Gjakovë-Dega në Malishevë/Divizioni Civil
C.nr.50/23 me datën 15.10.2024**

**G j y q t a r i
Nehat Qelaj**

Udhëzim juridik: Kundër këtij aktgjykimi, palët kanë të drejtë të parashtrojnë ankesë në afat prej 7 ditësh pas marrjes së të njëjtit, Gjykatës së Apelit të Kosovës, ankesa dërgohet përmes kësaj gjykate.