



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË - DEGA E GJYKATËS MALISHEVË

Numri i lëndës: 2023:025668

Datë: 14.08.2024

Numri i dokumentit: 06048661

**C.nr.26/2023**

**Gjykata Themelore Gjakovë - Dega në Malishevë, Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni Civil**, me gjyqtarin Nehat Qelaj, si dhe me Zyrtarin e Lartë për Bashkëpunim Profesional Liman Javori, në çështjen juridike të paditësve H.D., M.G., S.G, A.G, D.G, të punësuar në SHFMU “Gjergj Kastrioti” në fshatin L., Komuna e Malishevës, të cilin me autorizim e përfaqëson Av. Ramadan Paçarizi nga Malisheva, kundër të paditurës Komuna e Malishevës – Drejtoria e Arsimit, sipas bazës juridike kompensim i një page jubilarë, jashtë seancës gjyqësore me datë 14.08.2024 merr këtë:

**A K T G J Y K I M**  
**PA SHQYRTIM KRYESOR TË ÇËSHTJES**

**I. APROVOHET** në tërësi si e bazuar kërkesëpadia e paditësve H.D., M.G., S.G, A.G, D.G, të punësuar në SHFMU “Gjergj Kastrioti” në fshatin L., Komuna e Malishevës.

**II. DETYROHET** e paditura Komuna e Malishevës – Drejtoria e Arsimit, që në emër të pagave jubilarë, t`ua paguaj paditësve si në vijim:

**Paditësit: H.D.**, në emër të një page jubilarë prej 50 % t`ia paguaj shumën prej 192.69 euro,  
**Paditësit: M.G.**, në emër të një page jubilarë prej 50 % t`ia paguaj shumën prej 295.5 euro,  
**Paditësit: S.G**, në emër të një page jubilarë prej 150 % t`ia paguaj shumën prej 909 euro,  
**Paditësit: A.G**, në emër të një page jubilarë prej 50 % t`ia paguaj shumën prej 269.38 euro,  
**Paditësit: D.G**, në emër të një page jubilarë prej 75 % t`ia paguaj shumën prej 418.5 euro, të gjitha me kamatë ligjore prej 8% që nga dita e paraqitjes së padisë me datë 27.01.2023, të gjitha këto në afat prej 7 ditësh, pas pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarrimit të dhunshëm.

**III. DETYROHET** e paditura që paditësit pjesërisht t`ua kompensojë shpenzimet e procedurës dhe atë në emër të parashtrimit të padisë në shumën prej 104.00 euro, dhe në emër të taksës shumën prej 31.00 euro, ndërsa **REFUZOHET** pjesa tjetër e shpenzimeve të paditësit në emër precizimit të padisë shumën prej 104.00 euro.

**A r s y e t i m**

Paditësit H.D., M.G., S.G, A.G, D.G, përmes të autorizuarit të tij Av. Ramadan Paçarizi nga Malisheva, në këtë gjykatë ka parashtruar padi ndaj të paditurës Komuna e Malishevës – Drejtoria e Arsimit sipas bazës juridike kompensim e një page jubilarë. Sipas padisë paditësi H.D. për më shumë se 10 vite punon punëtor teknik në SHFMU “Gjergj Kastrioti” në fshatin L., Komuna e Malishevës, meqenëse ka mbi 10 vite përvoje pune, paditëses i takon paga jubilarë

prej 50 % të pagës bazë, po ashtu paditësi kërkon nga e paditura kompensimin e një page jubilar-jubilari i parë, gjykatës i ka propozuar të aprovohet si e bazuar kërkesëpadia e paditësit dhe të detyrohet e paditura në pagesën e një page jubilar, paditësi M.G. për më shumë se 10 vite punon mësimdhënës në SHFMU “Gjergj Kastrioti” në fshatin L., Komuna e Malishevës, meqenëse ka mbi 10 vite përvojë pune, paditësit i takon paga jubilar prej 50 % të pagës bazë, po ashtu paditësi kërkon nga e paditura kompensimin e një page jubilar-jubilari i parë, gjykatës i ka propozuar të aprovohet si e bazuar kërkesëpadia e paditësit dhe të detyrohet e paditura në pagesën e një page jubilar, paditësi S.G për më shumë se 40 vite punon mësimdhënës në SHFMU “Gjergj Kastrioti” në fshatin L., Komuna e Malishevës, meqenëse ka mbi 40 vite përvojë pune, paditësit i takon paga jubilar prej 150 % të pagës bazë, po ashtu paditësi kërkon nga e paditura kompensimin e një page jubilar-jubilari i katërt, gjykatës i ka propozuar të aprovohet si e bazuar kërkesëpadia e paditësit dhe të detyrohet e paditura në pagesën e një page jubilar, paditësi A.G për më shumë se 10 vite punon mësimdhënës në SHFMU “Gjergj Kastrioti” në fshatin L., Komuna e Malishevës, meqenëse ka mbi 10 vite përvojë pune, paditësit i takon paga jubilar prej 50 % të pagës bazë, po ashtu paditësi kërkon nga e paditura kompensimin e një page jubilar-jubilari i parë, gjykatës i ka propozuar të aprovohet si e bazuar kërkesëpadia e paditësit dhe të detyrohet e paditura në pagesën e një page jubilar, D.G për më shumë se 10 vite punon mësimdhënës në SHFMU “Gjergj Kastrioti” në fshatin L., Komuna e Malishevës, meqenëse ka mbi 10 vite përvojë pune, paditësit i takon paga jubilar prej 50 % të pagës bazë, po ashtu paditësi kërkon nga e paditura kompensimin e një page jubilar-jubilari i parë, gjykatës i ka propozuar të aprovohet si e bazuar kërkesëpadia e paditësit dhe të detyrohet e paditura në pagesën e një page jubilar.

I autorizuari e paditësit përmes parashtresës së datës 14.12.2023, ka bërë precizimin e kërkesëpadiës, duke theksuar se në emër të një page jubilar e paditura i ka borxh paditëses H.D., në emër të një page jubilar-jubilari i parë shumën prej 192.69 euro, paditësit M.G., në emër të një page jubilar-jubilari i parë shumën prej 295.5 euro, paditësit S.G, në emër të një page jubilar-jubilari i katërt shumën prej 909 euro, paditësit A.G, në emër të një page jubilar-jubilari i parë shumën prej 269.38 euro, paditësit D.G, në emër të një page jubilar-jubilari i parë shumën prej 418.5 euro.

Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar dhe atë për përpilimin e padisë shumën prej 104.00 euro, në emër të precizimit të padisë shumën prej 104.00 euro, dhe në emër të taksës shumën prej 31.00 euro.

Gjykata pas shqyrtimit paraprak të padisë së paditësit e ka njoftuar të paditurën me aktvendim mbi dhënien e përgjigjes në padi.

E paditura përmes përgjigjes së sajë në padi ndër të tjera ka theksuar se e njoftojmë gjykatën se Komuna e Malishevës e konteston aktgjykimin e lëshuar nga Gjykata Themelore Gjakovë dega në Malishevë si te pa bazuar për faktin se lidhur me këtë qështje, kontrata kolektive e arsimit e lidhur ne mes SBASHK dhe MASHT është shkëputur me dt; 21.11.2022 dhe nuk është në fuqi pas kësaj date, ndërsa të njëjtit nuk kane dëshmi se kur e kane arritur jubilarin e parë kur dihet që kontrata kolektive e vitit 2017 ka qenë në fuqi deri me dt;18.04.2020.

Meqenëse kjo kontratë tani nuk është në fuqi, pasi është shkëputur nga MASHT dhe ka qenë e lidhur nga kjo ministri komuna e Malishevës-DKAE lidhur me këtë qeshtje kontestuese nuk ka legjitimitet pasivë në këtë procedurë, por këtë legjitimitet e ka MASHT.

I propozojmë Gjykatës themelore që ta refuzoj padinë e paditësit si të pa bazuar.

Me qëllim të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike lidhur me çështjen konkrete juridike, gjykata i shqyrtoi këto prova dhe atë: Kontratën e Punës të paditësit H.D. me nr. 11/808 të datës 13.10.2015, Listen e pagave, Vërtetimin nr.084/2023 të datës 19.01.2023, të lëshuar nga SHFMU “Gjergj Kastrioti” në fshatin L., Komuna e Malishevës, Kontratën e Punës të paditësit M.G. me nr. 01/657 të datës 27.04.2022, Listen e pagave, Vërtetimin nr.080/2023 të datës 19.01.2023, të lëshuar nga SHFMU “Gjergj Kastrioti” në fshatin L., Komuna e Malishevës, Kontratën e Punës të paditësit S.G me nr. 11/90 të datës 14.04.2021, Listen e pagave, Vërtetimin nr.081/2023 të datës 19.01.2023, të lëshuar nga SHFMU “Gjergj Kastrioti” në fshatin L., Komuna e Malishevës, Kontratën e Punës të paditësit A.G me nr. 11/429 të datës 04.11.2021, Listen e pagave, Vërtetimin nr.079/2023 të datës 19.01.2023, të lëshuar nga SHFMU “Gjergj Kastrioti” në fshatin L., Komuna e Malishevës, Kontratën e Punës të paditësit D.G me nr.11/625 të datës 17.10.2021, Listen e pagave, Vërtetimin nr.078/2023 të datës 19.01.2023, të lëshuar nga SHFMU “Gjergj Kastrioti” në fshatin L., Komuna e Malishevës.

Pas vlerësimit të të gjitha provave veç dhe veç dhe në lidhmëni me njëra tjetrën, në kuptim të nenit 8 të LPK-së, gjykata vlerëson se kërkesëpadia e paditësit është e bazuar dhe si të tillë e aprovoj në tërësi.

Në bazë të provave të sipërpërmendura, gjykata vlerëson se nuk është kontestuese se paditësit janë në marrëdhënie pune tek e paditura në punë dhe detyra të punës mësimdhënës në SHFMU “Gjergj Kastrioti” në fshatin L., Komuna e Malishevës, ndërsa kontestues mes palëve ndërgjyqëse rezulton të jetë e drejta në kompensimin e plotë në emër të kompensimit të pagës jubilarë, andaj nga provat e administruara, si dhe konform dispozitave të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë të datës 22.01.2021 e lidhur në mes Ministrisë së Arsimit Shkencë dhe Teknologjisë së Republikës së Kosovës dhe SBASHK, sipas neni 35 par.8 në të cilën përcaktohet se **“Punëtorët (anëtarët e SBASHK-ut) për vitet jubilarë të punësimit përfitojnë çmimin jubilar nga punëdhënësi i fundit në vlerë dhe atë për 10 vite përvojë të punës në vlerën prej 50% të një page bazë, për 20 vite përvojë të punës në vlerë prej 75% të një page bazë, për 30 vite përvojë pune në vlerë të një page bazë dhe 40 vite të përvojës së punës në vlerën prej 150% të një page bazë, ndërsa shpërblimi jubilar paguhet nga punëdhënësi kur i punësuari ka plotësuar kushtet e shpërblimit sipas kriterëve të nenit 8”**.

Sipas nenit 8 parag.1 të Ligjit mbi Marrëdhëniet Detyrimeve **“Pjesëmarrësit në raportet e detyrimeve janë të detyruar që ti përmbushin detyrimet e tyre dhe janë përgjegjës për përmbushjen e tyre”** ndërsa në dispozitat e nenit 245 parg.1 të LMD-së, ka paraparë se **“Kreditori në marrëveshjet detyrimeve është i autorizuar që nga debitori të kërkoj përmbushjen e detyrimit e debitori është i detyruar ta përmbush me ndërgjegje këtë në tërësi ashtu si është e paraparë”**, ndërsa në Ligjin e Punës Nr.03/L-212 Gazeta Zyrtare Nr. 90 / 01 Dhjetor 2010 në dispozitat e nenit 90 par.5 lidhur me Marrëveshjen Kolektive përcaktohet se **“Marrëveshja Kolektive vlen për ata punëdhënës dhe punëmarrës të cilët marrin përsipër detyrimet e përcaktuara me Marrëveshjen e tillë Kolektive”**, meqenëse në rastin konkret është vërtetuar se paditësi është në marrëdhënie pune tek e paditura lidhur me kërkesën për kompensimin në emër të pagës jubilarë u vendos që të njëjtën t’a aprovojë, meqenëse i njëjti ka arritur stazhin prej 10 vite përvoje pune, fakt ky që u vërtetua edhe nga vërtetimi i lartcekur, në këtë gjendje të vërtetuar faktike e detyroj të paditurën që paditësit t’ia paguaj shumat si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Njëkohësisht, meqenëse nga parashtrësia e padisë u konstatua se paditësi është në marrëdhënie pune tek e paditura dhe përkundër faktit se e paditura e ka kontestuar padinë dhe

kërkesëpadinë e paditësit sa i përket kompensimit në emër të pagës jubilarë, megjithatë për gjykatën të njëjtat janë të pa kontestueshme, dhe si të tilla janë të besueshme dhe mbi bazën e provave të administruara, konsideron se janë plotësuar kushtet për dhënien e aktgjykimit pa shqyrtim të çështjes, në dispozitën e nenit 152 të LPK-së në të cilën është përcaktuar se **“Po që se i padituri me anë të përgjigjes në padi i ka pohuar faktet vendimtare, përkundrejt kontestimit të kërkesëpadisë, gjykata mundet pa caktuar seance gjyqësore, të jep aktgjykim nëse nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e tij”**, ndërsa në nenin 398 është përcaktuar se **“Kur gjykata, pasi t’i arrijë përgjigja në padi, konstaton se ndërmjet palëve nuk është kontestuese gjendja faktike, dhe se nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e vendimit meritor, atëherë ajo, pa caktuar fare seancë gjyqësore, mund ta jep aktgjykimin me të cilën e pranon si të themeltë kërkesëpadinë”**, e që në këtë rast e paditura përmes përgjegjës në padi nuk i kontestuar fare faktet vendimtarë përveç që është e kontestuar e drejta e kompensimit të pagës jubilarë si e pa bazuar në kontratën kolektive, andaj meqenëse në rastin konkret e paditura në përgjigjen në padi e ka kontestuar padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit, gjykata duke interpretuar të njëjtën me dispozitat e nenit 396 par.2 në të cilën përcaktohet se **“Po që se i padituri e konteston kërkesëpadinë, përgjigja në padi duhet t’i përmbajë edhe faktet mbi të cilat i padituri i mbështetë thëniet e tij dhe provat me të cilat provohen faktet e tilla”**, në çështjen konkrete juridike vlerëson se paditura nuk i ka bashkangjitur asnjë provë konkrete parashtrës së përgjigjes në padi, me të cilat do ti vërtetonte pretendimet e saj. Andaj meqenëse në mes palëve ndërgjyqëse nuk ekziston kontest lidhur me faktet relevante, fakte të cilat u vërtetuan edhe nga gjykata me shqyrtimin e provave të cilat gjenden në shkresat e lëndës, gjykata me zbatimin e dispozitave të lartpërmendura vendosi aprovimin e tërësishëm të kërkesëpadisë së paditësit.

Gjykata shqyrtoi edhe pretendimet e të autorizuarit të të paditurës lidhur me legjitimitetin e saj në procedurë, por gjykata pretendimet e tilla i konsideroi të pa bazuara ngase e paditura lidhur me kompensimin e pagës jubilarë obligohet në bazë të detyrimeve të cilat dalin nga Kontrata Kolektive, nënshkruese e të cilës është Ministria e Arsimit, Shkencës dhe Teknologjisë, përkatësisht në nenin 2 par.1.1 të kësaj kontrate lidhur me zbatimin e këtyre dispozitave përcaktohet se **“Dispozitat e kësaj Kontrate Kolektive, janë të zbatueshme për të gjithë të punësuarit në të gjitha institucionet publike dhe private të Arsimit Parauniversitar (parashkollor, fillor, të mesëm të ultë dhe të mesëm të lartë, shkolla special e qendra të kompetencës) dhe institucionet e arsimit të lartë në mbarë territorin e Republikës së Kosovës, të cilët janë anëtarë të SBASHK-ut”**, ndërsa dispozitat e par.1.2 përcaktohet se **“Dispozitat e kësaj Kontrate Kolektive janë të zbatueshme për të gjithë punëdhënësit në sektorin e Arsimit, (Komunat-DKA, KD të Universiteteve e institucioneve të arsimit të lartë, MASHT-in etj) në sektorin publik dhe institucionet edukativo-arsimore private në mbarë territorin e Republikës së Kosovës”**, ndërsa sa i përket pretendimeve për shkëputjen e kontratës kolektive, për gjykatën po ashtu të njëjtat janë të pa bazuara, ngase paditësit sipas padisë kërkojnë realizimin e të drejtave gjatë periudhës në të cilën ishte në fuqi Kontrata Kolektive, për çka edhe rrjedhimisht derivojnë të drejtat nga akti juridik i tillë.

Gjykata vendosi sikurse në dispozitiv të këtij aktgjykimi duke aprovuar shumën përkatëse të kompensimit duke llogaritur me kamatë ligjore prej 8 % bazuar në nenin 382 par.1 dhe 2 të LMD-së, nga dita e parashtrimit të padisë (27.01.2023), bazuar në Mendimin Juridik për Kamatën të Gjykatës Supreme të Kosovës nr. 265/2020 të datës, 02.12.2020, pasi që në rastin konkret pala e paditur është vonuar në përmbushjen e obligimit ndaj palës paditëse dhe se në këtë rast kemi të bëjmë me dëm material.

Vendimin mbi shpenzimet procedurale gjykata e mori konform nenit 453.1 të LPK-së, në të cilën përcaktohet se **“Me rastin e vendosjes se cilat shpenzime do t’i shpërblehen palës, gjykata**

do të marrë parasysh vetëm ato shpenzime që kanë qenë të nevojshme për ndjekjen e çështjes në gjyq. Se cilat shpenzime kanë qenë të nevojshme, si dhe mbi shumën e shpenzimeve, vendos gjykata duke çmuar me kujdes të gjitha rrethanat” dhe Rregullores për tarifat e Avokatëve, ashtu që vendosi që paditësit t’ua njoh shpenzimet e procedurës duke detyruar të paditurën që paditësit t’ia paguajë shumën prej 104.00 euro, në emër të parashtrimit të padisë dhe shumën prej 31.00 euro, në emër të taksës gjyqësore, ndërsa e refuzoi shumën prej 104.00 euro, të kërkuar në emër të shpenzimeve për precizimin e kërkesëpadisë sipas dispozitës së lartcekur mbi shpenzimet procedurale.

Me sa u tha më lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi në bazë të nenit 152 dhe 398 të LPK-së.

**Gjykata Themelore Gjakovë-Dega në Malishevë**  
**Departamenti i Përgjithshëm/Divizioni Civil**  
**C.nr.26/2023 me datën 14.08.2024**

**G j y q t a r i**  
**Nehat Qelaj**

**Udhëzim Juridik:** Kundër këtij aktgjykimi, palët kanë të drejtë të parashtrojnë ankesë në afat prej 7 ditësh pas marrjes së të njëjtit, Gjykatës së Apelit të Kosovës, ankesa dërgohet përmes kësaj gjykate.