



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË - DEGA E GJYKATËS MALISHEVË

Numri i lëndës: 2022:245423

Datë: 19.01.2024

Numri i dokumentit: 05212971

C.nr.563/22

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË-DEGA MALISHEVË, Divizioni Civil, me gjyqtarin Nehat Qelaj, si dhe me bashkëpunëtorin profesionale Hajrije Krasniqi, në çështjen juridike të paditësve F.M dhe S.M të punësuar në SHFMU “N...”, Komuna Malishevë, të cilët me autorizim i përfaqëson Av. Zahir Hamza nga Prishtina, ndaj të paditurës Komuna e Malishevës – Drejtoria e Arsimit, të cilën me autorizim e përfaqëson avokati publik komunal Mujë Sahitaj, sipas bazës juridike kompensim i shujtave, vlera e kontestit 736.00 euro, jashtë seancës gjyqësore me datë 19.01.2024 merr këtë:

A K T G J Y K I M
PA SHQYRTIM KRYESOR TË ÇËSHTJES

I. APROVOHET në tërësi si e bazuar kërkesëpadia e F.M dhe S.M të punësuar në SHFMU “N...”, Komuna Malishevë.

II. DETYROHET e paditura Komuna e Malishevës – Drejtoria e Arsimit. që në emër të kompensimit të shujtave për ditët në punë, t`ua paguaj paditësve në vijim: Paditësit **F.M**, për 184 ditë të punës për periudhën 2021-2022 të përlloritur sipas shumës nga 2 euro në ditë t`ia paguaj shumën e përgjithshme prej në **368.00 euro**; Paditësit **S.M** për 184 ditë të punës për periudhën 2021-2022 të përlloritur sipas shumës nga 2 euro në ditë t`ia paguaj shumën e përgjithshme prej në **368.00 euro**, të gjitha me kamatë ligjore prej 8% që nga dita e paraqitjes së padisë dt. 16.08.2022, të gjitha këto në afat prej 7 ditësh, pas pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarimit të dhunshëm.

III. DETYROHET e paditura që paditësve pjesërisht t`ua kompensojë shpenzimet e procedurës dhe atë në emër të parashtrimit të padisë në shumën prej 156.00 euro dhe në emër të taksës shumën prej 21.00 euro, ndërsa **REFUZOHET** pjesa tjetër e shpenzimeve të paditësit në emër të parashtrimit të padisë shumën prej 52 euro (shuma prej vlerës së aprovuar 156.00 euro deri te vlera e kërkuar 208.00 euro) dhe në emër të shpenzimeve për përfaqësim në seancë shumën prej 202.80 euro.

A r s y e t i m

Paditësit F.M dhe S.M përmes të autorizuarit të tyre Av. Zahir Hamza nga Prishtina në këtë gjykatë kanë parashtruar padi ndaj të paditurës Komuna e Malishevës – Drejtoria e Arsimit, sipas bazës juridike kompensim i shujtave, sipas padisë paditësit janë të punësuar tek e paditura në bazë të kontratës së punës në vendin e punës në SHFMU “N...”, Komuna Malishevë, paditësit

e sipërshtetë i plotëson kushtet e përfitimit të shujtës ditore sipas kushteve të parapara më Kontratën Kolektive të Arsimit në Kosovë, për çka pretendojmë se i takon kompensimi i ushqimit në punë- shujtave ditore, gjykatës i ka propozuar që të aprovohet në tërësi si e bazuar kërkesëpadija e paditësve, duke detyruar të paditurën që paditësve në emër të kompensimit në punë-shujtave ditore t'ua paguaj shumën paditësve si në vijim: paditësit F.M për 184 ditë pune të realizuara shumën prej 368.00 euro dhe paditësit S.M për 184 ditë pune të realizuara shumën prej 368.00 euro, për të dy paditësit shumën në total prej 736.00 euro nga dita e paraqitjes së padisë e deri në pagesën përfundimtare dhe atë me kamatë prej 8%, në emër të shpenzimeve ka kërkuar sipas tarifës së odës së avokatëve, të precizuara në petitum të padisë, dhe atë për parashtrimin e padisë t'ia paguaj shumën prej 208.00 euro, për taksë shumën prej 21 euro dhe në emër të seancave shumën prej 202.80 euro.

Gjykata pas shqyrtimit paraprak të padisë së paditësve e ka njoftuar të paditurën me aktvendim mbi dhënien e përgjigjes në padi.

E paditura përmes përgjigjes së sajë në padi ndër të tjera ka theksuar se në këtë rast kemi të bëjmë edhe me parashkrim të borxhit për faktin se paditësi ka kërkuar shujtën që nga viti 2021-2022, pasi nuk ka qenë Kontrata Kolektive në fuqi e vitit 2017, ndërsa padinë e ka parashtruar në vitin 2022, dhe kjo nuk është e bazuar fare në Kontratën Kolektive të Arsimit. Tutje ka theksuar se Komuna e Malishevës, e konteston vlerën e borxhit lidhur me këtë çështje, pasi që kontrata kolektive e arsimit e lidhur në mes të SBASHK dhe MASHT është shkëputur nga MASHT dhe kjo kontratë kolektive tani nuk është në fuqi pasi që palët të cilët e kanë nënshkruar këtë kontratë nuk kanë pasur legjitimitet që ta nënshkruajnë këtë kontratë dhe i ka munguar baza ligjore për nënshkrimin e saj, e gjithë kjo bazuar në njoftimin që ka bërë MASHT për SBASHK me dt; 21.11.2022 për shkëputjen e kësaj kontrate, po ashtu, MAPL ka bërë njoftim për kryetaret e Komunave me dt: 22.11.2022 për shkëputjen e kësaj kontrate nga MASHT për mungesë të bazës ligjore të kësaj kontrate kolektive, pasi që nuk ka qenë e buxhetuar nga MEF dhe kërkesëpadija e paditësve tani nuk ka asnjë bazë ligjore në bazë të Kontratës Kolektive të vitit 2021. Po ashtu në këtë padi nuk është kërkuar sipas gjendjes faktike lidhur me llogaritjet e ditëve të punës për paditësit për vitin 2020, pasi që në bazë të kalendarit të vitit shkollorë 2020-2021 ditët e mësimin është dashur të hiqet koha e pandemisë që ka filluar nga data 12.03.2020 e deri në përfundim të vitit shkollorë 30.06.2020 për muajin mars 20 ditë, muajin prill 18 ditë, muajin maj 18 ditë dhe muajin qershor 21 ditë kur merret parasysh që deri më 12 mars është mbajtur mësim është dashur të zbriten 67 ditë në total për paditësit, meqenëse kjo kontratë tani nuk është në fuqi, pasi është shkëputur nga MASHT dhe ka qenë e lidhur nga kjo ministri komuna e Malishevës - DKAE lidhur me këtë çështje kontestuese nuk kanë legjitimitet të palës aktive në këtë procedurë, por këtë legjitimitet tani e ka MASHT, i propozojmë Gjykatës Themelore Gjakovë dega Malishevë që ta refuzon padinë e paditësve si të pa bazuar ose kjo çështje kontestuese të zhvillohet ndaj Qeverisë së Republikës së Kosovës – MASHT.

Me qëllim të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike lidhur me çështjen konkrete juridike, gjykata i shqyrtoi këto provave dhe atë: për paditësin F.M, Vërtetimin mbi përvojën e punës i datës 11.07.2022 dhe për paditësin S.M, Vërtetimin mbi përvojën e punës i datës 11.07.2022, të lëshuar nga SHFMU "N...", Komuna Malishevë.

Pas vlerësimit të të gjitha provave veç dhe veç dhe në lidhmëni me njëra tjetrën, në kuptim të nenit 8 të LPK-së, gjykata vlerëson se kërkesëpadia e paditësve është e bazuar dhe si të tillë e aprovoj në tërësi.

Në bazë të provave të sipërpërmendura dhe përgjigjes së dhënë në padi nga e paditura, gjykata vlerëson se nuk është kontestuese se paditësit janë në marrëdhënie pune tek e paditura në punë dhe detyra të punës mësimdhënës në SHFMU “N...”, Komuna Malishevë, po ashtu nuk është kontestuese edhe drejta e kompensimit të mjeteve në emër të shujtave ditore, për periudhën përkatësisht ditët si në dispozitiv të këtij Aktgjykimi, gjë për cilën e paditura e ka pohuar këtë të drejtë të tyre, andaj nga provat e administruara, si dhe konform dispozitave të Kontratës Kolektive të Arsimit të Kosovës nr.0113/2056 dt.18.04.2017 dhe Kontratën e Arsimit nr.01/B të datës 22.01.2021 e lidhur në mes Ministrisë së Arsimit Shkencë dhe Teknologjisë së Republikës së Kosovës dhe SBASHK, sipas neni 35 par.7 në të cilën përcaktohet se **“Të punësuarve, u sigurohet kompensimi për ushqim, gjatë punës për ditët e pranisë në punë, vlera e kompensimit të shpenzimit të ushqimit në punë, për një ditë punë, është 2 (dy) euro për të punësuarit që kanë marrëdhënien e punës primare në institucionet arsimore, punëdhënësi i cili e ka të rregulluar ushqimin e të punësuarve, përmes restorantit a kuzhinës, ose një formë tjetër nuk ka obligim kompensimin për ushqim”**, kjo gjykatë vlerëson se paditëseve i takon e drejta e kompensimit për shujtë ditore gjatë punës për ditët e pranisë në punë përkatësisht për periudhën si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Sipas nenit 8 parag.1 të Ligjit mbi Marrëdhëniet Detyrimeve **“Pjesëmarrësit në raportet e detyrimeve janë të detyruar që ti përmbushin detyrimet e tyre dhe janë përgjegjës për përmbushjen e tyre”** ndërsa në dispozitat e nenit 245 par.1 të LMD-së, ka paraparë se **“Kreditori në marrëveshjet detyrimeve është i autorizuar që nga debitori të kërkojë përmbushjen e detyrimit e debitori është i detyruar ta përmbush me ndërgjegje këtë në tërësi ashtu si është e paraparë”**, ndërsa në Ligjin e Punës Nr.03/L-212 Gazeta Zyrtare Nr. 90 / 01 Dhjetor 2010 në dispozitat e nenit 90 par.5 lidhur me Marrëveshjen Kolektive përcaktohet se **“Marrëveshja Kolektive vlen për ata punëdhënësit dhe punëmarrësit të cilët marrin përsipër detyrimet e përcaktuara me Marrëveshjen e tillë Kolektive”**, meqenëse në rastin konkret është vërtetuar se paditësit janë në marrëdhënie pune tek e paditura lidhur me kërkesën për kompensimin në emër të shujtës ditore u vendos që të njëjtën t’u aprovoj sipas periudhës të vitit 2021-2022 gjatë të cilës paditësit kanë punuar tek e paditura fakt ky që u vërtetuan edhe nga vërtetimet e lartcekura, në këtë gjendje të vërtetuar faktike e detyroj të paditurën që paditësve t’ua paguaj shumat si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Meqenëse nga parashtrësia e padisë u konstatua se paditësit janë në marrëdhënie pune tek e paditura dhe përkundër faktit se e paditura nuk e ka kontestuar padinë dhe kërkesëpadinë e paditësve sa i përket kompensimit për shujtë ditore, gjithashtu edhe për gjykatën të njëjtat janë të pa kontestueshme, dhe si të tilla janë të besueshme dhe mbi bazën e provave të administruara, konsideron se janë plotësuar kushtet për dhënien e aktgjykimit pa shqyrtim të çështjes, në dispozitën e nenit 152 të LPK-së në të cilën është përcaktuar se **“Po që se i padituri me anë të përgjigjes në padi i ka pohuar faktet vendimtare, përkundërit kontestimit të kërkesëpadisë, gjykata mundet pa caktuar seance gjyqësore, të jep aktgjykim nëse nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e tij”**, ndërsa në nenin 398 është përcaktuar se **“Kur gjykata, pasi t’i arrijë përgjigja në padi, konstaton se ndërmjet palëve nuk është kontestuese gjendja faktike, dhe se nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e vendimit meritator, atëherë ajo, pa caktuar fare seance gjyqësore, mund ta jep aktgjykimin me të cilën e pranon si të themeltë kërkesëpadinë”**, e që në këtë rast e paditura përmes përgjigjes në padi nuk i kontestuar fare faktet vendimtarë dhe as të drejtat e kompensimit të shujtave . Andaj meqenëse në mes palëve ndërgjyqëse nuk ekziston

kontest lidhur me faktet relevante, fakte të cilat u vërtetuan edhe nga gjykata me shqyrtimin e provave të cilat gjenden në shkresat e lëndës, gjykata me zbatimin e dispozitave të lartpërmendura vendosi aprovimin e tërësishëm të kërkesëpadisë së paditësve.

Gjykata shqyrtoi edhe pretendimet e të autorizuarit të të paditurës lidhur me atë se kemi të bëjmë me parashkrim të borxhit për faktin se kontrata kolektive nuk ishte në fuqi nga data 18.04.2020 kjo nuk qëndron për shkak se Neni 45 i Kontratës Kolektive të vitit 2017 përcakton se: *“Nga kontrata kolektive palët mund të tërhiqen tre muaj para skadimit të vlefshmërisë së saj përmes letrës rekomanduese e cila tërheqje fillon së zbatuar. Në ditën e nënshkrimit të kontratës së re. Nëse kontrata kolektive pasi të i skadojë afati i përcaktuar nuk tërhiqet asnjëra palë zbatimi i saj vazhdon edhe një vit. Pas skadimit të afatit të kontratës kolektive lidhet kontratë e re. Në fillimin e punës së kontratës së re në gjashtëmuajorin e parë aplikohen rregullat e kontratës së vjetër”* dhe nga Mendimi Juridik i Gjykatës Supreme GJ.A-SU.A 40/2023 në pikën IV përcaktohet se *“Kontrata Kolektive Arsimit në Kosovë e lidhur me datë 18.04.2017, e lidhur dhe nënshkruar nga Organizatat e të punësuarve (Sindikata e Bashkuar e Arsimit Shkencës dhe Kulturës), si dhe Qeveria e Republikës së Kosovës, (Ministria e Arsimit Shkencës dhe Teknologjisë), (në tekstin e mëtejme: Kontrata Kolektive e Arsimit në Kosovë e datës 18.04.2017) aplikohet në periudhën kohore nga data 18.04.2017- 21.01.2021”*. Kjo nënkupton se për periudhën prej 18.04.2020 gjer në lidhjen e kontratës së re kolektive me datën 22.01.2021 aplikohet Kontrata Kolektive e Arsimit e datës 18.04.2017, ndërsa lidhur me pretendimin e legjitimitetit të saj në procedurë, gjykata pretendimet e tilla i konsideroi të pa bazuara ngase e paditura lidhur me kompensimin e shujtave ditore obligohet në bazë të detyrimeve të cilat dalin nga Kontrata Kolektive, nënshkruese e të cilës është Ministria e Arsimit, Shkencës dhe Teknologjisë, përkatësisht në nenin 2 par.1.1 të kësaj kontrate lidhur me zbatimin e këtyre dispozitave përcaktohet se *“Dispozitat e kësaj Kontrate Kolektive, janë të zbatueshme për të gjithë të punësuarit në të gjitha institucionet publike dhe private të Arsimit Parauniversitar (parashkollor, fillor, të mesëm të ultë dhe të mesëm të lartë, shkolla special e qendra të kompetencës) dhe institucionet e arsimit të lartë në mbarë territorin e Republikës së Kosovës, të cilët janë anëtarë të SBASHK-ut”*, ndërsa dispozitat e par.1.2 përcaktohet se *“Dispozitat e kësaj Kontrate Kolektive janë të zbatueshme për të gjithë punëdhënësit në sektorin e Arsimit, (Komunat-DKA, KD të Universiteteve e institucioneve të arsimit të lartë, MASHT-in etj.) në sektorin publik dhe institucionet edukativo-arsimore private në mbarë territorin e Republikës së Kosovës”* dhe sa i përket pretendimeve për shkëputjen e kontratës kolektive, për gjykatën po ashtu të njëjtat janë të pa bazuara, ngase paditësit sipas padisë kërkojnë realizimin e të drejtave gjatë periudhës në të cilën ishte në fuqi Kontrata Kolektive, për çka edhe rrjedhimisht derivojnë të drejtat nga akti juridik i tillë, ndërsa sa i përket pretendimit se në llogaritjen e ditëve është dashur të hiqen ditët e pandemisë, për gjykatën është i pa bazuar për faktin se kërkesëpadia e paditësve ka të bëjë me periudhën 2021/2022 dhe jo për periudhën e pandemisë.

Gjykata vendosi sikurse në dispozitiv të këtij aktgjykimi duke aprovuar shumën përkatëse të kompensimit duke llogaritur me kamatë ligjore prej 8 % bazuar në nenin 382 par.1 dhe 2 të LMD-së, nga dita e parashkrimit të padisë (16.08.2022), bazuar në Mendimin Juridik për Kamatën të Gjykatës Supreme të Kosovës nr. 265/2020 të datës 02.12.2020, pasi që në rastin konkret pala e paditur është vonuar në përmbushjen e obligimit ndaj palës paditëse dhe se në këtë rast kemi të bëjmë me dëm material.

Vendimin mbi shpenzimet procedurale gjykata e mori konform nenit 453.1 të LPK-së, në të cilën përcaktohet se *“Me rastin e vendosjes se cilat shpenzime do t'i shpërblehen palës, gjykata do të marrë parasysh vetëm ato shpenzime që kanë qenë të nevojshme për ndjekjen e çështjes në gjyq. Se cilat shpenzime kanë qenë të nevojshme, si dhe mbi shumën e shpenzimeve, vendos*

gjkata duke çmuar me kujdes të gjitha rrethanat” dhe Rregullores për tarifat e Avokatëve, ashtu që vendosi që paditësve t’ua njoh shpenzimet e procedurës duke detyruar të paditurën që paditësve t’ia paguajë shumën prej 156.00 euro në emër të parashtrimit të padisë shumën prej 21.00 euro në emër të taksës gjyqësore, ndërsa gjykata i **refuzoi** mjetet e kërkuara në emër të parashtrimit të padisë shumën prej 52 euro (shuma prej vlerës së aprovuar 156.00 euro deri te vlera e kërkuar 208.00 euro) për faktin se shuma e kërkuar nuk është në proporcion me vlerat e caktuara sipas Rregullores së Odës së Avokatëve për Tarifat e Avokatëve dhe në emër të shpenzimeve për seanca gjyqësore në shumën prej 202.80 euro, për faktin e nxjerrjes së këtij aktgjykimi jashtë shqyrtimit gjyqësor.

Me sa u tha më lartë, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi në bazë të nenit 152 të LPK-së si dhe nenit 90 par.5 të Ligjit të Punës lidhur me 35.7 e Kontratës Kolektive Arsimit.

Gjykata Themelore në Gjakovë-Dega në Malishevë
Departamenti i Përgjithshëm/Divizioni Civil
C.nr.563/22 me datën 19.01.2024

Gj y q t a r i
Nehat Qelaj

Udhëzim juridik: Kundër këtij aktgjykimi, palët kanë të drejtë të parashtrojnë ankesë në afat prej 7 ditësh pas marrjes së të njëjtit, Gjykatës së Apelit të Kosovës, ankesa dërgohet përmes kësaj gjykate.