



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË - DEGA E GJYKATËS MALISHEVË

Numri i lëndës: 2021:144114  
Datë: 13.05.2024  
Numri i dokumentit: 05677958

**C.nr.544/21**

**Gjykata Themelore Gjakovë-Dega e Gjykatës në Malishevë, Departamenti i Përgjithshëm/ Divizioni Civil**, gjyqtari Petrit Curri me bashkëpunëtorin profesional Liman Javori, në çështjen juridike të paditësit A. K. nga fshati B./Malishevë, të cilin me autorizim e përfaqëson Agron Kryeziu avokat nga Malisheva, ndaj të paditurës Komuna e Malishevës-Drejtoria Komunale e Arsimit, të cilën me autorizim e përfaqëson avokati publik i komunës Mujë Sahitaj, sipas bazës juridike për kompensimin shujtave ditore, vlera e kontestit 816.00 €, jashtë seancës gjyqësore me datë 13.05.2024 mori këtë:

**A K T G J Y K I M**

**-Për shkak të pa-dëgjueshmërisë/mosbindjes-**

- I. **APROVOHET** në tërësi si e bazuar kërkesëpadia e paditësit A. K. nga fshati B./Malishevë, ashtu që **DETYROHET** e paditura Komuna e Malishevës-Drejtoria Komunale e Arsimit, që në emër të shujtës ditore të përlogaritur për periudhën nga data 19.04.2020 deri më datë 21.11.2022, ose për gjithsejtë 408 ditë pune, t'ia paguaj nga dy (2) euro në ditë, ose shumën e përgjithshme prej **816.00 euro** me kamatë ligjore prej 8% nga data e paraqitjes së padisë me datë 02.07.2021 e deri në pagesën definitive, në afat prej 7 ditësh pas pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarimit të dhunshëm
- II. **OBLIGOHET** e paditura që paditësit t'ia kompensoj shpenzimet e procedurës kontestimore në shumën e përgjithshme prej 125.00 euro dhe atë, në emër të përpilimit të padisë shumën prej 104.00 euro dhe në emër të taksës gjyqësore shumën prej 21.00 euro, në afat prej 7 ditësh pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarimit të detyrueshëm.

**A r s y e t i m**

*Pretendimet e palëve:*

Paditësja A. K. nga fshati B./Malishevë, përmes të autorizuarit të tij Agron Kryeziu avokat nga Malisheva, në këtë gjykatë me datë 02.07.2021 ka parashtruar padi ndaj të paditurës Komuna e Malishevës-Drejtoria Komunale e Arsimit, sipas bazës juridike kompensim i shujtave

ditore. Sipas padisë, paditësi është i punësuar në SHFMU “Dëshmorët e fshatit Bubavec” në fshatin Bubavec/Malishevë sipas kontratës së punës dhe ka 7 vite përvojë pune, ndërsa sipas Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë me nenin 35 par.7 i takon e drejta e kompensimit për shujta lidhur me ditët e punës.

Ka shtuar se paditësi ka paraqitur kërkesë tek e paditura për pagesën e shujtave, por ende nuk ka pranuar përgjigje, andaj lidhur me këtë ka kërkuar nga gjykata që të nxjerrë aktgjykim me të cilin do të aprovohej padia e paditësit dhe të detyrohet e paditura që t’ia paguaj shpenzimet për shujta ditore duke llogaritur nga data 18.04.2020 sipas formulës 21 ditë pune x 2 euro = 42 euro për çdo muaj.

I autorizuari i paditësit, përmes parashtresës së datës 06.12.2022 ka bërë precizimin e padisë duke theksuar se pas pranimin të vërtetimit të shkollës, paditësi ka bërë precizimin e ditëve të punës dhe tani ka theksuar se për periudhën 19.04.2020 deri me 23.11.2022 i ka gjithsejtë 408 ditë pune, dhe duke e llogaritur një ditë pune me 2 euro për shujtë ditore, atëherë shuma e përgjithshme është 816 euro, andaj ka kërkuar që të aprovohet në tërësi kërkesëpadia e paditësit, dhe të detyrohet e paditura që në emër të shpenzimeve të shujtës ditore për 408 ditë pune, t’ia paguaj paditësit shumën e përgjithshme prej 816 euro, me kamatë ligjore prej 8% prej datës së paraqitjes së padisë e deri në pagesën definitive.

I ka kërkuar shpenzimet e procedurës dhe atë, për përpilimin e padisë shumën prej 104 euro, për precizimin e kërkesëpadisë shumën prej 104 euro dhe për taksë gjyqësore shumën prej 21 euro, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së aktgjykimit, në kërcënim të përmbarimit të dhunshëm.

Gjykata pas shqyrtimit paraprak të padisë së paditësit e ka njoftuar të paditurën me aktvendim mbi dhënien e përgjigjes në padi.

Me aktvendimin C.nr.544/21 të datës 30.10.2023, gjykata e ka detyruar të paditurën që të përgjigjet në padi, nën paralajmërimin së nëse nuk paraqet përgjigje në padi në afat prej 15 ditëve nga dita e pranimin të aktvendimit të lartpërmendur, gjykata do të merr aktgjykim në bazë të pa dëgjueshmërisë/mosbindjes.

E paditura, edhe pse aktvendimin C.nr.544/21 të datës 30.10.2023 të kësaj Gjykate e ka pranuar me datë 13.11.2023, me çka konstatohet nga fletë kthesa e dorëzuar me anë të shërbimit postar të kësaj Gjykate, e njëjta nuk është përgjigjur në padi edhe sot e kësaj dite.

Gjykata pas analizimit të shkresave të lëndës, ka gjetur se në rastin konkret plotësohen të gjitha kushtet ligjore për nxjerrjen e aktgjykimit për shkak të pa dëgjueshmërisë nga neni 150 paragrafi 1 pika a), b) dhe c) të LPK-së, për arsye se të paditurit i është dorëzuar padia dhe thirrja për përgjigje në padi, dhe nga ana tjetër themelësia e kërkesëpadisë ka dalë nga faktet e treguara në padi dhe se faktet në të cilat mbështetet kërkesëpadia nuk janë në kundërshtim me provat që i ka propozuar vetë paditësi.

Provat e administruara dhe vlerësimi i tyre

Me qëllim të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike lidhur me çështjen konkrete juridike, gjykata i shqyrtoi këto prova dhe atë: Kërkesën e paditësit drejtuar të paditurës për pagesën e shujtave nr. ... të datës 30.06.2021, vërtetimet mbi përvojën e punës, marrëdhënien e punës dhe prezencën në punë: nr. ... të datës 02.08.2020, nr. prot.... të datës 02.06.2021 dhe nr. prot.... të datës 23.11.2022 si dhe kontratën e punës me nr. prot.... të datës 08.05.2018.

Ndërmjet palëve nuk është kontestues fakti se paditësi është në marrëdhënie pune te e paditura dhe atë punëtor teknik-shërbyes në SHFMU “Dëshmorët e Fshatit Bubavec” në Bubavec, shkollë kjo e cilat bie në kompetencë të të paditurës dhe kjo është vërtetuar me kontratën e punës nr. prot.... të datës 08.05.2018.

Nga vërtetimet e cekura më lart të lëshuara nga Drejtoria e shkollës, vërtetohet fakti se paditësi është në marrëdhënie pune tek e paditura, ka përvojë të punës mbi 7 vite dhe për periudhën 19.04.2020 deri me 23.11.2022 ka qenë prezent në punë gjithsejtë 408 ditë, ndërsa në bazë të kërkesës së paditësit, vërtetohet fakti se paditësi ka bërë kërkesë për kompensimin e shujtave ditore, kurse e paditura nuk ka kthyer përgjigje.

Baza ligjore dhe vlerësimi përfundimtar i gjykatës

Kontratën e punës dhe vërtetimet e lartcekura, gjykata i ka pranuar si prova materiale vendimtare, në kuptim të nenit 329 par.1, të LPK-së në të cilin paragraf përcaktohet se: “*Shkresa të cilën e ka hartuar në formën e caktuar organi shtetëror brenda kufijve të kompetencës së vet, si dhe shkresa të cilën në formë të tillë e ka hartuar ndërmarrja apo organizata tjetër në ushtrimin e autorizimeve publike që i janë besuar me ligj (dokumenti publik), provon saktësinë e asaj që konfirmohet apo caktohet në të*”, ngase të njëjtat janë dokumente të lëshuara nga vet e paditura brenda fushëveprimit të saj, andaj vërtetimeve dhe kontratës së punës me të cilat është konstatuar se paditësi është në marrëdhënie pune pranë të paditurës, gjykata ua fali besimin e plotë.

Gjykata pas shqyrtimit të padisë dhe provave që gjenden në shkresat e lëndës, në kuptim të nenit 8 lidhur me nenin 150 të LPK-së, gjeti se janë plotësuar kushtet për dhënien e aktgjykimit për shkak të mos bindjes dhe erdhi në përfundim se kërkesëpadia e paditësit duhet aprovuar si e bazuar.

Siç u tha më lart, gjykata pas analizimit të shkresave të lëndës dhe administrimit të provave, ka gjetur se në rastin konkret plotësohen të gjitha kushtet ligjore për nxjerrjen e aktgjykimit për shkak të pa dëgjueshmërisë nga neni 150 paragrafi 1 pika a), b) dhe c) të LPK-së ku përcaktohet se:

*“Në qoftë se i padituri, brenda afatit të përcaktuar me këtë ligj, nuk e paraqet në gjykatë përgjigjen në padi, gjykata jep aktgjykim me të cilin e aprovon kërkesëpadinë (aktgjykimi për shkak të mosbindjes) po që se janë plotësuar këto kushte”:*

a) *“Po që se të paditurit i është dorëzuar rregullisht padia dhe thirrja për dhënien e përgjegjës në padi”*,

b) *“Po që se themelësia e kërkesëpadisë del nga faktet e treguara në padi”* dhe

c) *“Po që se faktet mbi të cilat mbështetet kërkesëpadia nuk janë në kundërshtim me provat që i ka propozuar vet paditësi apo me faktet e ditura botërisht”*

Sipas nenit 8 par.1 të Ligjit mbi Marrëdhëniet Detyrimeve *“Pjesëmarrësit në raportet e detyrimeve janë të detyruar që ti përmbushin detyrimet e tyre dhe janë përgjegjës për përmbushjen e tyre”* ndërsa në dispozita e nenit 245 par.1 të LMD-së, ka paraparë se: *“Kreditore në marrëveshjet detyrimeve është i autorizuar që nga debitori të kërkojë përmbushjen e detyrimit, e debitori është i detyruar ta përmbush me ndërgjegje këtë në tërësi ashtu si është e paraparë”*, kurse me Ligjin e Punës Nr.03/L-212 Gazeta Zyrtare Nr. 90/01 Dhjetor 2010 në dispozitat e nenit 90 par.5 lidhur me Marrëveshjen Kolektive përcaktohet se: *“Marrëveshja Kolektive vlen për ata punëdhënës dhe punëmarrës të cilët marrin përsipër detyrimet e përcaktuara me Marrëveshjen e tillë Kolektive”*, meqenëse në rastin konkret është vërtetuar se paditësi është në marrëdhënie pune tek e paditura, lidhur me kërkesën për kompensimin në emër të shpenzimeve të shujtave për ditët prezent në punë, u vendos që të njëjtën ta aprovoj për periudhën e kërkuar nga 19.04.2020 deri me 23.11.2022, gjatë së cilës periudhë, paditësi ka punuar tek e paditura, fakt ky që u vërtetua edhe nga vërtetimet e lartcekura dhe në këtë gjendje të vërtetuar faktike, e ka detyruar të paditurën që paditësit t’ia paguaj shumën si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Bazuar në faktet e çështjes, gjykata ka gjetur se në rastin në fjalë zbatohen dispozitat e Ligjit Nr.03/L-212 të Punës dhe Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë nr. 2056 të datës 18.04.2017 e cila ka qenë në fuqi deri me datën 21.01.2021, dhe Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë nr.105 të datës 22.01.2021 e cila ka qenë në fuqi deri me datën 21.11.2022 kur edhe është anuluar nga MASHT, ku me nenin neni 35 par.7 përcaktohet se: *“Të punësuarve, u sigurohet kompensimi për ushqim, gjatë punës për ditët e pranisë në punë, vlera e kompensimit të shpenzimit të ushqimit në punë, për një ditë punë, është 2 (dy) euro për të punësuarit që kanë marrëdhënien e punës primare në institucionet arsimore, punëdhënësi i cili e ka të rregulluar ushqimin e të punësuarve, përmes restorantit a kuzhinës, ose një formë tjetër nuk ka obligim kompensimin për ushqim”*, andaj kjo gjykatë vlerëson se paditësit i takon e drejta e kompensimit për shujtë ditore për ditët e pranisë në punë, përkatësisht për periudhën si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

E paditura lidhur me kompensimin e shujtave ditore obligohet edhe në bazë të detyrimeve të cilat dalin nga Kontrata Kolektive, nënshkruese e të cilës është Ministria e Arsimit, Shkencës dhe Teknologjisë, përkatësisht në nenin 2 par.1.1 të kësaj kontrate lidhur me zbatimin e këtyre dispozitave përcaktohet se *“Dispozitat e kësaj Kontrate Kolektive, janë të zbatueshme për të gjithë të punësuarit në të gjitha institucionet publike dhe private të Arsimit Parauniversitar*

(parashkollor, fillor, të mesëm të ultë dhe të mesëm të lartë, shkolla special e qendra të kompetencës) dhe institucionet e arsimit të lartë në mbarë territorin e Republikës së Kosovës, të cilët janë anëtarë të SBASHK-ut”, ndërsa me dispozitën e par.1.2 përcaktohet se “Dispozitat e kësaj Kontrate Kolektive janë të zbatueshme për të gjithë punëdhënësit në sektorin e Arsimit, (Komunat-DKA, KD të Universiteteve e institucioneve të arsimit të lartë, MASHT-in etj) në sektorin publik dhe institucionet edukativo-arsimore private në mbarë territorin e Republikës së Kosovës”.

Në rastin konkret e paditura është punëdhënëse e paditësit dhe detyrohet për përmbushjen e detyrimeve që dalin nga kjo kontratë në raport me të punësuarin e saj dhe duke u nisur nga fakti se e paditura nuk e ka përmbushur obligimin e saj që del nga kontrata kolektive, përkatësisht me nenin 35 par.7, gjykata erdhi në përfundim se kërkesëpadia e paditësit është e themeltë,

Sa i përket lartësisë së shumës, gjykata u bazua në vërtetimin me nr. prot. ... të datës 23.11.2022, me anë të të cilit vërtetohet se paditësi për periudhën nga data 19.04.2020 deri më datë 23.11.2022, ka qenë prezent në punë gjithsejtë 408 ditë, ashtu që vendosi si në pikën -I- të dispozitivit të këtij aktgjykimi, me arsyetimin se për këtë periudhë, paditësit i takojnë shpenzimet për shujtë ditore në shumën e përgjithshme prej 816.00 euro, duke e llogaritur 2 euro për një ditë pune (2 euro x 408 ditë pune = 816 euro). Pra, në rastin konkret, gjykata gjeti se e paditura ka pasur për detyrim që paditësit t’ia paguaj shpenzimet e udhëtimit për ditët sa ka qenë prezent në punë.

Gjykata vendosi sikurse në dispozitiv të këtij aktgjykimi duke aprovuar shumën përkatëse të kompensimit duke llogaritur me kamatë ligjore prej 8 % bazuar në nenin 382 par.1 dhe 2 të LMD-së, nga dita e parashtrimit të padisë (02.07.2021), dhe bazuar në Mendimin Juridik për Kamatën të Gjykatës Supreme të Kosovës nr. 265/2020 të datës 02.12.2020, pasi që në rastin konkret pala e paditur është vonuar në përmbushjen e obligimit ndaj palëve paditëse dhe se në këtë rast kemi të bëjmë me dëm material.

Lidhur me vendimin mbi shpenzimet e procedurës kontestimore si në pikën -II- të dispozitivit, gjykata është bazuar në dispozitat e nenit 449 dhe nenit 453 par.1 dhe 2 të LPK-së ku parashihet se: “Me rastin e vendosjes se cilat shpenzime do t’i shpërblehen palës, gjykata do të marrë parasysh vetëm ato shpenzime që kanë qenë të nevojshme për ndjekjen e çështjes në gjyq. Se cilat shpenzime kanë qenë të nevojshme, si dhe mbi shumën e shpenzimeve, vendos gjykata duke çmuar me kujdes të gjitha rrethanat”, si dhe në bazë të rregullores për tarifat e avokatëve, ashtu që vendosi që paditësit t’ia njoh shpenzimet e procedurës duke e detyruar të paditurën që paditësit t’ia paguaj shumën e përgjithshme prej 125.00 euro dhe atë: në emër të parashtrimit të padisë t’ia paguajë shumën prej 104.00 euro (sipas numrit tarifor 6 të rregullores për tarifat e avokatëve në kontestet me vlerë mbi kontestin e vlerës së vogël e deri ne 10.000 €) dhe shumën prej 20.00 euro në emër të taksës gjyqësore (sipas tarifës së taksave gjyqësore), ndërsa kërkesa përtej kësaj shume është refuzuar, sepse me parashtrësën për precizim, paditësi vetëm i ka precizuar ditët e punës dhe periudhën për të cilën e ka kërkuar kompensimin dhe se këtë saktësim/precizim ka mundur ta bëjë edhe me padi, prandaj nuk mund të detyrohet pala e paditur për shpenzime të cilat janë krijuar me fajin e vet paditësit.

Duke u bazuar në të dhënat e lartcekura, gjykata ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi në pajtim me dispozitat e nenit 142, 143 dhe 150 të LPK-së.

**Gjykata Themelore Gjakovë-Dega në Malishevë**  
**Departamenti i Përgjithshëm/Divizioni Civil**  
**C.nr.544/21 me datën 13.05.2024**

**Gj y q t a r i**  
**Petrit Curri**

**KËSHILLË JURIDIKE:** Kundër këtij aktgjykimi pala e pakënaqur ka të drejtë ankese në afat prej 7 ditësh, pas pranimit të të njëjtit, përmes kësaj gjykate për Gjykatën e Apelit në Prishtinë. Ankesa duhet të paraqitet në kopje të mjaftueshme për palët dhe gjykatën.