



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË - DEGA E GJYKATËS MALISHEVË

Numri i lëndës: 2021:058957

Datë: 31.05.2024

Numri i dokumentit: 05764074

**C.nr.170/21**

**Gjykata Themelore Gjakovë-Dega e Gjykatës në Malishevë, Departamenti i Përgjithshëm/ Divizioni Civil**, gjyqtari Petrit Curri me bashkëpunëtorin profesional Liman Javori në çështjen juridike kontestimore të paditësit G.M.nga fshati Ll., Komuna e Malishevës, të cilin me autorizim e përfaqëson Ramadan B. Paçarizi avokat nga Malisheva, kundër të paditurës Agjencia për Arsim dhe Aftësim Profesional dhe Arsim për të Rritur (AAAPARR) me seli në Prishtinë, me objekt kontesti: “Kompensimi i shujtave gjatë orarit të punës dhe shpenzimeve të udhëtimit”, vlera e kontestit **2,094.40 euro**, jashtë seancës gjyqësore me datë 31.05.2024 mori këtë:

### **A K T G J Y K I M**

#### **-Për shkak të pa-dëgjueshmërisë/mosbindjes-**

- I. APROVOHET në tërësi si e bazuar** kërkesëpadia e paditësit G.M.nga fshati Ll., /Malishevë ashtu që **DETYROHET** e paditura Agjencia për Arsim dhe Aftësim Profesional dhe Arsim për të Rritur (AAAPARR) me seli në Prishtinë, që në emër të kompensimit të shujtave për ditët në punë dhe shpenzimeve të udhëtimit, t`ia paguaj paditësit G. M. shumën e përgjithshme prej **2,094.40 euro** (dymijë e nëntëdhjetë e katër euro e dyzet cent ) dhe atë në emër të shujtës ditore të përlogaritur për periudhën nga data 10.01.2019 deri më datë 21.11.2022 ose për gjithsej 616 ditë pune, t`ia paguaj nga dy euro në ditë, ose shumën prej **1,232.00 euro** dhe në emër të shpenzimeve të udhëtimit për periudhën e njëjtë nga data 10.01.2019 deri më datë 21.11.2022 ose për gjithsej 616 ditë pune (2 euro bileta për 1 ditë vajtje-ardhje) të përlogaritur nga 1.40 euro në çdo ditë pune në 70% të biletës, t`ia paguaj shumën prej **862.40 euro**, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarrimit të dhunshëm.
- II. DETYROHET** e paditura që paditësit t`ia kompensoj shpenzimet e procedurës në shumën e përgjithshme prej 125.00 euro, dhe atë në emër të përpilimit të padisë shumën prej 104.00 euro dhe në emër të taksës gjyqësore shumën prej 21.00 euro, në afat prej 15 ditësh pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarrimit.

**A r s y e t i m**

Paditësi G.M.nga fshati Ll., /Malishevë të cilin me autorizim e përfaqëson av. Ramadan B. Paçarizi nga Malisheva, në këtë gjykatë me datë 26.03.2021 ka paraqitur padi kundër të paditurës Agjencia për Arsim dhe Aftësim Profesional dhe Arsim për të Rritur (AAPARr) me seli në Prishtinë, me të cilën ka kërkuar kompensimin e shujtave dhe shpenzimet e udhëtimit, me arsyetimin se paditësi është i punësuar nga data 01.09.2014 në Qendrën e Kompetencës “Kujtim Krasniqi” në Malishevë dhe në bazë të Kontratës Kolektive të Arsimit, i takon e drejta e kompensimit.

Paditësi ka theksuar se ka parashtruar kërkesë te punëdhënësi për kompensimin e shujtave ditore dhe udhëtimit, mirëpo e paditura ende nuk ka kthyer përgjigje dhe duke u gjendur në këtë situatë, paditësi i është drejtuar gjykatës me padi duke shtuar se i takon kjo e drejtë.

Nga arsyet e paraqitura në padi, paditësi ka kërkuar nga gjykata që të obligoj të paditurën që në emër të kompensimit të shujtës dhe udhëtimit, t`ia paguaj paditësit shujtën nga dy euro për një ditë pune dhe 70% të shpenzimeve të udhëtimit dhe atë prej datës 01.01.2019 e deri në nxjerrjen e aktgjykimit.

Shpenzimet e procedurës kontestimore i ka kërkuar dhe atë për përpilimin e padisë shumë prej 104.00 euro dhe në emër të taksës gjyqësore shumë prej 21.00 euro, si dhe shpenzimet tjera eventuale dhe të gjitha këto në afat prej 15 ditësh pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi (nuk ka kërkuar kamatën).

I autorizuari i paditësit, me datë 18.02.2024, ka dorëzuar në gjykatë një parashtrësë ku në bazë të vërtetimit të punësimit, ka precizuar periudhën kohore dhe ditët e punës, duke theksuar se nga data 01.01.2019 e deri me 22.11.2022, paditësi G. M. i ka 616 ditë pune dhe se për shpenzime të shujtës ditore dhe udhëtimit i takojnë gjithsej 2,094.00 euro dhe atë në emër të shpenzimeve për shujtë ditore i takojnë 1,232.00 euro sipas formulës 616 ditë pune X 2 euro = 1,232.00 euro, kurse për shpenzime të udhëtimit i takojnë 862.40 euro sipas formulës 616 ditë X 1.40 euro bileta = 862.40 euro.

Me aktvendimin C.nr.170/2021 të datës 08.11.2022, gjykata e ka detyruar të paditurën që të përgjigjet në padi, nën paralajmërimin së nëse nuk paraqet përgjigje në padi në afat prej 15 ditëve nga dita e pranimit të aktvendimit të lartpërmendur, gjykata do të merr aktgjykim në bazë të pa dëgjueshmërisë/mosbindjes.

E paditura, edhe pse aktvendimin C.nr.170/2021 të datës 08.11.2022 të kësaj Gjykate e ka pranuar me datë 01.12.2022, me çka konstatohet nga fletë kthesa e dorëzuar me anë të shërbimit postar të kësaj Gjykate, e njëjta nuk është përgjigjur në padi edhe sot e kësaj dite.

Gjykata pas analizimit të shkresave të lëndës, ka gjetur se në rastin konkret plotësohen të gjitha kushtet ligjore për nxjerrjen e aktgjykimit për shkak të pa dëgjueshmërisë nga neni 150 paragrafi 1 pika a), b) dhe c) të LPK-së, për arsye se të paditurit i është dorëzuar padia dhe thirrja për përgjigje në padi, dhe nga ana tjetër themelësia e kërkesëpadisë ka dalë nga faktet e treguara në padi dhe se faktet në të cilat mbështetet kërkesëpadia nuk janë në kundërshtim me provat që i ka propozuar vetë paditësi.

### Provat dhe vlerësimi i tyre

Gjykata në këtë çështje juridike kontestimore, me qëllim të vërtetimit të plotë të gjendjes faktike sipas propozimit të palës paditëse ka vlerësuar dhe administruar këto prova: Kontratën e punës e lidhur mes të paditurës-punëdhënësit AAAPARr dhe paditësit G.M. nr.... të datës 02.10.2018, Vërtetimin e punësimit nr.... të datës 12.03.2021, Kalendari për vitet shkollore 2018/2019, 2019/2020 dhe 2020/2021, kopjen e letërnjoftimit të paditësit, Vërtetimin mbi marrëdhënien e punës dhe ditëve prezent në punë nr. prot.... të datës 08.11.2022, Vërtetimin e kompanisë së udhëtimit N.T.T. “Binaki” nr. ... dhe kuponët fiskal/biletat e udhëtimit.

Ndërmjet palëve nuk është kontestues fakti se paditësi është në marrëdhënie pune tek e paditura dhe atë mësimdhënës në Qendrën e Kompetencës “Kujtim Krasniqi” në Malishevë, shkollë kjo e cilat bie në kompetencë të të paditurës dhe kjo është vërtetuar me kontratën e punës nr... të datës 02.10.2018 dhe vërtetimin e punësimit nr.... të datës 12.03.2021.

Po ashtu nga vërtetimi tjetër nr. prot.... i datës 08.11.2022 i lëshuar nga Drejtoria e shkollës, vërtetohet fakti se paditësi është në marrëdhënie pune tek e paditura nga data 01.09.2014, dhe për periudhën 01.01.2019 dhe vitet shkollore 2019/2020, 2020/2021 dhe 2021/2022 ka qenë prezent në punë gjithsejtë 616 ditë.

Nga kopja e letërnjoftimit të paditësit me nr. personal ... vërtetohet fakti se paditësi vendbanimin e ka në fshatin Ll., kurse nga vërtetimi mbi udhëtimin dhe biletat/kuponët fiskal, vërtetohet fakti se paditësi ka udhëtuar nga vendbanimi i tij (L.) për në vendin e punës-Qendrën e Kompetencës “Kujtim Krasniqi” në Malishevë dhe ka shpenzuar 2 euro biletë ditore.

Kontestuese ka qenë nëse paditësit i takon e drejta e kompensimit të mjeteve në emër të shujtave dhe udhëtimit për ditët sa ka punuar në Qendrën e Kompetencës “Kujtim Krasniqi në Malishevë.

### Baza ligjore dhe vlerësimi përfundimtar i gjykatës

Gjykata pas shqyrtimit të padisë dhe provave që gjenden në shkresat e lëndës, në kuptim të nenit 8 lidhur me nenin 150 të LPK-së, gjeti se janë plotësuar kushtet për dhënien e aktgjykimit për shkak të mos bindjes dhe erdhi në përfundim se kërkesëpadia e paditësit duhet aprovuar si e bazuar.

Kontratën e punës dhe vërtetimet e lartcekura, gjykata i ka pranuar si prova materiale vendimtare, në kuptim të nenit 329 par.1, të LPK-së në të cilin paragraf përcaktohet se: “*Shkresa të cilën e ka hartuar në formën e caktuar organi shtetëror brenda kufijve të kompetencës së vet, si dhe shkresa të cilën në formë të tillë e ka hartuar ndërmarrja apo organizata tjetër në ushtrimin e autorizimeve publike që i janë besuar me ligj (dokumenti publik), provon saktësinë e asaj që konfirmohet apo caktohet në të*”, ngase të njëjtat janë dokumente të lëshuara nga vet e paditura brenda fushëveprimit të saj, andaj vërtetimeve dhe kontratës së punës me të cilat është

konstatuar se paditësi është në marrëdhënie pune pranë të paditurës, gjykata ua fali besimin e plotë.

Siç u tha më lart, gjykata pas analizimit të shkresave të lëndës dhe administrimit të provave, ka gjetur se në rastin konkret plotësohen të gjitha kushtet ligjore për nxjerrjen e aktgjykimit për shkak të pa dëgjueshmërisë nga neni 150 paragrafi 1 pika a), b) dhe c) të LPK-së ku përcaktohet se:

*“Në qoftë se i padituri, brenda afatit të përcaktuar me këtë ligj, nuk e paraqet në gjykatë përgjigjen në padi, gjykata jep aktgjykim me të cilin e aprovon kërkesëpadinë (aktgjykimi për shkak të mosbindjes) po që se janë plotësuar këto kushte”:*

a) *“Po që se të paditurit i është dorëzuar rregullisht padia dhe thirrja për dhënien e përgjegjës në padi”*,

b) *“Po që se themelësia e kërkesëpadisë del nga faktet e treguara në padi”* dhe

c) *“Po që se faktet mbi të cilat mbështetet kërkesëpadia nuk janë në kundërshtim me provat që i ka propozuar vet paditësi apo me faktet e ditura botërisht”*

Sipas nenit 8 par.1 të Ligjit mbi Marrëdhëniet Detyrimeve: *“Pjesëmarrësit në raportet e detyrimeve janë të detyruar që ti përmbushin detyrimet e tyre dhe janë përgjegjës për përmbushjen e tyre”* ndërsa në dispozitat e nenit 245 par.1 të LMD-së është paraparë se: *“Kreditori në marrëveshjet detyrimeve është i autorizuar që nga debitori të kërkojë përmbushjen e detyrimit e debitori është i detyruar ta përmbush me ndërgjegje këtë në tërësi ashtu si është e paraparë”*.

Bazuar në Ligjin e Punës Nr.03/L-212, në dispozitat e nenit 90 par.5 lidhur me Marrëveshjen Kolektive përcaktohet se: *“Marrëveshja Kolektive vlen për ata punëdhënës dhe punëmarrës të cilët marrin përsipër detyrimet e përcaktuara me Marrëveshjen e tillë Kolektive”*, lidhur me dispozitat e Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë të datës 18.04.2017 dhe 22.01.2021, ku me nenin 3 paragrafin 2 përcaktohet se: *“I (e) punësuar do të thotë punëtor ose punëtore, i/e cili/cila ka lidhur marrëdhënie pune në pajtim me dispozitat ligjore në fuqi, Kontratës Kolektive në nivel të vendit dhe kësaj kontrate”*, meqenëse në rastin konkret është vërtetuar se paditësja ka qenë në marrëdhënie pune tek e paditura, lidhur me kërkesën për kompensimin e shujtave, u vendos që të njëjtën ta aprovoj tërësisht.

Bazuar në faktet e çështjes, gjykata ka gjetur se në rastin në fjalë zbatohen dispozitat e Ligjit Nr.03/L-212 të Punës dhe Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë nr. 2056 të datës 18.04.2017 e cila ka qenë në fuqi deri me datën 21.01.2021, dhe Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë nr.105 të datës 22.01.2021 e cila ka qenë në fuqi deri me datën 21.11.2022 kur edhe është anuluar nga MASHT, ku me nenin neni 35 par.7 përcaktohet se: *“Të punësuarve, u sigurohet kompensimi për ushqim, gjatë punës për ditët e pranisë në punë, vlera e kompensimit të shpenzimit të ushqimit në punë, për një ditë punë, është 2 (dy) euro për të punësuarit që kanë marrëdhënien e punës primare në institucionet arsimore, punëdhënësi i cili e ka të rregulluar ushqimin e të punësuarve, përmes restorantit a kuzhinës, ose një formë tjetër nuk ka obligim kompensimin për ushqim”*, ndërsa lidhur me kompensimin në emër të shpenzimeve të udhëtimit sipas nenit 35.5 përcaktohet se: *“Punonjësit arsimor që udhëtojnë në vendbanimin e komunës përkatëse ku punojnë i paguhen shpenzimet e rrugës 70% të biletave të trafikut rrugor”*.

Andaj kjo gjykatë vlerëson se paditësit i takon e drejta e kompensimit për shujtë ditore dhe për shpenzime të udhëtimit në shumën e përgjithshme prej 2,094.40 euro dhe dhe atë në emër të shujtës ditore për gjithsej 616 ditë pune, i takon shuma prej 1,232.00 euro sipas formulës 616 ditë pune X 2 euro = 1,232.00 euro dhe në emër të shpenzimeve të udhëtimit, për 616 ditë pune i takon shuma prej 862.40 euro, të përlogaritur në 70% të biletës (70% të biletës 2 euro për 1 ditë vajtje-ardhje = 1.40 euro) sipas formulës 616 ditë pune X 1.40 euro = 862.40 euro.

Sipas Mendimit Juridik për Shpërblimin Jubilar të Gjykatës Supreme të Republikës së Kosovës nr.40/2023 të datë 27.02.2023, në Pikën e IV të këtij mendimi juridik parashikohet se Kontrata Kolektive e Arsimit në Kosovës e datës 18.04.2017 aplikohet për periudhën prej 18.04.2017 deri më 21.01.2021, ndërsa Kontrata Kolektive e Arsimit e lidhur me datë 22.01.2021 aplikohet në periudhën kohore nga data 22.01.2021 deri me datë 21.11.2022 kur edhe është shkëputur nga MASHT.

Në rastin konkret e paditura është punëdhënëse e paditësit dhe detyrohet për përmbushjen e detyrimeve që dalin nga kjo kontratë në raport me të punësuarin e saj dhe duke u nisur nga fakti se e paditura nuk e ka përmbushur obligimin e saj që del nga kontrata kolektive e Arsimit, përkatësisht me nenin 35 par.5 dhe 35 par. 7, gjykata erdhi në përfundim se kërkesëpadia e paditësit është e themeltë.

Sa i përket lartësisë së shumës, gjykata u bazua në vërtetimin mbi udhëtimin dhe biletat/kuponët fiskal ku vërtetohet fakti se paditësi ka udhëtuar nga vendbanimi i tij (Ll.) për në vendin e punës-Qendrën e Kompetencës “Kujtim Krasniqi” në Malishevë dhe ka shpenzuar 2 euro biletë ditore dhe gjithashtu u bazua edhe në vërtetimin nr. prot.... të datës 08.11.2022, me anë të të cilit vërtetohet se paditësi për periudhën nga data 01.01.2019 dhe vitet shkollore 2019/2020, 2020/2021 dhe 2021/2022 ka qenë prezent në punë gjithsejtë 616 ditë, dhe bazuar në këtë vendosi si në pikën -I- të dispozitivit të këtij aktgjykimi, me arsyetimin se për këtë periudhë, paditësit i takojnë shpenzimet për shujtë ditore dhe udhëtim në shumën e përgjithshme prej 2,094.40 euro, dhe në rastin konkret, gjykata gjeti se e paditura ka pasur për detyrim që paditësit t’ia paguaj shpenzimet për shujtë ditore për ditët sa ka qenë prezent në punë.

Lidhur me vendimin mbi shpenzimet e procedurës kontestimore si në pikën -II- të dispozitivit, gjykata është bazuar në dispozitat e nenit 449 dhe nenit 453 par.1 dhe 2 të LPK-së ku parashihet se: *“Me rastin e vendosjes se cilat shpenzime do t’i shpërblehen palës, gjykata do të marrë parasysh vetëm ato shpenzime që kanë qenë të nevojshme për ndjekjen e çështjes në gjyq. Se cilat shpenzime kanë qenë të nevojshme, si dhe mbi shumën e shpenzimeve, vendos gjykata duke çmuar me kujdes të gjitha rrethanat”*, si dhe në bazë të rregullores për tarifën e avokatëve, ashtu që vendosi që paditësit t’ia njoh shpenzimet e procedurës duke e detyruar të paditurën që paditësit t’ia paguaj shumën e përgjithshme prej 125.00 euro dhe atë: në emër të parashtrimit të padisë t’ia paguajë shumën prej 104.00 euro (sipas numrit tarifor 6 të rregullores për tarifën e avokatëve në kontestet me vlerë mbi kontestin e vlerës së vogël e deri ne 10.000 €) dhe shumën prej 21.00 euro në emër të taksës gjyqësore.

Duke u bazuar në të dhënat e lartcekura, gjykata ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**Gjykata Themelore Gjakovë-Dega e Gjykatës në Malishevë**  
**Departamenti i Përgjithshëm/Divizioni Civil**  
**C.nr.170/21, datë 31.05.2024**

**G j y q t a r i**  
**Petrit Curri**

**KËSHILLË JURIDIKE:** Kundër këtij aktgjykimi pala e pakënaqur ka të drejtë ankese në afat prej 7 ditësh, pas pranimit të të njëjtit, përmes kësaj gjykate për Gjykatën e Apelit në Prishtinë. Ankesa duhet të paraqitet në kopje të mjaftueshme për palët dhe gjykatën.