



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË - DEGA E GJYKATËS MALISHEVË

Numri i lëndës: 2021:022206

Datë: 03.05.2024

Numri i dokumentit: 05653106

C.nr.25/21

Gjykata Themelore Gjakovë-Dega e Gjykatës në Malishevë, Departamenti i Përgjithshëm/ Divizioni Civil, gjyqtari Petrit Curri duke vendosur në çështjen juridike kontestimore të paditëses Kompania Kosovare për Distribuim dhe Furnizim me Energji Elektrike Sh.a. (KEDS) me seli në Bulevardin “Bill Clinton” nr.3, ndërtesa e Elektro-Kosovës, kati II, nr.5 Prishtinë-Distrikti në Gjakovë të cilën e përfaqëson Arjana Mula me autorizim në shkresat e lëndës, kundër të paditurit H. H. K. nga fshati P./M., me objekt kontesti për kompensim të dëmit material, vlera e kontestit 97.04 euro, pas përfundimit të shqyrtimit kryesor të datës 29.04.2024 të mbajtur në prezencë të paditëses dhe në mungesë të të paditurit, me datë 03.05.2024 mori dhe përpiloi këtë:

A K T G J Y K I M

- I. **APROVOHET si e bazuar** kërkesëpadia e paditëses Kompania Kosovare për Distribuim dhe Furnizim me Energji Elektrike Sh.a. (KEDS) me seli në Bulevardin “Bill Clinton” nr.3, ndërtesa e Elektro-Kosovës, kati II, nr.5 Prishtinë-Distrikti në Gjakovë dhe **DETYROHET** i padituri H. H. K. nga fshati P./M., që paditëses në emër të kompensimit të dëmit material t’ia paguaj shumën prej 97.04 € (nëntëdhjetë e shtatë euro e katër cent), me kamatë ligjore prej 8%, e cila fillon të rrjedhë nga data e parashtrimit të padisë (04.02.2021) e deri në pagesën definitive.
- II. **Detyrohet** i padituri H. K., që paditëses t’ia paguaj shpenzimet e procedurës në shumën prej njëzet euro (20.00 €), në afat prej 15 ditësh nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcenim të përmbarrimit.

A r s y e t i m

Paditësja me datën 04.02.2021, në këtë gjykatë ka parashtruar padi kundër të paditurit H. H. K. nga fshati P./M., për shkak të kompensimit të dëmit material në vlerë prej 97.04 €. Në padi dhe nëpërmes të autorizuarit të saj gjatë shqyrtimit të kësaj çështje juridiko-civile dhe në fjalën përfundimtare ka theksuar se i padituri është përgjegjës për dëmin e shkaktuar në lartësi prej 97.04 euro, kjo pasi që nga aktgjykimi penal me numër P.nr.180/2018 i po kësaj gjykate dhe i formës së prerë nga data 07.06.2019, i padituri është shpallur fajtor për të gjitha pikat e aktakuzës duke përfshirë edhe dëmin e shkaktuar nga kjo vepër penale, ndërsa lartësia e dëmit është

vërtetuar në bazë të faturës nr. ... të datës 29.12.2017 ku shihet se llogaritja e dëmit është bërë në bazë të pajisjeve të cilat i ka poseduar i padituri.

Ka theksuar se të paditurit, rikthimi i humbjeve i është llogaritur për tre muaj dhe kjo në bazë të faturës nr. D. të datës 29.12.2017 ku edhe rezulton të jetë vlera e kërkesëpadisë.

Andaj duke qenë se është vërtetuar baza dhe lartësia e kërkesëpadisë, i ka propozuar gjykatës që të bëhet shikimi i provave dhe pas kësaj, padinë dhe kërkesëpadinë ta aprovoj në tërësi si të bazuar, si dhe ta obligoj të paditurin edhe me shpenzimet e taksës gjyqësore për padi në shumën prej 20.00 euro.

Gjykata në kuptim të nenit 423.4 të LPK-së ku parashihet se: *”Po që se në seancën për shqyrtim kryesor nuk vjen i padituri që është thirrur rregullisht, atëherë shqyrtimi kryesor i çështjes bëhet pa praninë e tij”*, kështu që shqyrtimin kryesor e mbajti në mungesë të të paditurit i cili ishte ftuar në mënyrë të rregullt, por nuk ka prezantuar dhe mungesën nuk e ka arsyetuar.

Vlen të ceket se gjykata fillimisht ka caktuar seancë me datë 28.03.2024, ku e autorizuar e paditëses nuk ka marrë pjesë dhe se për këtë mospjesëmarrje paraprakisht e ka njoftuar gjykatën me parashtresë të datës 21.03.2024 ku ka kërkuar që seanca të shtyhet duke theksuar se nuk mund të prezantoj askush për shkak të seancave që kanë në gjykatat tjera, ndërsa i padituri H. K. ka qenë prezent dhe identiteti i tij është vërtetuar nga letërnjoftimi me nr.

Pasi nuk janë plotësuar kushtet për mbajtjen e seancës, gjykata e ka shtyrë atë për datën 29.04.2024 me fillim prej orës 09:30, ku i padituri H.K. është njoftuar me procesverbal dhe kjo ka shërbyer në vend të ftesës së rregullt, ndërsa paditësja është njoftuar me ftesë të rregullt.

Siç u cek më lart, i padituri nuk ka marrë pjesë në seancën e datës 29.04.2024 dhe siç rezulton nga procesverbali i kësaj gjykate i datës 29.04.2024, gjykata ka konstatuar se në seancën e së njëjtës datë, prezent ka qenë e autorizuar e paditëses, kurse nuk ka prezantuar i padituri edhe pse ka qenë i ftuar në mënyrë të rregullt me procesverbal të nënshkruar.

Gjendja faktike e vërtetuar:

Me qëllim të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike, gjykata në shqyrtimin kryesor publik, ka administruar këto prova: Aktgjykimi i Gjykatës Themelore Gjakovë, Dega e Gjykatës në Malishevë-Divizioni Penal me nr. P.nr.180/18 i datës 11.04.2019, i plotfuqishëm me datë 07.06.2019, Fatura e kalkulimit RH nr.... e datës 29.12.2017, Fatura e kalkulimit dhe rikthimit të humbjeve me numër D. e datës 29.12.2017 dhe njoftimi i datës 02.12.2020 nga Departamenti Ligjor-zyra ligjore e KEDS, dërguar konsumatorit H.K..

Gjykata pas vlerësimit të provave të palës paditëse dhe provave të nxjerra, në kuptim të nenit 8 të Ligjit të Procedurës Kontestimore (LPK), me kujdes dhe me ndërgjegje ka çmuar çdo provë veç e veç dhe të gjitha së bashku dhe ka gjetur se kërkesëpadija e paditëses është e themeltë dhe si e tillë edhe u aprovua.

Gjendja faktike e vërtetuar

Nga Aktgjykimi penal i Gjykatës Themelore në Gjakovë-Dega e Gjykatës në Malishevë, me numër P.nr.180/18, i datës 11.04.2019, i cili e ka marrë formën e prerë me datë 07.06.2019, vërtetohet se i padituri i lartpërmendur është shpallur fajtor për veprën penale “Vjedhja e shërbimeve komunale”, nga neni 320 i KPRK-së dhe gjykata në rastin konkret, e ka gjykuar atë me dënim me gjobë në shumën prej 100.00 €, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse i akuzuari brenda kohës së verifikimit në afatin prej 1 viti, nuk kryen ndonjë vepër tjetër penale, ndërsa të dëmtuarën, këtu paditësen e ka udhëzuar që të drejtën e saj për kompensim të dëmit, të realizojë në kontest civil.

Nga fatura D. e datës 29.12.2017, u vërtetua rrethana se dëmi i shkaktuar është në vlerën prej 97.04.€, ndërsa lartësia e dëmit është vërtetuar nga fatura nr. ... e datës 29.12.2017 dhe vërehet se llogaritja e dëmit është bërë në bazë të pajisjeve të cilat i ka poseduar i padituri.

- Baza ligjore dhe vlerësimi përfundimtar i gjykatës

Me neni 137 të Ligjit mbi Marrëdhëniet e Detyrimeve, i publikuar në “Gazetën Zyrtare” të Republikës së Kosovës nr.16, me datë 19.06.2012 (i cili është në implementim nga data 20.12.2012), parashihet se: “Dëmi është zvogëlimi i pasurisë së dikujt (dëm i zakonshëm) dhe pengimi i rritjes së saj (fitimi i humbur), si dhe shkaktimi tjetrit i dhembjes fizike, vuajtjes psikike ose frikës (dëmi jo material)”, ndërsa me nenin 154 par. 1 të parashihet se: “Kush i shkaktonte tjetrit dëm ka për detyrë t’u kompensojë, përveç nëse vërtetohet se dëmi është shkaktuar pa fajin e tij”. Në anën tjetër me nenin 14 të Ligjit Nr.06/L-006 për Procedurën Kontestimore parashihet se: “Në procedurën kontestimore gjykata, në pikëpamje të ekzistimit të veprës penale dhe të përgjegjësisë penale të kryerësit, është e lidhur me aktgjykimin e formës së prerë të gjykatës penale, me të cilin i pandehuri është shpallur fajtor”.

Gjykata nga administrimi i provave, vlerësimit dhe analizimit të tyre, pretendimet e paditësit se i padituri i ka shkaktuar dëm paditëses i ka gjetur të bazuara. Nisur nga fakti se i padituri me aktgjykimin penal P.nr.180/18 i datës 11.04.2019 dhe i plotfuqishëm nga data 07.06.2019, është shpallur fajtor për veprën penale vjedhje e shërbimeve komunale nga neni 320 i Kodit Penal të Republikës së Kosovës, rrjedh se për gjykatën është vërtetuar baza juridike e kërkesëpadisë së paditëses, pasi që në rastin konkret gjykata lidhet me aktgjykimin penal i cili është i formës së prerë ku është vërtetuar përgjegjësia penale e të paditurit, kjo bazuar në nenin 14 të LPK-së. Ndërsa sa i përket lartësisë së kërkesëpadisë, gjykata vendosi duke marrë për bazë faturën D., e datës 29.12.2017, sipas të cilës është konstatuar se i padituri me shfrytëzimin e energjisë elektrike në mënyrë të paautorizuar i ka shkaktuar dëm palës paditëse në shumën prej 97.04.€. Ne anën tjetër, i padituri në asnjë mënyrë nuk ka argumentuar se dëmi i lartcekur i paditëses, është shkaktuar pa fajin e tij.

Bazuar në të lartcekurat, gjykata erdhi në përfundim se i padituri me veprimet e tij, paditëses i ka shkaktuar dëm në lartësi prej 97.04 euro, fakte këto që u vërtetuan nga provat e administruara si më lart. Andaj si rezultat i kësaj gjendje faktike të vërtetuar, e në zbatim të dispozitave ligjore nga neni 137 dhe 154 të LMD-së, gjykata vendosi si në pikën -I- të dispozitivit të këtij aktgjykimi.

Lartësia e kamatës së përcaktuar prej 8%, i referohet nenit 382 të LMD-së dhe kamata është llogaritur nga dita e parashtrimit të padisë.

Vendimi mbi shpenzimet procedurale si në pikën -II- të këtij aktgjykimi, gjykata e mori sipas nenit 449 dhe 452.1 të LPK-së dhe suksesit në kontest, ashtu që paditësit në emër të shpenzimeve procedurale iu pranua shuma prej 20.00 €, në emër të taksës gjyqësore të paguar për padinë e parashtruar.

Duke u bazuar nga të gjitha këto që u thanë më lart dhe në kuptim të nenit 143 të LPK-së, gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjykata Themelore Gjakovë-Dega e Gjykatës në Malishevë
Departamenti i Përgjithshëm/Divizioni Civil
C.nr.25/21, datë 03.05.2024

G j y q t a r i
Petrit Curri

UDHËZIMI JURIDIK: Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afatin prej pesëmbëdhjetë (15) ditësh nga dita e pranimit. Ankesa i drejtohet Gjykatës së Apelit të Kosovës në Prishtinë, përmes kësaj gjykate.