



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO

**GJYKATA THEMELORE GJAKOVË - DEGA E GJYKATËS MALISHEVË**

Numri i lëndës: 2024:022425  
Datë: 15.11.2024  
Numri i dokumentit: 06460849

**PPP.nr.19/24**

**GJYKATA THEMELORE GJAKOVË-Dega e Gjykatës në Malishevë, Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Civil**, gjyqtarja Hatixhe Begaj me zyrtaren ligjore Albane Morina, në çështjen përmbartimore të kreditorit A.T.nga fshati B., Komuna e Malishevës, të cilin e përfaqëson Avdullah Hoti avokat nga Fushë Kosova, kundër debitorës Komuna e Malishevës-Drejtoria Komunale e Arsimit, për pagesën e borxhit në shumën prej 338.10 euro në emër të shpenzimeve të udhëtimit dhe 124.00 euro në emër të shpenzimeve të procedurës kontestimore, duke vendosur lidhur me prapësimin e debitorit të paraqitur me datë 05.01.2024 kundër urdhrin përmbartimor P.nr.826/23 të datës 14.12.2023 i caktuar nga përmbartuesi privat Irfan I. Kërçagu me seli në Prishtinë, jashtë seancës gjyqësore me datë 15.11.2024 mori këtë:

**A K T V E N D I M**

- I. APROVOHET pjesërisht si i bazuar** prapësimi i debitorit të përmbartimit, Komuna e Malishevës/Drejtoria Komunale e Arsimit, kundër Urdhrit për lejimin e Përmbartimit numër P.nr.826/23 të datës 14.12.2023, i lejuar nga Përmbartuesi Privat Irfan I. Kërçagu me seli në Prishtinë **vetëm sa i përket shpenzimeve procedurale** dhe atë i njihen kreditorit shpenzimet vetëm për përpilimin e propozimit për përmbartim në shumën prej 117.00 euro, kurse refuzohet kërkesa për shpenzimet mbi shumën e aprovuar.
- II. MBETET NË FUQI** Urdhri për lejimin e Përmbartimit numër P.nr.826/23 i datës 14.12.2023, i lejuar nga Përmbartuesi privat Irfan I. Kërçagu me seli në Prishtinë sa i përket shumës prej 338.10 euro për shpenzimet e udhëtimit dhe shumës prej 124.00 euro për shpenzimet e procedurës kontestimore, të gjitha këto të njohura sipas aktgjykimit C.nr.676/2021 të datës 26.05.2022.
- III. REFUZOHET si e pabazuar** kërkesa e kreditorit për kompensimin e shpenzimeve lidhur me përgjigjen në prapësim në shumën prej 156.00 euro dhe shpenzimet për përgjigje në ankesë në shumën prej 156.00 euro.

## **A r s y e t i m**

Përmbartuesi privat Irfan I. Kërçagu me seli në Prishtinë, duke vepruar sipas propozimit të kreditorit A.T. nga fshati B., Komuna e Malishevës, të cilin me autorizim e përfaqëson Av. Avdullah Hoti nga Fushë Kosova, ka lëshuar urdhër numër P.nr.826/23 të datës 14.12.2023 me të cilin e ka lejuar përmbartimin në bazë të aktgjykimit të plotfuqishëm të Gjykatës Themelore në Gjakovë-Dega në Malishevë/Divizioni Civil C.nr.676/2021 të datës 26.05.2022, i cili është bërë i plotfuqishëm me datë 13.10.2023, i ekzekutueshëm me datën 21.11.2023, i vërtetuar me vendimin e Gjykatës së Apelit Ac.nr.4075/2022.

Me propozimin për përmbartim, kreditori ka kërkuar që të caktohet përmbartimi, ashtu që të detyrohet debitori Komuna e Malishevës/Drejtoria Komunale e Arsimit, që kreditorit në emër të shpenzimeve të udhëtimit t'ia paguaj shumën prej 338.10 €, shpenzimet e procedurës kontestimore në vlerë prej 124.00 euro, shpenzimet për përgjigje në ankesë në shumën prej 156.00 euro, shpenzimet në emër të draftimit të propozimit për përmbartim në shumën prej 156.00 euro dhe shpenzimet për përgjigje në prapësim në shumën prej 156.00 euro.

Kundër urdhrin për lejimin e përmbartimit dhe brenda afatit ligjor me datë 05.01.2024, prapësim ka paraqitur debitori.

Në prapësim debitori ka theksuar se e konteston urdhrin për përmbartim nga përmbartuesi privat pasi kjo nuk është lejuar konform aktgjykimit të plotfuqishëm të gjykatës C.nr.676/21, pasi në bazë të këtij aktgjykimi, janë njohur shpenzimet e palës në procedurë për padi 104.00 euro dhe për taksë gjyqësore 21.00 euro, ndërsa kreditori i ka shtuar shpenzimet për përmbartim në shumën prej 156.00 euro, dhe për përgjigje në prapësim në shumën prej 156.00 euro e në këtë rast nuk ka pasur fare përgjigje në prapësim.

I ka propozuar gjykatës ta aprovoj prapësimin e komunës së Malishevës si të bazuar dhe urdhrin e përmbartuesit privat Irfan I. Kërçagu ta shfuqizoj si të pabazuar sa i përket shpenzimeve procedurale që ka të bëjë te përgjigja në prapësim, si dhe të vlerësohen këto shkresa në bazë të konkluzionit të gjykatës së Apelit të Kosovës, lidhur me shpenzimet procedurale.

Përgjigje në prapësim me datë 11.01.2024 ka ushtruar i autorizuari i kreditorit i cili i ka propozuar Gjykatës që të vazhdohet me procedurën përmbartimore dhe ta refuzojë prapësimin si të pabazuar.

Shpenzimet i ka kërkuar dhe atë për propozimin për përmbartim shumën prej 156 euro, shpenzimet për përgjigjen në ankesë në shumën prej 156.00 euro dhe për përgjigjen në prapësim shumën prej 156 euro.

### *Vlerësimi i gjykatës dhe baza ligjore*

Gjykata ka shqyrtuar pretendimet e debitorit të paraqitura në prapësim dhe pas shqyrtimit të shkresave të lëndës, ka vendosur si në pikën -I- të dispozitivit të këtij aktvendimi ku e ka

aprovuar pjesërisht si të bazuar prapësimin e debitorit vetëm sa i përket shpenzimeve procedurale duke ia njohur shpenzimet kreditorit vetëm sa i përket përpilimit të propozimit për përmbarim në shumën prej 117.00 euro, ndërsa e ka refuzuar si të pabazuar kërkesën e kreditorit për kompensimin e shpenzimeve mbi shumën e aprovuar dhe po ashtu e ka refuzuar kërkesën për përpilimin e parashtresës në emër të përgjigjes në prapësim shumën prej 156.00 euro, dhe kërkesën për shpenzimet për përgjigjen në ankesë në shumën prej 156.00 euro

Lidhur me obligimin që debitori t'ia paguaj kreditorit shpenzimet për përpilimin e propozimit për përmbarim shumën prej 117.00 euro, gjykata është bazuar në rregulloren për tarifatat e avokatëve nr. tarifor 6 për përmbarim në bazë të titullit përmbarimor me vlerë deri në lartësinë e kontestit të vlerës së vogël (deri 500.00 euro).

Kurse refuzimi mbi shumën e aprovuar dhe atë për përgjigje në prapësim dhe për përgjigje në ankesë si në pikën -III- të dispozitivit, është refuzuar për shkak se të njëjtat nuk konsiderohen parashtresa në kuptim të nenit 99 të LPK-së, nenit 6.1 të OAK-së, si dhe nenit 2.4 të UA Nr.01/2017 të datës 15.03.2017, për unifikimin e taksave gjyqësore, si dhe pikës 4 të konkluzioneve për unifikimin e praktikës gjyqësore të Gjykatës së Apelit të Republikës së Kosovës, e datës 16-17 mars dhe 26-27 qershor 2023.

Gjykata ka vendosur si në pikën -II- të dispozitivit të aktgjykimit duke e lënë në fuqi Urdhrin për lejimin e Përmbarimit numër P.nr.826/23 të datës 14.12.2023 pasi gjeti se prapësimi nuk është i bazuar vetëm sa i përket shumës prej 338.10 euro për shpenzimet e udhëtimit dhe shumës prej 124.00 euro për shpenzime të procedurës kontestimore, të gjitha këto të njohura sipas aktgjykimit C.nr.676/2021 të datës 26.05.2022, nga këto arsye:

Me nenin 21 të Ligjit për Procedurën Përmbarimore (LPP) është paraparë që: *“Organi përmbarues e cakton, përkatësisht e zbaton përmbarimin vetëm në bazë të dokumentit përmbarues (titulus executionis) dhe dokumentit të besueshëm, po qe se me këtë ligj nuk është parashikuar diçka tjetër”*.

Në rastin konkret kreditori ka kërkuar lejimin e propozimit për përmbarim, sipas dokumentit përmbarimor dhe gjykata ka vlerësuar se përmbarimi i lejuar nga ana e Përmbaruesit Privat bazohet në dokumentin përmbarimor-aktgjykimin e plotfuqishëm të Gjykatës Themelore në Gjakovë-Dega e Gjykatës në Malishevë C.nr.676/21 të datës 26.05.2022, i plotfuqishëm me datë 13.10.2023 i ekzekutueshëm me datën 21.11.2023 dhe i vërtetuar me vendimin e Gjykatës së Apelit Ac.nr.4075/2022, në bazë të të cilit organi përmbarues edhe e ka zbatuar përmbarimin, duke u bazuar në nenin 22 paragrafin 1, nën par.1.1. të LPP-së ku përcaktohet se: *“Dokumentet përmbaruese janë: 1.1. vendimi përmbarues i Gjykatës dhe ujdia (pajtimi) gjyqësor përmbarues”*.

Sipas vlerësimit të Gjykatës, Aktgjykimi në fjalë është dokument përmbarues, i ekzekutueshëm dhe përbën bazë të ligjshme juridike për caktimin e përmbarimit, ngase i njëjti i ka plotësuar kushtet ligjore për të qenë i përmbarueshëm dhe njëkohësisht i përshtatshëm për përmbarim ashtu siç e parasheh neni 24 par.1 i LPP-së, ku theksohet se: *“vendimi gjyqësor me të cilin është urdhëruar përmbaruesja e kredisë për ndonjë dhënie apo bërje, është i*

*përmbarueshëm po që se ka marrë formën e prerë, si dhe po që se ka skaduar afati për përmbushjen vullnetare“, kurse në dispozitën e nenit 27 të LPP përcaktohet: “Dokumenti përmbarimor është i përshtatshëm për përmbarim në qoftë se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, mjetet, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit”.*

Sipas vlerësimit të Gjykatës, e duke u bazuar në shkresat e lëndës, propozimi për përmbarim i plotëson kushtet nga neni 38 i LPP-së, pasi që propozimit për përmbarim kreditori i ka bashkangjitur dokumentin original me vulë të ekzekutueshmërisë dhe plotfuqishmërisë.

Andaj, nga arsyet e paraqitura, Gjykata vlerëson se nuk ekziston asnjëra nga bazat ligjore mbi bazën e të cilave mund të anulohet urdhri për lejimin e përmbarimit e të cilat janë paraparë në nenin 71 të LPP-së.

Nga arsyet e paraqitura më lart, në bazë të nenit 73 të LPP-së, kjo gjykatë vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi

**Gjykata Themelore Gjakovë, Dega në Malishevë  
Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni civil  
PPP.nr.19/24, datë 15.11.2024**

**Gjyqtarja:  
Hatixhe Begaj**

**KËSHILLË JURIDIKE:** Kundër këtij aktvendimi është e lejuar Ankesa në afat prej 7 ditësh nga marrja e të njëjtit, përmes kësaj gjykate për Gjykatën e Apelit në Prishtinë. Ankesa duhet të paraqitet në kopje të mjaftueshme për palët dhe gjykatën.