



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË - DEGA E GJYKATËS MALISHEVË

Numri i lëndës: 2024:019632

Datë: 14.11.2024

Numri i dokumentit: 06450910

PPP.nr.6/24

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË-Dega e Gjykatës në Malishevë, Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Civil, gjyqtarja Hatixhe Begaj me zyrtaren ligjore Albane Morina, në çështjen përmbartimore të kreditorit M.K.nga fshati T., Komuna e Malishevës, të cilën e përfaqëson Avdullah Hoti avokat nga Fushë Kosova, kundër debitorës Komuna e Malishevës-Drejtoria Komunale e Arsimit, për pagesën e borxhit në shumën prej 142.10euro, në emër të shpenzimeve të udhëtimit, duke vendosur lidhur me prapësimin e debitorit të paraqitur me datë 05.01.2024 kundër urdhrit përmbartimor P.nr.810/23 të datës 14.12.2023, i caktuar nga përmbartuesi privat Irfan I. Kërçagu me seli në Prishtinë, jashtë seancës gjyqësore me datë 14.11.2024 mori këtë:

A K T V E N D I M

- I. APROVOHET pjesërisht si i bazuar** prapësimi i debitorit të përmbartimit, Komuna e Malishevës/Drejtoria Komunale e Arsimit, kundër Urdhrit për lejimin e Përmbartimit numër P.nr.810/23 të datës 14.12.2023, i lejuar nga Përmbartuesi Privat Irfan I. Kërçagu me seli në Prishtinë **vetëm sa i përket shpenzimeve procedurale përmbartimore** dhe atë i njihen kreditorit shpenzimet vetëm për përpilimin e propozimit për përmbartim në shumën prej 117.00 euro, kurse refuzohet kërkesa për shpenzimet mbi shumën e aprovuar.
- II. MBETET NË FUQI** Urdhri për lejimin e Përmbartimit numër P.nr.809/23 i datës 14.12.2023, i lejuar nga Përmbartuesi privat Irfan I. Kërçagu me seli në Prishtinë sa i përket shumës prej 142.10 euro për shpenzimet e udhëtimit dhe shumës prej 125.00 euro për shpenzimet e procedurës kontestimore, të gjitha këto të njohura sipas aktgjykimit C.nr.663/21 të datës 16.10.2023.
- III. REFUZOHET si e pabazuar** kërkesa e kreditorit për kompensimin e shpenzimeve lidhur me përgjigjen në prapësim në shumën prej 156.00 euro.

A r s y e t i m

Përmbaruesi privat Irfan I. Kërçagu me seli në Prishtinë, duke vepruar sipas propozimit të kreditorit M.K. nga fshati T., Komuna e Malishevës, të cilën me autorizim e përfaqëson Av. Avdullah Hoti nga Fushë Kosova, ka lëshuar urdhër numër P.nr.810/23 të datës 14.12.2023, me të cilin e ka lejuar përmbarimin në bazë të aktgjykimit të plotfuqishëm të Gjykatës Themelore në Gjakovë-Dega në Malishevë/Divizioni Civil C.nr.663/21 të datës 16.10.2023.

Konform aktgjykimit të lartcekur të Gjykatës Themelore në Gjakovë-Dega e Gjykatës në Malishevë C.nr.663/21 të datës 16.10.2023, i plotfuqishëm me datë 06.11.2023 dhe i ekzekutueshëm me datë 14.11.2023, kreditori ka parashtruar propozim për përmbarim me datën 14.12.2023. Me propozimin për përmbarim, kreditori ka kërkuar që të caktohet përmbarimi ashtu që të detyrohet debitori Komuna e Malishevës/Drejtoria Komunale e Arsimit, që kreditorit t'ia paguaj shumën prej 142.10 €, shpenzimet e procedurës kontestimore në vlerë prej 125.00 euro, shpenzimet në emër të draftimit të propozimit për përmbarim në shumën prej 156.00 euro dhe shpenzimet për përgjigje në prapësim në shumën prej 156.00 euro.

Kundër urdhrin për lejimin e përmbarimit dhe brenda afatit ligjor me datë 05.01.2024, prapësim ka paraqitur debitori.

Në prapësim debitori ka theksuar se e konteston urdhrin për përmbarim nga përmbaruesi privat pasi kjo nuk është lejuar konform aktgjykimit të plotfuqishëm të gjykatës C.nr.663/21, pasi në bazë të këtij aktgjykimi, janë njohur shpenzimet e palës në procedurë në shumën prej 125.00 euro, ndërsa kreditori i ka shtuar shpenzimet për përmbarim për 156.00 euro për përgjigje në prapësim, e në këtë rast nuk kemi pasur fare përgjigje në prapësim dhe këtë propozim, përmbaruesi fare nuk është dashur ta lejoj pa e vlerësuar aktgjykimin.

I ka propozuar gjykatës ta aprovoj prapësimin e Komunës së Malishevës si të bazuar dhe urdhrin e përmbaruesit privat Irfan I. Kërçagu ta shfuqizoj si të pabazuar sa i përket shpenzimeve procedurale që ka të bëjë te përgjigja në prapësim, si dhe të vlerësohen këto shkresa në bazë të konkluzionit të gjykatës së Apelit të Kosovës, lidhur me shpenzimet procedurale.

Përgjigje në prapësim me date 11.01.2024, ka ushtruar i autorizuari i kreditorit i cili i ka propozuar Gjykatës që të vazhdohet me procedurën përmbarimore dhe ta refuzojë prapësimin si të pabazuar.

Shpenzimet i ka kërkuar dhe atë për propozimin për përmbarim shumën prej 156 euro dhe për përgjigjen në prapësim shumën prej 156 euro.

Gjykata ka shqyrtuar pretendimet e debitorit të paraqitura në prapësim dhe pas shqyrtimit të shkresave të lëndës, ka vendosur si në pikën -I- të dispozitivit të këtij aktvendimi ku e ka aprovuar pjesërisht si të bazuar prapësimin e debitorit vetëm sa i përket shpenzimeve procedurale përmbarimore duke ia njohur shpenzimet kreditorit vetëm sa i përket përpilimit të propozimit

për përbarim në shumën prej 117.00 euro, ndërsa e ka refuzuar si të pabazuar kërkesën e kreditorit për kompensimin e shpenzimeve mbi shumën e aprovuar dhe atë për përpilimin e parashtrës në emër të përgjigjes në prapësim shumën prej 156.00 euro.

Lidhur me obligimin që debitori t'ia paguaj kreditorit shpenzimet për përpilimin e propozimit për përbarim shumën prej 156.00 euro, gjykata është bazuar në rregulloren për tarifat e avokatëve nr. tarifor 6 për përbarim në bazë të titullit përbarimor me vlerë mbi kontestin e vlerës se vogël e deri në 10.000 euro.

Kurse refuzimi mbi shumën e aprovuar dhe atë për përgjigje në prapësim si në pikën - III- të dispozitivit, është refuzuar për shkak se e njëjta nuk konsiderohet parashtrësë në kuptim të nenit 99 të LPK-së, nenit 6.1 të OAK-së, si dhe nenit 2.4 të UA Nr.01/2017 të datës 15.03.2017, për unifikimin e taksave gjyqësore, si dhe pikës 4 të konkluzioneve për unifikimin e praktikës gjyqësore të Gjykatës së Apelit të Republikës së Kosovës, e datës 16-17 mars dhe 26-27 qershor 2023.

Gjykata ka vendosur si në pikën -II- të dispozitivit të aktgjykimit duke e lënë në fuqi Urdhrin për lejimin e Përbarimit numër P.nr.810/23 të datës 14.12.2023 pasi gjeti se prapësimi nuk është i bazuar vetëm sa i përket shumës prej 142.10 euro për shpenzimet e udhëtimit dhe shumës prej 125.00 euro për shpenzime të procedurës kontestimore, të gjitha këto të njohura sipas aktgjykimit C.nr.663/21 të datës 16.10.2023, nga këto arsye:

Me nenin 21 të Ligjit për Procedurën Përbarimore (LPP) është paraparë që: *“Organi përbarues e cakton, përkatësisht e zbaton përbarimin vetëm në bazë të dokumentit përbarues (titulus executionis) dhe dokumentit të besueshëm, po qe se me këtë ligj nuk është parashikuar diçka tjetër”*.

Në rastin konkret kreditori ka kërkuar lejimin e propozimit për përbarim, sipas dokumentit përbarimor dhe gjykata ka vlerësuar se përbarimi i lejuar nga ana e Përbaruesit Privat bazohet në dokumentin përbarimor-aktgjykimin e plotfuqishëm të Gjykatës Themelore në Gjakovë-Dega e Gjykatës në Malishevë C.nr.663/21 i datës 16.10.2023, i plotfuqishëm nga data 06.11.2023 dhe i ekzekutueshëm nga data 14.11.2023, në bazë të të cilit organi përbarues edhe e ka zbatuar përbarimin, duke u bazuar në nenin 22 paragrafin 1, nën par.1.1. të LPP-së ku përcaktohet se: *“Dokumentet përbaruese janë: 1.1. vendimi përbarues i Gjykatës dhe ujdia (pajtimi) gjyqësor përbarues”*.

Sipas vlerësimit të Gjykatës, Aktgjykimi në fjalë është dokument përbarues, i ekzekutueshëm dhe përbën bazë të ligjshme juridike për caktimin e përbarimit, ngase i njëjti i ka plotësuar kushtet ligjore për të qenë i përbarueshëm dhe njëkohësisht i përshtatshëm për përbarim ashtu siç e parasheh neni 24 par.1 i LPP-së, ku theksohet se: *“vendimi gjyqësor me të cilin është urdhëruar përmbushja e kredisë për ndonjë dhënie apo bërje, është i përbarueshëm po që se ka marrë formën e prerë, si dhe po qe se ka skaduar afati për përmbushjen vullnetare”*, kurse në dispozitën e nenit 27 të LPP përcaktohet: *“Dokumenti*

përmbarrimor është i përshtatshëm për përmbarrim në qoftë se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, mjetet, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit”.

Sipas vlerësimit të Gjykatës, e duke u bazuar në shkresat e lëndës, propozimi për përmbarrim i plotëson kushtet nga neni 38 i LPP-së, pasi që propozimit për përmbarrim kreditori i ka bashkangjitur dokumentin origjinal me vulë të ekzekutueshmërisë dhe plotfuqishmërisë.

Andaj, nga arsyet e paraqitura, Gjykata vlerëson se nuk ekziston asnjëra nga bazat ligjore mbi bazën e të cilave mund të anulohet urdhri për lejimin e përmbarrimit e të cilat janë paraparë në nenin 71 të LPP-së.

Nga arsyet e paraqitura më lart, në bazë të nenit 73 të LPP-së, kjo gjykatë vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

Gjykata Themelore Gjakovë, Dega në Malishevë
Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Civil
PPP.nr.6/24, datë 14.11.2024

Gjyqtarja
Hatixhe Begaj

KËSHILLË JURIDIKE: Kundër këtij aktvendimi është e lejuar Ankesa në afat prej 7 ditësh nga marrja e të njëjtit, përmes kësaj gjykate për Gjykatën e Apelit në Prishtinë. Ankesa duhet të paraqitet në kopje të mjaftueshme për palët dhe gjykatën.