



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË

Numri i lëndës: 2023:052434

Datë: 23.07.2024

Numri i dokumentit: 05970295

2023:052434

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË - Departamenti i Përgjithshëm, me Gjyqtaren Blerina KURTAJ, duke vendosur në çështjen juridike kontestimore të paditësve D. M. dhe D. M. që të dyja nga Gjakova, të cilat sipas autorizimit i përfaqëson Ilir Rogova, avokat në Gjakovë, kundër të paditurës Komuna e Gjakovës – Drejtoria Komunale e Arsimit, me objekt kontesti: kompensim mbi bazën e përqindjes së inflacionit, jashtë seancës, më 23 Korrik, mori këtë:

A K T G J Y K I M

I. APROVOHET pjesërisht e bazuar kërkesëpadia e paditëseve D. M. dhe D. M., që të dyja nga Gjakova.

II. DETYROHET e paditura Komuna e Gjakovës - Drejtoria Komunale e Arsimit, që paditëses D. M. nga Gjakova, t'ia paguaj në emër të pagesës shtesë - përqindjes së inflacionit shumë e prej 762.05 euro, shumë kjo e cila i referohet periudhave si në vijim:

- për periudhën janar-dhjetor 2020 shumë prej 10.10 euro;
- për periudhën janar-dhjetor 2021 shumë prej 177.61 euro;
- për periudhën janar-nëntor 2022 shumë prej 574.34 euro.

III. DETYROHET e paditura Komuna e Gjakovës - Drejtoria Komunale e Arsimit, që paditëses D. M. nga Gjakova, t'ia paguaj në emër të pagesës shtesë - përqindjes së inflacionit shumë prej 762.05 euro, shumë kjo e cila i referohet periudhave si në vijim:

- për periudhën janar-dhjetor 2020 shumë prej 10.10 euro;
- për periudhën janar-dhjetor 2021 shumë prej 177.61 euro;

- për periudhën janar-nëntor 2022 shumën prej 574.34 euro.

E në shumën e përgjithshme për të dy paditëseve të lartcekura shumën prej 1,524.41 euro, me kamatë ligjore prej 8% nga data 15.02.2023 (data e paraqitjes së padisë) deri në pagesën definitive si dhe shpenzimet e procedurës në shumë të përgjithshme prej 332.00 euro, të gjitha këto në afat prej 7 ditësh, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarimit.

IV. REFUZOHET pjesa tjetër e kërkesëpadisë mbi shumën e gjykuar si në pikën II dhe III të këtij aktgjykimi, dhe atë në shumë prej 78.87 euro për të dy paditëseve, si e pabazuar.

A r s y e t i m

Paditëset përmes të autorizuarit të tyre në padinë e parashtruar në gjykatë me datë 15.02.2023, kanë parashtruar se janë në marrëdhënie pune me të paditurën në shkollën “Zekeria Rexha” në Gjakovë. Kanë shtuar se me nenin 35 paragrafi 10 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë të datës 18.04.2017, e cila parasheh se “Për çdo vit përcillet shkalla e inflacionit...[]...dhe përqindja të futet në pagë”, ku edhe në Kontratën Kolektive të Arsimit të datës 21.01.2021 është paraparë në mënyrë të njëjtë, pra kërkesëpadia e paditësve bazohet pikërisht në kontratat kolektive të vitit 2017 dhe 2021. Kanë theksuar se edhe me Ligjin e Punës, nenin 55 të tij, është paraparë se “I punësuar ka të drejtë në pagë, e cila përcaktohet me kontratën e punës, në pajtim me këtë ligj, kontratën kolektive...”, e në rastin konkret paditësit kanë pësuar drejtpërdrejtë në pagë sepse e paditura ju ka mbetur borxh për shkak të mos përcjelljes së inflacionit vjetor.

I autorizuari i paditësve me parashtrësën e datës 12.06.2024, ka bërë precizimin e kërkesëpadisë në aspektin objektiv, dhe për periudhën tjetër si në precizim ka kërkuar nga gjykata që ta detyroi të paditurën që në emër të kompensimit të diferencës së inflacionit në pagë paditëseve t’ua paguajë shumën prej nga 1,603.28 euro, kanë kërkuar kamatën ligjore, si dhe shpenzimet procedurale.

E paditura përmes të autorizuarës se saj në përgjigje në padi të paraqitur në këtë gjykatë me datë 12.04.2024, në të cilën ka parashtruar se kontrata kolektive në të cilën janë thirre paditëset nuk ka fuqi ligjore ngase është në kundërshtim me dispozitat ligjore në fuqi nga Ligji i Punës. Ka

shtuar se kërkesa për pagesën e shpërblimit në bazë të inflacionit në pagë nuk i takon paditësve më asnjë dispozitë ligjore e cila rregullon marrëdhënien e punës. Ka shtuar se kërkesa e paditësve është e parashkruar në kuptim të nenit 87 të Ligjit të Punës. Tutje ka parashtruar se Komuna e Gjakovës nuk ka qenë nënshkruese e kontratës kolektive të arsimit, andaj edhe kërkesëpadia e paditësve është e pabazuar në raport me të paditurën Komuna e Gjakovës. Tutje ka theksuar se kërkesëpadia e paditësve është në kundërshtim me nenin 5, 37 dhe 38 të Kontratës Kolektive të Arsimit, e po ashtu është në kundërshtim me nenin 46, paragrafi 1, 2, 3, 5, 7, dhe 9 të Kontratës Kolektive të Arsimit. Me propozim për gjykatën që konform nenit 399 të Ligjit të Procedurës Kontestimore ta refuzoj kërkesëpadinë e paditësit si të pabazuar (për me tepër sikurse në përgjigjen në padi të datës 12.04.2024).

Gjykata pas shqyrtimit të padisë, provave që gjenden në shkresat e lëndës, precizimit të padisë, si dhe përgjigjes në padi të paraqitur nga ana e të paditurës, në kuptim të nenit 8 lidhur me nenin 398 dhe 399 të LPK-së, gjeti se janë plotësuar kushtet për dhënien e aktgjykimit jashtë seance dhe erdhi në përfundim se kërkesëpadia e paditëseve është pjesërisht e themeltë dhe si e tillë pjesërisht u aprovua.

Nga parashtrimet e palëve ndërgjyqëse të paraqitura me padi, precizim të padisë dhe përgjigje në padi, gjykata ka gjetur se nuk janë kontestuese faktet si në vijim:

Për paditësen D. M., gjykata gjeti e njëjta është në marrëdhënie pune tek e paditura, përkatësisht në shkollën “Zekeria Rexha” në Gjakovë, si si mësimdhënëse, dhe paga bazë e saj është në lartësi prej 421.00 euro, fakt ky vërtetuar përmes listave të pagave të lëshuara nga Buxheti i Republikës së Kosovës.

Për paditësin D. M. gjykata gjeti e njëjta është në marrëdhënie pune tek e paditura, përkatësisht në shkollën “Zekeria Rexha” në Gjakovë, si pastruese, dhe paga bazë e saj është në lartësi prej 303.09 euro, fakt ky vërtetuar përmes listave të pagave të lëshuara nga Buxheti i Republikës së Kosovës.

Po ashtu, gjykata bazuar në Indeksin e Harmonizuar të Çmimeve të Konsumit i publikuar nga Agjencia e Statistikave të Kosovës, ka vërtetuar se shkalla e inflacionit, për vitin 2019 ka qenë 2.7%, për vitin 2020 ka qenë 0.2%, për vitin 2021 ka qenë 3.4%, ndërsa për vitin 2022 ka qenë 11.6%. Provave të lartcekura gjykata ua fali besimin e plotë ngase është bërë e besueshme fuqia

provuese e tyre, duke u bazuar edhe në nenin 329 par.1 të LPK-së, i cili përcakton se *“Shkresa të cilën e ka hartuar në formën e caktuar organi shtetëror brenda kufijve të kompetencës së vet, si dhe shkresa të cilën në formë të tillë e ka hartuar ndërmarrja apo organizata tjetër në ushtrimin e autorizimeve publike që i janë besuar me ligj (dokumenti publik), provon saktësinë e asaj që konfirmohet apo caktohet në të”*.

Gjykata gjen se në rastin në fjalë duhet të zbatohen dispozitat e Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë (KKAK), të nënshkruar në mes të Ministrisë së Arsimit, Shkencës dhe Teknologjisë dhe Sindikatës së Bashkuar të Arsimit, Shkencës dhe Kulturës, e cila ka hyrë në fuqi me datë 18.04.2017 dhe asaj të datës 22.01.2021 e cila ka qenë në fuqi deri me datë 21.11.2022, ku në mënyrë identike në nenin 35 par.10 kanë përcaktuar se *“Për çdo vit të përcillet shkalla e inflacionit sipas Entit të Statistikave të Republikës së Kosovës dhe përqindja (%) e inflacionit të futet në pagë”*, ashtu që gjykata erdhi në përfundim se në rastin konkret paditëseve iu takon e drejta në pagesën mbi bazën e përqindjes së inflacionit, si në pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi, pasi që një dispozitë e tillë është e karakterit imperativ dhe si e tillë do të duhej që shkalla e inflacionit të llogaritet në pagë, marrë parasysh që nga listat e pagave që gjenden në shkresat e lëndës, nuk rezulton që një pagesë e tillë është kryer nga e paditura.

Sa i përket lartësisë së kërkesëpadisë, gjykata vendosi duke pasur parasysh të dhënat e nxjerra nga Enti i Statistikave të Kosovës sa i përket shkallës mesatare vjetore të inflacionit, përkatësisht ngritjes së inflacionit ndër vite, dhe atë duke filluar llogaritjen nga viti 2020 deri në vitin 2022 (brenda kërkesës së paditëseve) sipas përlllogaritjes si në vijim:

- Për periudhën janar-dhjetor 2020, gjykata pati parasysh që shkalla e inflacionit ka qenë 0.2%, andaj duke e llogaritur pagën e paditësve, sipas shtimit dinarik në vitin 2020 do duhej të ishte 421.00 euro, atëherë i bie që shuma e inflacionit që është dashur të futej në pagën bazë për periudhën 12 mujore në total të jetë 10.00 euro, apo 0.86 euro për muaj ($421.00 \cdot 0.2\% \cdot 12 = 10.10$).
- Për periudhën janar-dhjetor 2021, gjykata pati parasysh që shkalla e inflacionit ka qenë 3.4%, andaj duke e llogaritur pagën e paditësve sipas shtimit dinarik e cila në vitin 2021 do të duhej të ishte 433.23 euro, atëherë i bie që shuma e inflacionit që është dashur të futej në pagën bazë për periudhën 12 mujore në total të jetë 177.61 euro, apo 14.80 euro për muaj ($435.31 \cdot 3.4\% \cdot 12 = 177.61$).

- Për periudhën janar-nëntor 2022, gjykata pati parasysh që shkalla e inflacionit ka qenë 11.6%, andaj duke e llogaritur pagën e paditësve sipas shtimit dinarik e cila në vitin 2022 do të duhej të ishte 447.96 euro, atëherë i bie që shuma e inflacionit që është dashur të futej në pagën bazë për periudhën 11 mujore në total të jetë 574.34 euro, apo 52.21 euro për muaj ($450.11 * 11.6\% * 11 = 574.34$).

Duke qenë se mes palëve nuk është kontestuese gjendja faktike përkatësisht se paditëset janë të punësuar tek e paditura dhe se në periudhën nga data 01.01.2020 e deri me datë 21.11.2022, në pagën e paditësve nuk është përfshirë edhe shkalla e caktuar e inflacionit, të cilat fakte nuk i ka kontestuar as e paditura në përgjigjen në padi, edhe përkundër faktit se e njëjta e ka kundërshtuar kërkesëpadinë, gjykata erdhi në përfundim se janë plotësuar kushtet për dhënien e aktgjykimit jashtë seance konform nenit 398 të LPK-së ku parashihet që *“Kur gjykata, pasi t’i arrijë përgjigja në padi, konstaton se ndërmjet palëve nuk është kontestuese gjendja faktike, dhe se nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e vendimit merititor, atëherë ajo, pa caktuar fare seancë gjyqësore, mund ta jep aktgjykimin me të cilën e pranon si të themeltë kërkesëpadinë”*, për çka vendosi si në pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi.

Gjykata vlerësoi pretendimin e të paditurës në lidhje me mungesën e bazës ligjore të kërkesëpadisë me arsyetimin se Ligji i Punës nuk e ka paraparë pagesën e kompensimit mbi bazën e inflacionit, mirëpo këtë pretendim e refuzoi për shkak se baza e kërkesëpadisë rrjedh nga Kontrata Kolektive e Arsimit, e cila bazohet në Ligjin nr.03/L-212 të Punës. Ndërsa sa i përket pretendimit se e paditura nuk është nënshkruese e kësaj kontrate, një pretendim të tillë e refuzoi për arsye se Kontrata Kolektive e Arsimit është e nënshkruar nga Ministria e Arsimit, Shkencës dhe Teknologjisë dhe Sindikatës së Bashkuar të Arsimit, Shkencës dhe Kulturës, andaj prodhon efekt juridik ndaj punëdhënësve të cilët kanë të punësuar punëtorë që të drejtat e tyre burojnë nga kjo kontratë, në rastin konkret e paditura është punëdhënëse e paditësve dhe detyrohet për përmbushjen e detyrimeve që dalin nga kjo kontratë për paditësit.

Sa i përket pretendimit të dhënë në përgjigje në padi se në rastin në fjalë kemi parashkrim të kërkesës, i autorizuari i paditësve me parashtrësë ka bërë tërheqjen e padisë sa i përket pjesës së parashkruar prej datës 17.04.2017 e deri me datën 01.08.2019, ndërsa pretendimi se kërkesa është e parashkruar në tërësi rezulton i pabazuar sa i përket periudhës prej datës 01.08.2019 e deri me datë 21.11.2022, pasi që konform nenit 87 të Ligjit Nr.03/L-212 të Punës, i njëjti ka

përcaktuar se *“Të gjitha kërkesat nga marrëdhënia e punës në para, parashkruhen brenda afatit prej tri (3) vitesh, nga dita e paraqitjes së kërkesës”*, e që në rastin konkret duke pasur parasysh se padia është paraqitur me datë 15.02.2023, rezulton se për periudhën e lartcekur, padia është paraqitur brenda afatit prej tre viteve nga kur ka lindur e drejta për kërkesën nga marrëdhënia e punës.

Lartësia e kamatës së përcaktuar prej 8%, i referohet nenit 382 të LMD-së dhe kamata është llogaritur nga dita e parashtrimit të padisë.

Sa i përket pjesës refuzuese, respektivisht shumës së përgjithshme në lartësi prej 87.80 euro për të dy paditëset gjykata të njëjtën e refuzoi për shkak se paditëset as me padi, as në precizimin e padisë nuk kanë prezantuar prova materiale për të vërtetuar këtë lartësi të kërkesës, sipas detyrimit të përcaktuar me nenin 7 par.1 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK) ku është paraparë se *“palët kanë për detyrë që të paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla”*. E për më tepër, gjykata përlllogaritjen e përfshirjes së inflacionit në pagën bazë e ka filluar nga viti 2020, duke shtuar normën e inflacionit vit për vit deri në vitin 2022 (*shtimi dinarik*), për çka rezultoi se pjesa e kërkesëpadisë përtej shumës së aprovuar është e pabazuar, andaj gjykata vendosi si në pikën IV të dispozitivit të këtij aktgjykimi, duke pasur parasysh se edhe në rastin konkret janë plotësuar kushtet ligjore për marrjen e aktgjykimit jashtë seancës të përcaktuara në nenin 399 të LPK-së, ku në paragrafin 1 të këtij neni është përcaktuar se *“Kur gjykata, pasi t’i arrijë përgjigja në padi, konstaton se nga faktet e treguara në padi nuk del themelësia e kërkesëpadisë, atëherë ajo do të jep vendimin meritore me të cilin refuzohet si e pathemeltë kërkesëpadia”*, ndërsa në paragrafin 2 është paraparë se *“Kërkesëpadia është e pathemeltë, në vështrim të paragrafit 1 të këtij neni, po që se qartazi është në kundërtënie me faktet e treguara në padi, apo, po që se faktet mbi të cilat mbështetët kërkesëpadia qartazi janë në kundërtënie me provat të cilat i ka propozuar paditësi, apo me faktet që janë botërisht të ditura”*.

Vendimi mbi shpenzimet procedurale, gjykata e mori duke u bazuar në nenet 449 dhe 452 par.2 të LPK-së, me ç’rast paditësve iu pranua shuma e shpenzimeve në vlerë prej 332.00 euro. Lartësia e shpenzimeve të aprovuara i referohet shpenzimeve për pagesën e taksës gjyqësore në shumën prej 20.00 euro (e paraparë sipas Udhëzimit Administrativ Nr.01/2017 për Unifikimin e Taksave Gjyqësore), për përpilimin e padisë shuma prej 156.00 euro, e paraparë sipas tarifës së

Odës së Avokatëve të Kosovës Nr. Tarifor 6 dhe 17), si dhe për përpilimin e parashtresës për precizimin e padisë shumë prej 156.00 euro.

Nga të lartcekurat, gjykata bazuar në nenin 143 lidhur me nenin 398 dhe 399 të LPK-së, vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË

Departamenti i Përgjithshëm

2023:052434, me 23 Korrik 2024

Gj y q t a r j a

Blerina KURTAJ

KËSHILLA JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat prej 7 ditësh, nga dita e marrjes në dorëzim, Gjykatës së Apelit të Kosovës në Prishtinë, përmes kësaj gjykate. Ankesa duhet të paraqitet në ekzemplarë të mjaftueshëm për palët dhe gjykatën.