



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË

Numri i lëndës: 2022:023932
Datë: 31.01.2023
Numri i dokumentit: 03922062

C.nr.118/22

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË - Departamenti i Përgjithshëm, me gjyqtaren Mirjeta Shala dhe me bashkëpunëtoren profesionale Kaltrina Halilaj, duke vendosur në çështjen kontestimore të paditësit B.B nga fshati ..., Komuna e Gjakovës, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson Ylli Bokshi, avokat në Gjakovë, kundër të paditurës Komuna e Gjakovës – DKA, të cilën me autorizim e përfaqëson i autorizuari D.B, për kompensimin e shpenzimeve të ushqimit dhe udhëtimit, vlera e kontestit 1,098.20 euro, jashtë seance me datë 31 janar 2023 mori këtë:

A K T G J Y K I M

I. APROVOHET e bazuar në ligj kërkesëpadia e paditësit B.B nga Komuna e Gjakovës dhe DETYROHET e paditura Komuna e Gjakovës - DKA, që paditësit të lartcekur, të ia paguajë shumën e përgjithshme prej 1,098.20.-€ (njëmijë e nëntëdhjetë e tetë euro e njëzet cent):

- në emër të kompensimit të shpenzimeve të ushqimit, për periudhën kohore nga data 01.09.2019 e deri me datë 30.12.2021, respektivisht për 323 ditë të pranisë në punë, shumën prej 646.00.-€,
- në emër të kompensimit të shpenzimeve të udhëtimit për periudhën kohore nga 01.09.2019 e deri me datë 30.12.2021, respektivisht për 323 ditë të pranisë në punë, shumën prej 452.20.-€,

Të gjitha shumat e lartcekura, detyrohet e paditura që të i paguajë me kamatë ligjore prej 8%, e cila do të filloi të llogaritet nga data 07.02.2022 (datë e parashtrimit të padisë) deri në pagesën definitive, të gjitha këto në afat prej 7 ditësh, nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi nën kërcënim të përmbarimit.

II. DETYROHET e paditura Komuna e Gjakovës - DKA, në emër të shpenzimeve të procedurës, paditësit të ia paguaj shumën prej 124.00.-€ (njëqind e njëzet e katër euro) në afat prej 7 ditëve, nga dita e marrjes së aktgjykimit, e nën kërcënim të përmbarimit.

A r s y e t i m

Paditësi B.B nga fshati ..., Komuna e Gjakovës në këtë gjykatë me datë 07.02.2022, përmes të autorizuarit të tij Ylli Bokshi, avokat në Gjakovë, ka ushtruar padi kundër të paditurës Komuna e Gjakovës – DKA, për kompensimin e shpenzimeve të ushqimit dhe udhëtimit, duke theksuar se paditësi është i punësuar si mësimdhënës në SHFMU “Fehmi Agani” në Gjakovë, e që për periudhën prej datës 01.09.2019 deri me datë 30.12.2021 ka vijuar në total 323 ditë të pranisë në punë. I njëjti udhëton për në vend të punës dhe bileta e udhëtimit nga fshati ..., Komuna e Gjakovës për në Gjakovë kushton 1,00 euro, një drejtim. Paditësit nuk i është kompensuar nga e paditura obligimi për ushqimin në punë dhe as shpenzimet e transportit, andaj ka paraqitur padi ku ka kërkuar nga gjykata që të detyrojë të paditurën që të bëjë pagesën e kompensimit për shujta për 323 ditë në shumë prej 646.00 euro, si dhe për shpenzimet e transportit në shumën prej 452.20 euro. Ka kërkuar kamatën ligjore si dhe shpenzimet procedurale.

E paditura përmes përfaqësuesit të autorizuar D.B, në këtë gjykatë ka paraqitur përgjigje në padi me datë 16.06.2022, me të cilën ka theksuar se e kundërshton në tërësi padinë dhe kërkesë padinë si të pa bazuar me arsyetimin se Komuna e Gjakovës nuk është nënshkruese e Kontratës Kolektive të Arsimit si dhe nuk ka buxhet të mjaftueshëm për pagesën e këtyre mjeteve pasi që MASHT-i dhe SBASHK-u, nuk janë të angazhuar për t’i informuar dhe ndihmuar Komunitat që të bëjnë planifikimin me kohë të buxhetit dhe koston buxhetore për zbatimin e kësaj kontrate në Ministrinë e Financave me qëllim të realizimit të buxhetit etj., ashtu që ka kërkuar nga gjykata që padinë dhe kërkesë padinë e paditëses ta refuzoj si të pa bazuar.

Gjykata pas shqyrtimit të padisë, provave që gjenden në shkresat e lëndës, si dhe përgjigjes në padi të paraqitur nga ana e të paditurës, në kuptim të nenit 8 lidhur me nenin 398 të LPK-së, gjeti se janë plotësuar kushtet për dhënin e aktgjykimit jashtë seance dhe erdhi në përfundim se kërkesëpadija e paditësit është e themeltë dhe si e tillë u aprovua.

Nga parashtrimet e palëve ndërgjyqëse të paraqitura me padi dhe përgjigje në padi, gjykata ka gjetur se nga Kontratat e punës për paditësin B.B, të lëshuar nga Komuna e Gjakovës – DKA, këtu e paditura, në versionin e fotokopjuar, vërtetohet fakti se paditësi i lartcekur është në marrëdhënie pune tek e paditura në shkollën “Fehmi Agani” në Gjakovë dhe se në periudhën prej datës 01.09.2019 e deri me datë 30.12.2021, paditësi ka punuar gjithsej 323 ditë pune dhe në këto ditë pune ka udhëtuar nga vendbanimi i tij për në vendin e punës duke paguar biletën e udhëtimit në vlerë prej 1.00 euro, një drejtim, sipas Vërtetimit të lëshuar nga Shoqata e Transportit të Udhëtarëve për relacionin Hereq – Gjakovë, pasi që i njëjti banon në fshatin ..., Komuna e Gjakovës, fakt i vërtetuar përmes Certifikatës së vendbanimit me numër serik B 10433004 për paditësin. Gjykata provave të lartcekura iu fali besimin e plotë ngase është bërë e besueshme fuqia provuese e tyre, duke u bazuar edhe në nenin 329 par.1 të LPK-së, i cili përcakton se “*Shkresa të cilën e ka hartuar në formën e caktuar organi shtetëror brenda kufijve të kompetencës së vet, si dhe shkresa të cilën në formë të tillë e ka hartuar ndërmarrja apo organizata tjetër në ushtrimin e autorizimeve publike që i janë besuar me ligj (dokumenti publik), provon saktësinë e asaj që konfirmohet apo caktohet në të*”.

Gjykata gjen se në rastin në fjalë zbatohen dispozitat e dy Kontratave Kolektive të Arsimit në Kosovë (KKAK), të nënshkruara në mes të Ministrisë së Arsimit, Shkencës dhe Teknologjisë

dhe Sindikatës së Bashkuar të Arsimit, Shkencës dhe Kulturës, e cila ka hyrë në fuqi me datë 18.04.2017 dhe ajo e vitit 22.01.2021, sepse kërkesa për kompensimin e shpenzimeve të ushqimit në punës për vitin 2020 mbulohet nga kontrata kolektive e datës 18.04.2017 e ndërsa pjesa tjetër për vitin 2021, mbulohet me kontratën kolektive të datës 22.01.2021. Duke u nisur nga fakti se e paditura, paditëses nuk ia ka paguar shpenzimet e ushqimit të parapara me nenin 35 par.7 të dhe asaj të datës 22.01.2021, ku është përcaktuar se: *“Të punësuarve iu njihet e drejta për ushqim gjatë punës për ditët e pranisë në punë, vlera e kompensimit të ushqimit për një ditë të pranisë në punë, është 2 (dy) euro për të punësuarit që kanë marrëdhënie primare të punës në institucionet arsimore. Punëdhënësi i cili ka të rregulluar ushqimin e të punësuarve përmes restaurantit apo kuzhinës, apo ndonjë forme tjetër nuk e ka obligim pagese (2 euro), të te punësuarve për ushqim për t’ a bërë kompensimin”*, gjykata erdhi në përfundim se kërkesëpadia e paditësit është në tërësi e themeltë, andaj në emër të kompensimit të shpenzimeve të ushqimit bëri përllogaritjen në atë mënyrë ditët e pranisë në punë i ka shumëzuar me 2, duke ia njohur shumën prej 646.00 euro. Ndërsa sa i përket kërkesës së dytë, lidhur me shpenzimet e udhëtimit, gjykata aplikoi nenin 35 par.5 të Kontratës Kolektive të Arsimit të datës 18.04.2017 dhe asaj të datës 22.01.2021 ku në mënyrë identike, është përcaktuar se *“punonjësit arsimor që udhëtojnë në vendbanimet e komunës përkatëse ku punojnë i paguhen shpenzimet e rrugës 70% të biletave të trafikut urban”*, ashtu që pasi vërtetoi që çmimi i biletës ...-Gjakovë është 1.00 euro, një drejtim, gjykata ia llogarit 70% të çmimit të biletës, ashtu që për 323 ditë të pranisë në punë, paditësit në emër të kompensimit të shpenzimeve të udhëtimit ia njohi shumën prej 452.20 euro.

Pretendimin e të paditurës dhënë në përgjigje në padi se nuk ka planifikim buxhetor për këto kompensime, i gjen si të pa bazuara dhe të pa mbështetura në asnjë normë ligjore të aplikueshme dhe i vlerëson si të parëndësishme për të vendosur ndryshe në këtë çështje juridike kontestuese, pasi që paditësi nuk është përgjegjës për planifikimin e buxhetit për obligimet që dalin nga Kontrata Kolektive e Arsimit e lartcekur, andaj edhe rrethanat subjektive të të paditurës lidhur me mos planifikimin me kohë të buxhetit për zbatimin e kontratës së lartcekur nuk e liron të njëjtën nga detyrimi për pagesën e këtyre shpenzimeve.

Lartësia e kamatës së përcaktuar prej 8%, i referohet nenit 382 të LMD-së dhe kamata është llogaritur nga dita e parashtrimit të padisë.

Vendimi mbi shpenzimet procedurale si në pikën II të dispozitivit, u muar sipas nenit 449 dhe 452 par. 1 të LPK-së, me ç ‘rast paditësit iu pranua shuma e shpenzimeve në vlerë prej 124.00.€. Lartësia e shpenzimeve të aprovuara i referohet shpenzimeve për pagesën e taksës gjyqësore në vlerë prej 20.00.-€ (e paraparë sipas Udhëzimit Administrativ Nr.01/2017 për Unifikimin e Taksave Gjyqësore), si dhe për përpilimin e padisë shuma prej 104.00.-€, e paraparë sipas tarifës së Odës së Avokatëve të Kosovës Nr. Tarifor 6 dhe 17).

Prandaj, gjykata bazuar në arsyet e cekura më lartë, bazuar në nenin 143 lidhur me nenin 398 të LPK-së, vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË
Departamenti i Përgjithshëm

C.nr.118/22, datë 31 janar 2023

Gj y q t a r j a,
Mirjeta Shala

UDHËZIM JURIDIK: Kundër këtij aktgjykimi pala e pa kënaqur ka të drejtë ankese në afatin prej 7 ditëve, pas pranimit të tij, Gjykatës së Apelit të Kosovës në Prishtinë, përmes kësaj gjykate. Ankesa duhet të paraqitet në kopje të mjaftueshme për palët dhe gjykatën.