



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË

Numri i lëndës: 2022:003300  
Datë: 08.03.2023  
Numri i dokumentit: 04057667

C.nr.10/22

GJYKATA THEMELORE NE GJAKOVË - Departamenti i Përgjithshëm, Gjyqtari Durim BALAJ, me bashkëpunëtorin profesional Zef Qupi në çështjen e paditësit S. K nga Fsh. . . ., Komuna e Gjakovës, të cilin sipas autorizimit e përfaqësohen Ylli Bokshi, avokat në Gjakovë, kundër të paditurës Komuna e Gjakovës – Drejtoria Komunale e Arsimit, me seli në Gjakovë, lidhur me çështjen juridike kompensimin e shpenzimeve të ushqimit dhe udhëtimit në punë, jashtë seancës, me 08 mars 2023, mori këtë:

A K T G J Y K I M

I. APROVOHET në tërësi e bazuar kërkesëpadia e paditësit S. K. nga C., Komuna e Gjakovës.

II. DETYROHET e paditura Komuna e Gjakovës – Drejtoria Komunale e Arsimit me seli në Gjakovë, që në emër të kompensimit të shpenzimeve për ushqim (shujta ditore) për periudhën nga data 04.01.2019 e deri me 31.08.2021, për 499 ditë të prezencës në punë t'ia paguajë paditësit shumën prej nga 998,00 euro, si dhe 70% të shpenzimeve të udhëtimit në punë shumën prej 698.60 euro, në shumën e përgjithshme prej 1,696.60 euro me kamatë ligjore 8 %, e cila do të llogaritet nga data 05.01.2022 (data e paraqitjes së kësaj padie), e deri në pagesën definitive, si dhe shpenzimet procedurale në shumë prej 124,00 euro, në afat prej 7 ditësh nga dita e marrjes së këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarrimit me detyrim.

A r s y e t i m

Paditësi në këtë gjykatë përmes të autorizuarit të tij ka ushtruar padi me datë 05.01.2022, kundër të paditurës Komuna e Gjakovës – Drejtoria Komunale e Arsimit me seli në Gjakovë, të cilën e ka precizuar me datë 16.01.2023, më të cilën ka kërkuar që të obligohet e paditura, që t'ia kompensojë kështu shumën prej nga 1,696.60 euro, dhe atë në emër të ushqimit në punë për periudhën nga data 04.01.2019 e deri me 31.08.2021, për secilën ditë prezentë në punë nga 2 (dy) euro, si dhe 70% të shpenzimeve të udhëtimit në punë, me kamatë prej 8 % nga dita e paraqitjes së padisë. Në padi kanë parashtruar se e paditura në bazë të nenit 35 par.5 dhe 7, të

Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë nr.01/B, nr. prot 105, e datës 22.01.2021, ka obligim të kompensoj ushqimin gjatë orarit të punës dhe atë 2 euro për çdo ditë të paraqitur në punë. Padiësi gjatë vitit shkollor 2018/2021, përkatësisht nga data 04.01.2019 deri me datë 31.08.2021, ka vijuar 499 ditë të pranisë në punë. Ka parashtruar se nga koha e hyrjes në fuqi e kontratës kolektive të arsimit e deri me tani, kjo kontratë nuk është ekzekutuar në tërësi, e për këtë kanë propozuar që kërkesëpadia e padiësit të aprovohet në tërësi. Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar.

Gjykata pas shqyrtimit paraprak, ka proceduar tek e paditura aktvendimin C.nr.10/22 të datës 09.02.2022, për dhënien e përgjigjes në padi, të cilin e paditura e ka pranuar me datë 07.03.2022, me çka konstatohet nga fletë kthesa e dorëzuar me anë të shërbimit postar të gjykatës, ndërkaq përgjigje në padi ka parashtruar me datë 13.05.2022, pra pas kalimit të afatit ligjor për paraqitjen e të njëjtës, përkundër paralajmërimit të pasojave ligjore për mos paraqitjen e saj.

Në përgjigje në padi, e paditura nder të tjera ka parashtruar se e kundërshtojnë në tërësi kërkesëpadinë e padiësit, me arsyetimin se me dispozitat kalimtare të nenit 45 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë datë 22.01.2021, është paraparë që MASH, SBASHK dhe Ministria e Financave, angazhohen bashkërisht për ti informuar dhe ndihmuar komunat, këshillat drejtuese të universiteteve dhe drejtoritë e shtëpive të studenteve që të bëjnë planifikimin me kohë të buxhetit dhe koston financiare për zbatimin e dispozitës së nenit 35, paragrafët 5, 7 dhe 11, kur të krijohen mundësitë financiare në buxhetin e Republikës së Kosovës, por jo me vonë se viti 2023. Është thirrur në parashkrim konform nenin 87 të ligjit të punës. Po ashtu ka kërkuar nga gjykata që padinë dhe kërkesë padinë e padiësit ta refuzoj si të pa bazuar.

Nga parashtrimet e palëve ndërgjyqësore të paraqitura me padi dhe përgjigje në padi, gjykata ka gjetur se nuk është kontestues se padiësi është i punësuar tek e paditura, e po ashtu nuk ishte kontestuese se pagimi i shpenzimeve të ushqimit dhe udhëtimit për periudhën e kërkuar nuk iu është ekzekutuar.

Kontestuese mbetet pamundësia financiare për pagimin e këtyre kompensimeve nga ana e të paditurës në drejtim të tani padiësit, e që në këtë rast gjykata u lëshua vetëm në vërtetimin e faktit kontestues në këtë procedurë.

Gjykata, pas pranimit të përgjigjes në padi, i ka vlerësuar kushtet ligjore nga neni 398 i Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), me të cilin përcaktohet se *“Kur gjykata, pasi t’i arrijë përgjigja në padi, konstaton se ndërmjet palëve nuk është kontestuese gjendja faktike dhe se nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e vendimit meritor, atëherë ajo, pa caktuar fare seancë gjyqësore, mund ta japë aktgjykimin me të cilin e pranon si të themeltë kërkesëpadinë”*, andaj, duke iu referuar dispozitave të Ligjit për Marrëdhëniet e Detyrimeve (LMD), përkatësisht nenit 245, paragrafit 1, me të cilin përcaktohet se *“Kreditori në marrëdhënien e detyrimit ka të drejtë që prej debitorit ta kërkojë përmbushjen e detyrimit, ndërsa debitori ka për detyrë ta përmbushë atë me ndërgjegje dhe në tërësi, në përputhje me përmbajtjen e tij”*, e lidhur me 35 paragrafi 7, të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovës të datës 18.04.2017, si dhe të datës 22.01.2021, në të cilat në mënyrë të njëjtë është paraparë se: *“Të punësuarve, u sigurohet kompensim për ushqim*

*gjatë punës, për ditët e pranisë në punë. Vlera e kompensimit të shpenzimit të ushqimit në punë, për një ditë punë është 2 (dy) euro për të punësuarit që kanë marrëdhënien e punës primare në institucionet arsimore”, ndërsa paragrafi 5 i po këtyre kontratave, të Kontratës Kolektive të Arsimit e datës 18.04.2017 dhe të asaj të datës 22.01.2021, në mënyrë të njëjtë është paraparë se: “Mësimdhënësit që udhëtojnë në vendbanimet e Komunës përkatëse ku punojnë u paguhen shpenzimet e rrugës 70% të biletave të trafikut urban”. Andaj gjykata erdhi në përfundim se paditësit i takon shuma si në dispozitiv të këtij aktgjykimi dhe atë duke bërë përlllogaritjen e secilës ditë të prezencës në punë, me shumën që ju takon sipas dispozitës së lartcekur, në shumë prej 2,00 për një ditë pune, pasi që nga vërtetimi për ditët e prezencës në punë, të lëshuar nga Shkolla “Yll Morina” në Gjakovë, me numër prot.2511/23, i datës 13.01.2023; vërtetohet se paditësi për periudhën 2019/2021 deri me 31.08.2021 ka vijuar 499 ditë punë si dhe nga vërtetimi i lëshuar nga Shoqatës së Transportit; vërtetohet se çmimi i biletës së udhëtimit në relacion Cermjan - Gjakovë kushton 1.00 euro në një drejtim. Gjykata vërtetoi rrethanën se paditësi vendbanimin e ka në fshatin Cermjan, ndërsa vend punimin në Gjakovë dhe i njëjti ka vijuar 499 ditë të pranisë në punë. Për faktin se vend punimi i paditësit ka qenë jashtë vendbanimit të tij, rezulton se i njëjti për çdo ditë të pranisë në punë ka udhëtuar brenda vendbanimit të Komunës përkatësisht ku punojnë, duke paguar biletë kthyesë për relacionet Cermjan - Gjakovë dhe anasjelltas 1.00 euro në ditë, duke paguar biletë kthyesë 2.00 euro. Në emër të kompensimit të shpenzimeve të udhëtimit bëri përlllogaritjen në atë mënyrë që, ditët e kaluara në punë të paditësit i ka shumëzuar me 70% të çmimit të biletës së trafikut urban në relacionet ku e të njëjtit kanë udhëtuar, e që i bie 1.40 euro.*

Në neni 329 par. 1 të LPK-së parashihet që: *“Shkresa të cilën e ka hartuar në formën e caktuar organi shtetëror brenda kufijve të kompetencës së vet, si dhe shkresa të cilën në formë të tillë e ka hartuar ndërmarrja apo organizata tjetër në ushtrimin e autorizimeve publike që i janë besuar me ligj (dokumenti publik), provon saktësinë e asaj që konfirmohet apo caktohet në të”*. Andaj provave që kishin të bënin me vërtetimin e fakteve (ditët e pranisë në punë, vendbanimin e paditësve dhe lartësinë e kërkesës), gjykata i’u fali besimin e plotë, ngase është bërë e besueshme fuqia provuese e tyre.

Kundërshtimin e të paditurës lidhur me mungesën e mjeteve buxhetore, gjykata e vlerësoj të pambështetje, pasi që zbatueshmëria e kontratave kolektive të arsimit në Kosovë, ajo e datës 18.04.2017, si dhe e datës 22.01.2021, është paraparë saktësisht në nenin 2 të tyre, andaj për gjykatën ky pretendim ishte jo relevant për vendosje ndryshe.

Gjykata lidhur me kamatën ka vendosur duke u bazuar në nenin 382 të Ligjit mbi Marrëdhëniet e Detyrimeve.

Vendimin që pala e paditur ti bartë shpenzimet e procedurës, gjykata e ka mbështetur në dispozitat e nenit 449 dhe 452 të Ligjit të Procedurës Kontestimore, ku lartësia e shpenzimeve iu referohen shumave si për përpilimin e padisë shumë prej 104,00 euro si dhe taksa për padi shumë prej 20,00 euro, e gjithsejtë shumë prej 124,00 euro.

Nga sa u tha më lartë u vendos si në dispozitiv të këtij Aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË GJAKOVË  
Departamenti i Përgjithshëm  
C.nr.10/22, me 08 mars 2023

GJYQTARI  
Durim BALAJ

**KËSHILLË JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi mund të ushtrohet ankesë në afat prej 7 ditësh, nga dita e marrjes së aktgjykimit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë e nëpërmes kësaj Gjykate. Ankesa duhet të paraqitet në kopje të mjaftueshme për palët dhe gjykatën.