



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË

Numri i lëndës: 2021:279742  
Datë: 09.12.2022  
Numri i dokumentit: 03734903

C.nr.2101/21

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË - Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni Civil, me gjyqtaren Mirjeta Shala dhe me bashkëpunëtoren profesionale Kaltrina Halilaj, duke vendosur në çështjen kontestimore të paditësit R.P nga Gjakova, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson Ilir Rogova, avokat në Gjakovë, kundër të paditurës Komuna e Gjakovës – DKA, të cilën me autorizim e përfaqëson i autorizuari T.V, për kompensimin e të ardhurave nga marrëdhënia e punës mbi bazën e kualifikimit, vlera e kontestit 900.00 euro, jashtë seance me datë 09 Dhjetor 2022 mori këtë:

A K T G J Y K I M

I. REFUZOHET si e pabazuar kërkesëpadia e paditësit R.P nga Gjakova, përmes së cilës ka kërkuar që të *“Detyrohet e paditura Komuna e Gjakovës – DKA, që paditësit të lartcekur në emër të kompensimit për të ardhurat nga marrëdhënia e punës mbi bazën e kualifikimit dhe atë për periudhën kohore nga muaji Janar 2015 deri në muajin Dhjetor 2020, të i paguhet shuma e përcaktuar me ekspertizë financiare, me kamatë ligjore prej 8%, e cila do të llogaritet nga data e ushtrimit të padisë, e deri në pagesën definitive, si dhe shpenzimet procedurale”*.

II. Secila palë i bartë shpenzimet e veta të procedurës.

A r s y e t i m

Paditësi R.P nga Gjakova në këtë gjykatë me datë 10.12.2021, përmes të autorizuarit të tij Ilir Rogova, avokat në Gjakovë, ka ushtruar padi kundër të paditurës Komuna e Gjakovës – DKA, për kompensimin e të ardhurave nga marrëdhënia e punës mbi bazën e kualifikimit, duke theksuar se paditësi është në marrëdhënie pune tek e paditura, në shkollën “Zekeria Rexha” në Gjakovë, si mësimdhënës lëndor. I njëjti ka diplomuar dhe ka arritur nivelin Bachelor të kualifikimit në vitin 2007 dhe është i licencuar me Licencë të Karrierës. Ka kërkuar që në emër të kualifikimit nga muaji Janar 2015 deri në muajin Dhjetor 2020, të i paguhet shuma e përcaktuar me ekspertizë financiare, ka kërkuar kamatën ligjore dhe shpenzimet procedurale.

E paditura Komuna e Gjakovës, përmes të autorizuarit të saj T.V, në këtë gjykatë ka parashtruar përgjigje në padi me datë 02.08.2022, ku ka theksuar se e kundërshton në tërësi padinë dhe kërkesë padinë si të pa bazuar me arsyetimin se Komuna e Gjakovës nuk është nënshkruese e kontratës Kolektive të Arsimit si dhe nuk ka buxhet të mjaftueshëm për pagesën e këtyre mjeteve

pasi që MASHT-i dhe SBASHK-u, nuk janë të angazhuar për t'i informuar dhe ndihmuar Komunitetin që të bëjnë planifikimin me kohë të buxhetit dhe kostos buxhetore për zbatimin e kësaj kontrate në Ministrinë e Financave me qëllim të realizimit të buxhetit etj. Po ashtu i njëjti është thirrur në parashkrim konform nenit 87 të Ligjit të Punës, ashtu që ka kërkuar nga gjykata që padinë dhe kërkesë padinë e paditësit ta refuzoj si të pa bazuar.

Gjykata pas shqyrtimit të padisë, provave që gjenden në shkresat e lëndës, si dhe përgjigjes në padi të paraqitur nga ana e të paditurës, në kuptim të nenit 8 lidhur me nenin 399 të LPK-së, gjeti se janë plotësuar kushtet për dhënin e aktgjykimit jashtë seance dhe erdhi në përfundim se kërkesëpadia e paditësit është e pabazë dhe si e tillë u refuzua.

Nga parashtrimet e palëve ndërgjyqëse të paraqitura me padi dhe përgjigje në padi, për gjykatën nuk është kontestuese se paditësi realizon pagë bazë në lartësi prej 421.00 euro dhe në emër të licencës për çdo muaj i është paguar shuma prej 58.32 euro. I njëjti ka diplomuar me datë 02.07.2007 dhe ka marrë kualifikimin Baçelor i Historisë – Edukatë Qytetare, si dhe ka licencë të rregullt dhe lloj të licencës të karrierës.

Gjykata marrë parasysh kërkesën e paditësit, e po ashtu duke analizuar Kontratën Kolektive të Arsimit në Kosovë të datës 18.04.2017, në veçanti nenin 7 [Licencimi] ku paditësja pretendon se i takon e drejta e kompensimit të të ardhurave nga marrëdhënia e punës mbi bazën e kualifikimit, e ku kjo dispozitë përcakton se *“me licencim fitohet e drejta për punë, avancim në karrierë dhe zhvillim profesional në bazë të legjislacionit të punës në fuqi. Të punësuarve u mundësohet kualifikimi pa shkëputje nga puna sipas legjislacionit të arsimit në fuqi dhe mbi bazën e kualifikimit dhe atë: 1.3. Mësimdhënës me diplomë fakulteti tri dhe katër vjeçare 27% të pagës bazë”*, erdhi në përfundim se kërkesa e tij është në tërësi e pabazuar për arsye si në vijim:

Për gjykatën nuk është kontestuese që dispozitat e lartcekura kanë përcaktuar kompensimin për diferencën në pagë, mirëpo gjykata vlerëson se kjo dispozitë nuk ka karakter imperativ dhe si e tillë nuk e obligon asnjërin nga subjektet e përfshira në procesin e licencimit por që nga interpretimi i dispozitës se lartcekur shihet qartë që qëllimi i saj është ngritja kualitative për mësimdhënësit e angazhuar e asesi detyrimi për kompensim. Ky kompensim nuk është i përfshirë as në kapitullin IV të kësaj kontrate [RREGULLAT E PËRGJITHSHME DHE PAGAT], ku në nenin 35 janë paraparë detyrimet për kompensim, ashtu që nga pika 4 deri në pikën 10 janë përcaktuar këto obligime financiare të të paditurës: kompensimi për orët shtesë, shpenzimet e udhëtimit, shtesa për përvojën e punës, shujta, paga jubilarë e përcjellëse dhe përfshirja e inflacionit në shkallë të pranuar nga Enti i Statistikave, por nuk është përfshirë edhe licencimi dhe obligimi i pagesës në shkallë siç është përcaktuar me nenin 7 të KKAK-së. Për më tepër, në paragrafin 3 të nenit 35 të kësaj kontrate qartazi përcaktohet se *“Pagat e punëtorëve, punonjësve të sistemit të arsimit përcaktohen me aktet ligjore e nënligjore në fuqi. Për ndryshimet dhe shtesat, plotësimet dhe rritjet e mëtejshme të pagave të punonjësve të sistemit të arsimit, punëdhënësi është i detyruar që në procesin e hartimit të buxhetit të çdo viti të konsultohet dhe të marrë mendimin e SBASHK-ut, nënshkruese e kësaj Kontrate Kolektive të Arsimit në Kosovë, përpara se propozimet përkatëse të dorëzohen në Qeveri për miratim.”*, andaj gjykata në rastin konkret nuk gjeti se me rastin e kualifikimit, do të rritet paga bazë e mësimdhënësve në mënyrë

automatike, por që lidhur me ndryshimet në pagë të tyre duhet të zbatohen rregullat e sipërcituara.

Në këtë drejtim, gjykata po ashtu ka analizuar edhe rregullativën nënligjore, gjegjësisht Udhëzimin Administrativ Nr.5/2017 për Sistemin e Licencimit dhe Zhvillimit të Mësimdhënësve në Karrierë (tutje: UA) i datës 18.04.2017, në të cilin, përpos që është përshkruar procedura e aplikimit për sistemin e licencimit dhe zhvillimit në karrierë të mësimdhënësve, janë listuar edhe akterët kryesor në zbatimin e këtij sistemi si dhe janë përcaktuar punët dhe detyrat e tyre, ashtu që në asnjërin prej tyre nuk parashihet obligimi taksativ për të ngritur pagat në shkallën siç është përcaktuar në nenin 7 të KKAK-së. Si rrjedhojë, nuk ka raport kontraktual në mes të palëve ndërgjyqëse apo dispozitë të karakterit obligativ që krijojnë të drejtën për paditësin e cila do të krijonte detyrimin për të paditurën që të kompensonte të njëjtin për këtë kriter të kompensimit.

Nga të lartcekurat, gjykata vendosi duke u bazuar në dispozitën e nenit 399 paragrafi 1 të Ligjit të Procedurës Kontestimore (në tekstin e mëtuftjeshëm LPK), ku është përcaktuar se *“Kur gjykata, pasi t’i arrijë përgjigja në padi, konstaton se nga faktet e treguara në padi nuk del themelësia e kërkesëpadisë, atëherë ajo do të jep vendimin meritore me të cilin refuzohet si e pathemeltë kërkesëpadija”*, ndërsa në paragrafin 2 është paraparë se *“Kërkesëpadija është e pathemeltë, në vështrim të paragrafit 1 të këtij neni, po që se qartazi është në kundërtënie me faktet e treguara në padi, apo, po që se faktet mbi të cilat mbështetet kërkesëpadija qartazi janë në kundërtënie me provat të cilat i ka propozuar paditësi, apo me faktet që janë botërisht të ditura”*, edhe pse gjykata nga shkresat e lëndës vërtetoi gjendjen faktike pra faktin se paditësi ka të kryer nivelin Bachelor, mirëpo kërkesëpadinë e tij e refuzoi sepse e njëjta është qartazi e pathemeltë pasi që është e pabazuar në ligj apo akte tjera nënligjore në fuqi, e në mungesë të ndonjë akti tjetër juridik në fuqi që e njeh të drejtën e pretenduar nga paditësi, gjykata vendosi si në pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi.

Vendimi mbi shpenzimet procedurale si në pikën II të dispozitivit, u muar sipas nenit 450 të LPK-së.

Nga të lartcekurat, e bazuar në nenin 143, lidhur me nenin 399 të LPK-së, gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË  
Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni Civil  
C.nr.2101/21, datë 09 Dhjetor 2022

Gj y q t a r j a,  
Mirjeta Shala

**KËSHILLË JURIDIKE:** Kundër këtij aktgjykimi pala e pa kënaqur ka të drejtë ankese në afatin prej 7 ditëve, pas pranimit të tij, Gjykatës së Apelit të Kosovës në Prishtinë, përmes kësaj gjykate. Ankesa duhet të paraqitet në kopje të mjaftueshme për palët dhe gjykatën.