



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË

---

Numri i lëndës: 2021:269390

Datë: 08.12.2022

Numri i dokumentit: 03730462

C.nr.1934/21

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË - Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni Civil, me gjyqtaren Mirjeta Shala dhe me bashkëpunëtoren profesionale Kaltrina Halilaj, duke vendosur në çështjen kontestimore të paditëses B.H nga Gjakova, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson Ylli Bokshi, avokat në Gjakovë, kundër të paditurës Komuna e Gjakovës – DKA, të cilën me autorizim e përfaqëson i autorizuari T.V, për kompensimin e të ardhurave nga marrëdhënia e punës mbi bazën e kualifikimit, vlera e kontestit 1,407.07 euro, jashtë seance me datë 08 Dhjetor 2022 mori këtë:

A K T G J Y K I M

I. REFUZOHET në tërësi si e pabazuar kërkesëpadia e paditëses B.H nga Gjakova përmes së cilës ka kërkuar që të *“Detyrohet e paditura Komuna e Gjakovës – DKA, që paditëses së lartcekur në emër të kompensimit për të ardhurat nga marrëdhënia e punës mbi bazën e kualifikimit dhe atë për periudhën kohore nga data 01.12.2018 deri me datë 31.12.2020, të ia paguajë shumën e përgjithshme prej 1,407.07.-€, me kamatë ligjore prej 8%, e cila do të llogaritet nga dita e paraqitjes së padisë, e deri në pagesën definitive, si dhe shpenzimet procedurale.”*

II. Secila palë i bartë shpenzimet e veta të procedurës.

A r s y e t i m

Paditësja B.H nga Gjakova në këtë gjykatë me datë 26.11.2021, përmes të autorizuarit të saj Ylli Bokshi, avokat në Gjakovë, ka ushtruar padi kundër të paditurës Komuna e Gjakovës – DKA, për kompensimin e të ardhurave nga marrëdhënia e punës mbi bazën e kualifikimit, duke theksuar se paditësja është e punësuar si mësimdhënëse e TIK në shkollën “Mazllum Këpuska” në Gjakovë. E njëjta ka të kryer Fakultetin e Edukimit në vitin 2012. Është e licencuar nga MASHT me licencën me numër 100008519. E paditura paguan pjesërisht rritjen e pagës në bazë të kualifikimit, andaj ka paraqitur padi duke kërkuar që për periudhën prej datës 01.12.2018 e deri me datë 31.12.2020 të i kompensojë shumën në lartësi siç do ta përcaktoj ekspertiza financiare. I autorizuari i paditëses B. H., av. Ylli Bokshi, përmes parashtresës ka

bërë precizimin e kërkesëpadisë, ashtu që për periudhën kohore nga data 01.12.2018 e deri me datë 31.12.2020, në emër të diferencës në pagë, të detyrohet e paditura që paditëses të ia paguajë shumën prej 1,407.07 euro, ka kërkuar kamatën ligjore si shpenzimet procedurale.

E paditura Komuna e Gjakovës, përmes të autorizuarit të saj T.V, në këtë gjykatë ka parashtruar përgjigje në padi me datë 27.06.2022, ku ka theksuar se e kundërshton në tërësi padinë dhe kërkesë padinë si të pa bazuar me arsyetimin se Komuna e Gjakovës nuk është nënshkruese e kontratës Kolektive të Arsimit si dhe nuk ka buxhet të mjaftueshëm për pagesën e këtyre mjeteve pasi që MASHT-i dhe SBASHK-u, nuk janë të angazhuar për t'i informuar dhe ndihmuar Komunitat që të bëjnë planifikimin me kohë të buxhetit dhe kostos buxhetore për zbatimin e kësaj kontrate në Ministrinë e Financave me qëllim të realizimit të buxhetit etj. E paditura ka kërkuar nga gjykata që padinë dhe kërkesë padinë e paditëses ta refuzoj si të pa bazuar. Po ashtu i njëjti është thirrur në parashkrim konform nenit 87 të Ligjit të Punës, ashtu që ka kërkuar nga gjykata që padinë dhe kërkesë padinë e paditëses ta refuzoj si të pa bazuar.

Gjykata pas shqyrtimit të padisë, provave që gjenden në shkresat e lëndës, si dhe përgjigjes në padi të paraqitur nga ana e të paditurës, në kuptim të nenit 8 lidhur me nenin 399 të LPK-së, gjeti se janë plotësuar kushtet për dhënin e aktgjykimit jashtë seance dhe erdhi në përfundim se kërkesëpadia e paditëses është e pabazuar dhe si e tillë u refuzua.

Nga parashtrimet e palëve ndërgjyqëse të paraqitura me padi, precizimin e padisë dhe përgjigje në padi, për gjykatën nuk është kontestuese se paditësja është në marrëdhënie pune tek e paditura në në shkollën “Mazllum Këpuska” në Gjakovë, si mësimdhënëse e lëndës TIK, e njëjta realizon pagë bazë në lartësi prej 421.00 euro dhe në emër të licencës për çdo muaj i është paguar shuma prej 52.49 euro. Paditësja ka diplomuar me datë 14.06.1990 dhe ka marrë titullin arsimtar i politeknikës si dhe ka licencë të rregullt dhe lloj të licencës të karrierës.

Gjykata marrë parasysh kërkesën e paditëses, e po ashtu duke analizuar Kontratën Kolektive të Arsimit në Kosovë të datës 18.04.2017, në veçanti nenin 7 [Licencimi] ku paditësja pretendon se i takon e drejta e kompensimit të të ardhurave nga marrëdhënia e punës mbi bazën e kualifikimit, e ku kjo dispozitë përcakton se *“me licencim fitohet e drejta për punë, avancim në karrierë dhe zhvillim profesional në bazë të legjislacionit të punës në fuqi. Të punësuarve u mundësohet kualifikimi pa shkëputje nga puna sipas legjislacionit të arsimit në fuqi dhe mbi bazën e kualifikimit dhe atë: 1.3. Mësimdhënës me diplomë fakulteti tri dhe katër vjeçare 27% të pagës bazë”*, erdhi në përfundim se kërkesa e saj është në tërësi e pabazuar për arsyet si në vijim:

Për gjykatën nuk është kontestuese që dispozitat e lartcekura kanë përcaktuar kompensimin për diferencën në pagë, mirëpo gjykata vlerëson se kjo dispozitë nuk ka karakter imperativ dhe si e tillë nuk e obligon asnjërin nga subjektet e përfshira në procesin e licencimit por që nga interpretimi i dispozitës se lartcekur shihet qartë që qëllimi i saj është ngritja kualitative për mësimdhënësit e angazhuar e asesi detyrimi për kompensim. Ky kompensim nuk është i përfshirë

as në kapitullin IV të kësaj kontrate [RREGULLAT E PËRGJITHSHME DHE PAGAT], ku në nenin 35 janë paraparë detyrimet për kompensim, ashtu që nga pika 4 deri në pikën 10 janë përcaktuar këto obligime financiare të të paditurës: kompensimi për orët shtesë, shpenzimet e udhëtimit, shtesa për përvojën e punës, shujta, paga jubilarë e përcjellëse dhe përfshirja e inflacionit në shkallë të pranuar nga Enti i Statistikave, por nuk është përfshirë edhe licencimi dhe obligimi i pagesës në shkallë siç është përcaktuar me nenin 7 të KKAK-së. Për më tepër, në paragrafin 3 të nenit 35 të kësaj kontrate qartazi përcaktohet se *“Pagat e punëtoreve, punonjësve të sistemit të arsimit përcaktohen me aktet ligjore e nënligjore në fuqi. Për ndryshimet dhe shtesat, plotësimet dhe rritjet e mëtejshme të pagave të punonjësve të sistemit të arsimit, punëdhënësi është i detyruar që në procesin e hartimit të buxhetit të çdo viti të konsultohet dhe të marrë mendimin e SBASHK-ut, nënshkruese e kësaj Kontrate Kolektive të Arsimit në Kosovë, përpara se propozimet përkatëse të dorëzohen në Qeveri për miratim.”*, andaj gjykata në rastin konkret nuk gjeti se me rastin e kualifikimit, do të rritet paga bazë e mësimdhënësve në mënyrë automatike, por që lidhur me ndryshimet në pagë të tyre duhet të zbatohen rregullat e sipërcituara.

Në këtë drejtim, gjykata po ashtu ka analizuar edhe rregullativën nënligjore, gjeçjesisht Udhëzimin Administrativ Nr.5/2017 për Sistemin e Licencimit dhe Zhvillimit të Mësimdhënësve në Karrierë (tutje: UA) i datës 18.04.2017, në të cilin, përpos që është përshkruar procedura e aplikimit për sistemin e licencimit dhe zhvillimit në karrierë të mësimdhënësve, janë listuar edhe akterët kryesor në zbatimin e këtij sistemi si dhe janë përcaktuar punët dhe detyrat e tyre, ashtu që në asnjërin prej tyre nuk parashihet obligimi taksativ për të ngritur pagat në shkallën siç është përcaktuar në nenin 7 të KKAK-së. Si rrjedhojë, nuk ka raport kontraktual në mes të palëve ndërgjyqëse apo dispozitë të karakterit obligativ që krijon të drejtën për paditësen e cila do të krijonte detyrimin për të paditurën që të kompensonte të njëjtin për këtë kriter të kompensimit.

Nga të lartcekurat, gjykata vendosi duke u bazuar në dispozitën e nenit 399 paragrafi 1 të Ligjit të Procedurës Kontestimore (në tekstin e mëtutjeshëm LPK), ku është përcaktuar se *“Kur gjykata, pasi t’i arrijë përgjigja në padi, konstaton se nga faktet e treguara në padi nuk del themelësia e kërkesëpadisë, atëherë ajo do të jep vendimin meritore me të cilin refuzohet si e pathemeltë kërkesëpadia”*, ndërsa në paragrafin 2 është paraparë se *“Kërkesëpadia është e pathemeltë, në vështrim të paragrafit 1 të këtij neni, po që se qartazi është në kundërtënie me faktet e treguara në padi, apo, po që se faktet mbi të cilat mbështetet kërkesëpadia qartazi janë në kundërtënie me provat të cilat i ka propozuar paditësi, apo me faktet që janë botërisht të ditura”*, edhe pse gjykata nga shkresat e lëndës vërtetoi gjendjen faktike pra faktin se paditësja është në marrëdhënie pune tek e paditura dhe se e njëjta ka të kryer nivelin bachelor, mirëpo kërkesëpadinë e saj e refuzoi sepse e njëjta është qartazi e pathemeltë pasi që është e pabazuar në ligj apo akte tjera nënligjore në fuqi, e në mungesë të ndonjë akti tjetër juridik në fuqi që e njeh të drejtën e pretenduar nga paditësja, gjykata vendosi si në pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi.

Vendimi mbi shpenzimet procedurale si në pikën II të dispozitivit, u muar sipas nenit 450 të LPK-së.

Nga të lartcekurat, e bazuar në nenin 143, lidhur me nenin 399 të LPK-së, gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË  
Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni Civil  
C.nr.1934/21, datë 08 Dhjetor 2022

Gj y q t a r j a,  
Mirjeta Shala

**KËSHILLË JURIDIKE:** Kundër këtij aktgjykimi pala e pa kënaqur ka të drejtë ankese në afatin prej 7 ditëve, pas pranimit të tij, Gjykatës së Apelit të Kosovës në Prishtinë, përmes kësaj gjykate. Ankesa duhet të paraqitet në kopje të mjaftueshme për palët dhe gjykatën.