



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË

Numri i lëndës: 2021:256441
Datë: 11.11.2022
Numri i dokumentit: 03634040

C.nr.1779/21

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË - Departamenti i Përgjithshëm, me gjyqtarin Durim Balaj dhe bashkëpunëtorin profesional Zef Qupi, duke vendosur në çështjen kontestimore të paditësit S.A nga fshati ..., Komuna e Gjakovës, të cilën sipas autorizimit e përfaqëson Ylli Bokshi, avokat në Gjakovë, kundër të paditurës Komuna e Gjakovës – DKA, për kompensimin e të ardhurave nga marrëdhënia e punës mbi bazën e kualifikimit, vlera e kontestit 1,990.14 euro, jashtë seance me datë 11 nëntor 2022, mori këtë:

A K T G J Y K I M

I. APROVOHET pjesërisht e bazuar kërkesëpadia e paditësit S.A nga fshati ..., Komuna e Gjakovës dhe DETYROHET e paditura Komuna e Gjakovës – DKA, që paditëses së lartcekur në emër të kompensimit për të ardhurat nga marrëdhënia e punës mbi bazën e kualifikimit, në vlerë prej 27% të pagës bazë për 1 muaj të licencimit dhe atë për periudhën kohore nga data 01.12.2018 deri me datë 31.12.2018 (shumën nga 98.46 euro), shumën prej 98.46 euro, për periudhën kohore nga data 01.01.2019 deri me datë 31.12.2019 për 12 muaj (për çdo muaj shumën prej 66.61 euro) shumën prej 799.32 euro, dhe për periudhën kohore nga data 01.01.2020 deri me datë 31.12.2020 për 12 muaj (për çdo muaj shumën prej 76.17 euro) shumën prej 914.04 euro në shumë të përgjithshme prej 1,811.82 euro, me kamatë ligjore prej 8%, e cila do të llogaritet nga data 10.11.2021 (data e paraqitjes së padisë), e deri në pagesën definitive, si dhe shpenzimet procedurale në shumë prej 228.00 euro, të gjitha në afat prej 7 ditësh, nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, e nën kërcënim të përmbarimit.

II. REFUZOHET e pabazuar pjesa tjetër e kërkesëpadiës së paditësit mbi shumën e aprovuar sikurse në dispozitivin nën I të këtij aktgjykimi e deri në shumën e kërkuar dhe atë në emër të kompensimit për të ardhurat nga marrëdhënia e punës mbi bazën e kualifikimit, në shumën prej 178.32 euro.

A r s y e t i m

Paditësi, S.A nga fshati ..., Komuna e Gjakovës në këtë gjykatë me datë 10.11.2021, përmes të autorizuarit të saj Ylli Bokshi, avokat në Gjakovë, ka ushtruar padi të cilën e ka precizuar me datë 08.11.2022 kundër të paditurës Komuna e Gjakovës – DKA, për kompensimin e të ardhurave nga marrëdhënia e punës mbi bazën e kualifikimit, duke theksuar se paditësi si mësimdhënës në Gjimnazin “Hajdar Dushi”, ku i njëjti ka të kryer Fakultetin Filozofik, në Universitetin e Prishtinës, andaj në bazë të nenit 7, pika 1.3 të Kontratave Kolektive, në bazë të atij kualifikimi e paditura ka për obligim që paditësit ti paguaj pagën me 27% rritje mbi pagën bazë. Paditësi kërkon që ti kompensohet shtesa në pagën bazë të kualifikimit, për periudhën kohore nga data 01.12.2018 deri me 31.12.2020. Në bazë të listës së pagave për atë periudhë kohore paditësi pagën bazë e ka pasur 459.00 euro x 27% që e paditura ka pasur për obligim që të ia kompensoj paditësit në bazë të kualifikimit të tij profesional shumë prej 123.93 euro. E paditura paditësit pjesërisht i ka kompensuar diferencën në pagë, andaj e njëjta kërkon që ti paguhet edhe pjesa tjetër e cila nuk i është kompensuar. Në total paditësit për kriterin e diferencës në pagë në bazë të nenit 7, të KKAK-së e paditura duhet të i paguaj shumë prej 1,990.14 euro për periudhën kohore nga data 01.12.2018 e deri me 31.12.2020 për 25 muaj, me kamatë ligjore prej 8% nga dita e paraqitjes së padisë, në afat prej 7 ditësh nga dita e marrjes së këtij Aktgjykimi. Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar.

E paditura Komuna e Gjakovës, përmes të autorizuarit të saj, në këtë gjykatë ka parashtruar përgjigje në padi me datë 12.08.2022, ku ka theksuar se e kundërshton në tërësi padinë dhe kërkesëpadinë si të pa bazuar me arsyetimin se Komuna e Gjakovës nuk është nënshkruese e kontratës Kolektive të Arsimit si dhe nuk ka buxhet të mjaftueshëm për pagesën e këtyre mjeteve pasi që MASHT-i dhe SBASHK-u, nuk janë të angazhuar për t'i informuar dhe ndihmuar Komunat që të bëjnë planifikimin me kohë të buxhetit dhe kostos buxhetore për zbatimin e kësaj kontrate në Ministrinë e Financave me qëllim të realizimit të buxhetit etj. Po ashtu e paditura është thirrur edhe në institutin e parashkrimit, ku ka theksuar se: sipas nenit 87 të Ligjit të Punës Nr.03/L-212, “Të gjitha kërkesat nga marrëdhënia e punës në para, parashkruhen brenda afatit prej tre (3) vitesh, nga dita e paraqitjes së kërkesës”. Ka kërkuar nga gjykata që padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit ta refuzoj si të pa bazuar.

Gjykata pas shqyrtimit të padisë dhe precizimit të saj, provave që gjenden në shkresat e lëndës, si dhe përgjigjes në padi të paraqitur nga ana e të paditurës, në kuptim të nenit 8 lidhur me nenin 398 dhe 399 të LPK-së, gjeti se janë plotësuar kushtet për dhënin e aktgjykimit jashtë seance dhe erdhi në përfundim se kërkesëpadia e paditësit është pjesërisht e bazuar.

Nga parashtrimet e palëve ndërgjyqëse të paraqitura me padi, precizimin e padisë dhe përgjigje në padi, gjykata ka gjetur se nuk është kontestuese se paditësi është në marrëdhënie pune tek e paditura në Gjimnazin “Hajdar Dushi” në Gjakovë, si Profesor i lëndës së Filozofi - Sociologjisë se i njëjti ka diplomuar me datë 14.12.1984, dhe ka marrë titullin Profesor i Filozofisë - Sociologjisë, posedon licencë të rregullt dhe lloj të licencës të karrierës. Nuk është kontestuese as fakti se paga bazë e paditësit është 459.00 euro dhe në emër të licencës për një periudhë kohore për çdo muaj i është paguar shuma prej 25.47 euro, për një periudhë tjetër shuma prej 57.32 dhe për periudhën tjetër shumen prej 47.76 në emër të kualifikimit Fakultet. Këto fakte gjykata i ka

vërtetuar përmes provave që gjenden në shkresat e lëndës e që janë: Kontrata e punës për paditësin S.A, e lëshuar nga Komuna e Gjakovës – DKA, këtu e paditura, e lidhur me datë 01.09.2020, në versionin e fotokopjuar, Diploma e lëshuar nga Universiteti i Prishtinës – Fakulteti Filozofik me numër 1974 e lëshuar me datë 11.04.2012, Licenca e mësimdhënësit me numër 100024489, Listat e pagave të lëshuara nga Buxheti i Republikës së Kosovës për periudhat, 01.11.2018-30.11.2018, 01.03.2019-31.03.2019 dhe 01.07.2020-31.07.2020. Derisa në nenin 329 par. 1 të LPK-së parashihet që: *“Shkresa të cilën e ka hartuar në formën e caktuar organi shtetëror brenda kufijve të kompetencës së vet, si dhe shkresa të cilën në formë të tillë e ka hartuar ndërmarrja apo organizata tjetër në ushtrimin e autorizimeve publike që i janë besuar me ligj (dokumenti publik), provon saktësinë e asaj që konfirmohet apo caktohet në të”*, andaj gjykata provave të lartcekura që kishin të bënin me vërtetimin e këtyre fakteve, iu fali besimin e plotë, ngase është bërë e besueshme fuqia provuese e tyre.

Pretendimin e të paditurës të dhënë në përgjigje në padi se nuk ka planifikim buxhetor për këto kompensime, i gjen si të pa bazuara dhe të pa mbështetura në asnjë normë ligjore të aplikueshme dhe i vlerëson si të parëndësishme për të vendosur ndryshe në këtë çështje juridike kontestuese, nga fakti se e paditura në asnjë formë nuk e ka kontestuar faktin se paditësi është i punësuar tek e paditura dhe se në periudhën për të cilën kërkohet kompensimi të njëjtës nuk i është kompensuar pjesa tjetër e shtesave në emër të kualifikimit, pra e paditura nuk e ka kontestuar as bazën e as lartësinë e kërkesëpadisë, por ka konsideruar se lidhur me këtë kërkesë të paditësit, e paditura nuk ka buxhet të mjaftueshëm, e që për gjykatën ky pretendim ishte irelevant dhe pa efekt juridik në mes të palëve, pasi që paditësi nuk është përgjegjës për planifikimin e buxhetit për obligimet që dalin nga Kontrata Kolektive e Arsimit e lartcekur, andaj edhe rrethanat subjektive të të paditurës lidhur me mos planifikimin me kohë të buxhetit për zbatimin e kontratës së lartcekur nuk e liron të njëjtën nga detyrimi për pagesën e këtyre shpenzimeve. E paditura po ashtu është thirr në institutin e parashkrimit përkatësisht në nenin 87 të Ligjit të Punës, mirëpo i autorizuari i paditësit me parashtresën për precizimin e kërkesëpadisë të datës 08.11.2022, është tërhequr nga pjesa e parashkruar e kërkesës.

Gjykata gjen se në rastin në fjalë zbatohen dispozitat e Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë (KKAK), të nënshkruar në mes të Ministrisë së Arsimit, Shkencës dhe Teknologjisë dhe Sindikatës së Bashkuar të Arsimit, Shkencës dhe Kulturës, e cila ka hyrë në fuqi me datë 18.04.2017 sepse kërkesa për kompensimin e të ardhurave nga marrëdhënia e punës mbi bazën e kualifikimit për vitin 2020 mbulohet nga Kontrata Kolektive e datës 18.04.2017. Në dispozitat e nenit 7 par.1 nën par. 1.3 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë të datës 18.04.2017, parashihet që *“me licencim fitohet e drejta për punë, avancim në karrierë dhe zhvillim profesional në bazë të legjislacionit të punës në fuqi. Të punësuarve u mundësohet kualifikimi pa shkëputje nga puna sipas legjislacionit të arsimit në fuqi dhe mbi bazën e kualifikimit dhe atë: 1.2. Mësimdhënës me Shkollë të Lartë Pedagogjike dy vjeçare 19% të pagës bazë 1.3. Mësimdhënës me diplomë fakultet tre dhe katër vjeçare 27% të pagës bazë”*, andaj gjykata erdhi në përfundim se paditësit i takon e drejta e kompensimit të ardhurave nga marrëdhënia e punës

mbi bazën e kualifikimit, më konkretisht të pjesës së pa kompensuar lidhur me këtë të drejtë monetare për çdo muaj për periudhën kohore nga data 01.12.2018 deri me datë 31.12.2020 për 25 muaj, ashtu që për 1 muaj paditësit i takon diferenca në shumën prej 98.46, për 12 muaj i takon diferenca për çdo muaj me nga 66.61 euro, dhe për 12 muaj për çdo muaj me nga 76.17 euro, në shumën e përgjithshme prej 1,811.82 euro për këtë kriter të kompensimit.

Bazuar në të lartcekurat, gjykata duke iu referuar nenit 398 të LPK-së ku parashihet që *“Kur gjykata, pasi t’i arrijë përgjigja në padi, konstaton se ndërmjet palëve nuk është kontestuese gjendja faktike, dhe se nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e vendimit meritor, atëherë ajo, pa caktuar fare seancë gjyqësore, mund ta jep aktgjykimin me të cilën e pranon si të themeltë kërkesëpadinë”*, andaj ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi dhe atë jashtë seance, pasi që vlerësoi se në rastin konkret, kërkesëpadia e paditëses është e themeltë për periudhën kohore për të cilën kërkohet kompensimi, për faktin se e njëjta bazohet në nenin 7 par.1 nën par. 1.3. të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë të datës 18.04.2017, e që shuma e kompensimit vërtetohet nga provat që gjenden në shkresat e lëndës.

Ndërsa gjykata shumën përtej shumës se aprovuar si në dispozitivin I të këtij aktgjykimi përkatësisht shumën prej 178.32 euro e refuzoj si të pa bazuar, pasi që gjykata nuk gjeti prova për të vërtetuar të njëjtën andaj vendosi si në dispozitivin nën II të këtij aktgjykimi, duke pasur parasysh se edhe në rastin konkret janë plotësuar kushtet ligjore për marrjen e aktgjykimit jashtë seancës të përcaktuara në nenin 399 të LPK-së, ku në paragrafin 1 të këtij neni është përcaktuar se *“Kur gjykata, pasi t’i arrijë përgjigja në padi, konstaton se nga faktet e treguara në padi nuk del themelësia e kërkesëpadiës, atëherë ajo do të jep vendimin meritor me të cilin refuzohet si e pathemeltë kërkesëpadia”*, ndërsa në paragrafin 2 është paraparë se *“Kërkesëpadia është e pathemeltë, në vështrim të paragrafit 1 të këtij neni, po që se qartazi është në kundërtënie me faktet e treguara në padi, apo, po që se faktet mbi të cilat mbështetët kërkesëpadia qartazi janë në kundërtënie me provat të cilat i ka propozuar paditësi, apo me faktet që janë botërisht të ditura”*.

Lartësia e kamatës së përcaktuar prej 8%, i referohet nenit 382 të LMD-së dhe kamata është llogaritur nga dita e parashtrimit të padisë.

Vendimi mbi shpenzimet procedurale, është marrë sipas nenit 449 dhe 452 par. 1 të LPK-së, me ç’rast paditësit iu pranua shuma e shpenzimeve në vlerë prej 228.00 euro. Lartësia e shpenzimeve të aprovuara i referohet shpenzimeve për pagesën e taksës gjyqësore në vlerë prej 20.00 euro (e paraparë sipas Udhëzimit Administrativ Nr.01/2017 për Unifikimin e Taksave Gjyqësore), për përpilimin e padisë shuma prej 104.00 euro, si dhe parashtesa e datës 08.11.2022 në shumë prej prej 104.00 euro të paraparë sipas tarifës së Odës së Avokatëve të Kosovës Nr. Tarifor 6 dhe 17).

Prandaj, gjykata bazuar në arsyet e cekura më lartë, bazuar në nenin 143 lidhur me nenin 398 dhe 399 të LPK-së, vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Numri i lëndës: 2021:256441
Datë: 11.11.2022
Numri i dokumentit: 03634040

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË
Departamenti i Përgjithshëm
C.nr.1779/21, datë 11 nëntor 2022

G J Y Q T A R I
Durim BALAJ

UDHËZIM JURIDIK: Kundër këtij aktgjykimi pala e pa kënaqur ka të drejtë ankese në afatin prej 7 ditëve, pas pranimit të tij, Gjykatës së Apelit të Kosovës në Prishtinë, përmes kësaj gjykate. Ankesa duhet të paraqitet në kopje të mjaftueshme për palët dhe gjykatën.