REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË

Numri i lëndës:	2021:198886
Datë:	11.11.2022
Numri i dokumentit:	03635305

C.nr.1308/21

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË - Departamenti i Përgjithshëm, me gjyqtarin Durim Balaj dhe bashkëpunëtoren profesionale Gresa Sadiku, duke vendosur në çështjen kontestimore të paditëses B.R nga Gjakova, të cilën sipas autorizimit e përfaqëson Ilir Rogova, avokat në Gjakovë, kundër të paditurës Komuna e Gjakovës – DKA, për kompensimin e të ardhurave nga marrëdhënia e punës mbi bazën e kualifikimit, vlera e kontestit 553.50 euro, jashtë seance me datë 11 nëntor 2022, mori këtë:

A K T GJ Y K I M

I. APROVOHET në tërësi e bazuar kërkesëpadia e paditëses B.R nga Gjakova.

II. DETYROHET e paditura Komuna e Gjakovës – DKA, që paditëses në emër të kompensimit për të ardhurat nga marrëdhënia e punës mbi bazën e kualifikimit, në vlerë prej 10% të pagës bazë për 27 muaj të licencimit dhe atë për periudhën kohore nga data 01.09.2018 deri me datë 31.12.2020 (për çdo muaj shumën nga 20.50 euro) të ia paguajë shumën prej 553.50 euro, me kamatë ligjore prej 8%, e cila do të llogaritet nga data 06.09.2021 (data e paraqitjes së padisë), e deri në pagesën definitive, si dhe shpenzimet procedurale në shumë prej 238.00 euro të gjitha në afat prej 7 ditësh, nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, e nën kërcënim të përmbarimit.

A r s y e t i m

Paditësja B.R nga Gjakova në këtë gjykatë me datë 06.09.2021, përmes të autorizuarit të saj Ilir Rogova, avokat në Gjakovë, ka ushtruar padi kundër të paditurës Komuna e Gjakovës – DKA, të cilën e ka precizuar me date 02.11.2022 për kompensimin e të ardhurave nga marrëdhënia e punës mbi bazën e kualifikimit, duke theksuar se paditësja është në marrëdhënie pune tek e paditura, në shkollën "Durak Ahmeti" në fshatin Demjan, Komuna e Gjakovës, si mësimdhënëse klasore. Ka kërkuar që për periudhën kohore prej datës 01.09.2018 deri me datë 31.12.2020 të i kompensohet shuma prej 553.50 euro, duke llogaritur 10% të pagës bazë për secilin muaj, ka kërkuar kamatën ligjore si dhe shpenzimet procedurale.

2021:198887

E paditura Komuna e Gjakovës, në këtë gjykatë ka parashtruar përgjigje në padi me datë 22.07.2022, ku ka theksuar se e kundërshton në tërësi padinë dhe kërkesë padinë si të pa bazuar me arsyetimin se Komuna e Gjakovës nuk është nënshkruese e kontratës Kolektive të Arsimit si dhe nuk ka buxhet të mjaftueshëm për pagesën e këtyre mjeteve pasi që MASHT-i dhe SBASHK-u, nuk janë të angazhuar për t'i informuar dhe ndihmuar Komunat që të bëjnë planifikimin me kohë të buxhetit dhe kostos buxhetore për zbatimin e kësaj kontrate në Ministrinë e Financave me qëllim të realizimit të buxhetit etj. Po ashtu e paditura është thirrur edhe në institutin e parashkrimit, ku ka theksuar se: sipas nenit 87 të Ligjit të Punës Nr.03/L-212, "Të gjitha kërkesat nga marrëdhënia e punës në para, parashkruhen brenda afatit prej tre (3) vitesh, nga dita e paraqitjes së kërkesës". Ka kërkuar nga gjykata që padinë dhe kërkesëpadinë e paditëses ta refuzoj si të pa bazuar.

Gjykata pas shqyrtimit të padisë, provave që gjenden në shkresat e lëndës, si dhe përgjigjes në padi të paraqitur nga ana e të padituës, në kuptim të nenit 8 lidhur me nenin 398 të LPK-së, gjeti se janë plotësuar kushtet për dhënin e aktgjykimit jashtë seance dhe erdhi në përfundim se kërkesëpadia e paditëses është e bazuar dhe si e tillë u aprovua.

Nga parashtrimet e palëve ndërgjyqëse të paraqitura me padi dhe përgjigje në padi, gjykata ka gjetur se nuk është kontestuese se paditësja është në marrëdhënie pune tek e paditura në shkollën "Durak Ahmeti" në fshatin Demjan, Komuna e Gjakovës si mësimdhënëse e mësimit lëndor, se e njëjta ka kryer shkollën e mesme me datë 25.08.1976 dhe ka marrë titullin për mësuesi, e po ashtu e njëjta ka licencë të rregullt dhe lloj të licencës të karrierës. Nuk është kontestuese as fakti se paga bazë e paditëses është 421.00 euro dhe në emër të licencës për çdo muaj i është paguar shuma prej 21.60 euro, në emër të kualifikimit Normale. Këto fakte gjykata i ka vërtetuar përmes provave që gjenden në shkresat e lëndës e që janë: Kontrata e punës për paditësen B.R, e lëshuar nga Komuna e Gjakovës – DKA, këtu e paditura, e lidhur me datë 01.09.2015, në versionin e fotokopjuar e vërtetuar, me numër Leg.nr.1726/2021 e datës 26.05.2021, Diploma e lëshuar nga SHMLM – "Hysni Zajmi"- Gjakovë, për kryerjen e Shkollës së Mesme Profesionale, me numër 228/12 e lëshuar me datë 25.08.1976, Licenca e mësimdhënësit me numër 100008317, Listat e pagave e lëshuar nga Buxheti i Republikës së Kosovës për periudhat 01.05.2018-31.05.2018, 01.03.2019-31.03.2019 dhe 01.04.2020-30.04.2020. Derisa në nenin 329 par. 1 të LPK-së parashihet që: "*Shkresa të cilën e ka hartuar në formën e caktuar organi shtetëror brenda kufijve të kompetencës së vet, si dhe shkresa të cilën në formë të tillë e ka hartuar ndërmarrja apo organizata tjetër në ushtrimin e autorizimeve publike që i janë besuar me ligj (dokumenti publik), provon saktësinë e asaj që konfirmohet apo caktohet në të*", gjykata provave të lartcekura që kishin të bënin me vërtetimin e këtyre fakteve, i'u fali besimin e plotë, ngase është bërë e besueshme fuqia provuese e tyre.

Pretendimin e të padituës të dhënë në përgjigje në padi se nuk ka planifikim buxhetor për këto kompensime, i gjen si të pa bazuara dhe të pa mbështetura në asnjë normë ligjore të aplikueshme dhe i vlerëson si të parëndësishme për të vendosur ndryshe në këtë çështje juridike kontestuese, nga fakti se e paditura në asnjë formë nuk e ka kontestuar faktin se paditësja është e punësuar tek e paditura dhe se në periudhën prej datës 01.09.2018 deri me datë 31.12.2020 të njëjtës i është kompensuar shuma e shtesave në emër të kualifikimit prej 21.60 euro, ndërsa ka mbetur pa

2021:198887

iu realizuar shuma për çdo muaj me nga 20.50 euro, pra e paditura nuk e ka kontestuar as bazën e as lartësinë e kërkesëpadisë, por ka konsideruar se lidhur me këtë kërkesë të paditëses, e paditura nuk ka buxhet të mjaftueshëm, e që për gjykatën ky pretendim ishte irelevant dhe pa efekt juridik në mes të palëve, pasi që paditësja nuk është përgjegjës për planifikimin e buxhetit për obligimet që dalin nga Kontrata Kolektive e Arsimit e lartcekur, andaj edhe rrethanat subjektive të të paditurës lidhur me mos planifikimin me kohë të buxhetit për zbatimin e kontratës së lartcekur nuk e liron të njëjtën nga detyrimi për pagesën e këtyre shpenzimeve. E paditura po ashtu është thirrur në institutin e parashkrimit përkatësisht në nenin 87 të Ligjit të Punës, mirëpo i autorizuari i paditëses me parashtresën për precizimin e kërkesëpadisë të datës 02.11.2022, është tërhequr nga pjesa e parashkruar e kërkesës.

Gjykata gjen se në rastin në fjalë zbatohen dispozitat e Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë (KKAK), të nënshkruar në mes të Ministrisë së Arsimit, Shkencës dhe Teknologjisë dhe Sindikatës së Bashkuar të Arsimit, Shkencës dhe Kulturës, e cila ka hyrë në fuqi me datë 18.04.2017 sepse kërkesa për kompensimin e të ardhurave nga marrëdhënia e punës mbi bazën e kualifikimit për vitin 2020 mbulohet nga Kontrata Kolektive e datës 18.04.2017. Në dispozitat e nenit 7 par.1 nën par. 1.1 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë të datës 18.04.2017, parashihet që *"me licencim fitohet e drejta për punë, avancim në karrierë dhe zhvillim profesional në bazë të legjislacionit të punës në fuqi. Të punësuarve u mundësohet kualifikimi pa shkëputje nga puna sipas legjislacionit të arsimit në fuqi dhe mbi bazën e kualifikimit dhe atë: 1.1. Mësimdhënës me shkollë Normale 10% të pagës bazë",* gjykata erdhi në përfundim se paditëses i takon e drejta e kompensimit të të ardhurave nga marrëdhënia e punës mbi bazën e kualifikimit, më konkretisht të pjesës së pa kompensuar lidhur me këtë të drejtë monetare për çdo muaj për periudhën kohore nga data 01.09.2018 deri me datë 31.12.2020 apo për 27 muaj, ashtu që për këtë periudhë paditëses i takon diferenca në shumë prej 20.50 euro për çdo muaj, në shumën e përgjithshme prej 553.50 euro për këtë kriter të kompensimit.

Bazuar në të lartcekurat, gjykata duke iu referuar nenit 398 të LPK-së ku parashihet që "*Kur gjykata, pasi t'i arrijë përgjigja në padi, konstaton se ndërmjet palëve nuk është kontestuese gjendja faktike, dhe se nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e vendimit meritor, atëherë ajo, pa caktuar fare seancë gjyqësore, mund ta jep aktgjykimin me të cilën e pranon si të themeltë kërkesëpadinë",* ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi dhe atë jashtë seance, pasi që vlerësoi se në rastin konkret, kërkesëpadia e paditëses është e themeltë për periudhën kohore për te cilën kërkohet kompensimi, për faktin se e njëjta bazohet në nenin 7 par.1 nën par. 1.1 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë të datës 18.04.2017, e që shuma e kompensimit vërtetohet nga provat që gjenden në shkresat e lëndës.

Lartësia e kamatës së përcaktuar prej 8%, i referohet nenit 382 të LMD-së dhe kamata është llogaritur nga dita e parashtrimit të padisë.

Vendimi mbi shpenzimet procedurale, është marrë sipas nenit 449 dhe 452 par. 1 të LPK-së, me ç'rast paditëses iu pranua shuma e shpenzimeve në vlerë prej 238.00 euro. Lartësia e shpenzimeve të aprovuara i referohet shpenzimeve për pagesën e taksës gjyqësorë në vlerë prej 30.00 euro (e paraparë sipas Udhëzimit Administrativ Nr.01/2017 për Unifikimin e Taksave

2021:198887

Gjyqësore), për përpilimin e padisë shuma prej 104.00 euro si dhe për përpilimin e parashtresës së datës 02.11.2022 shumën prej 104.00 euro (të parapara sipas tarifës së Odës së Avokatëve të Kosovës Nr. Tarifor 6 dhe 17).

Gjykata bëri vlerësimin e të gjitha provave të parashtruara nga palët ndergjyqese, kurse në arsyetimin e Aktgjykimit iu referua vetëm provave që kishin ndikim vendimtar në marrjen e vendimit si në dispozitiv.

Prandaj, gjykata nga arsyet e cekura më lartë, bazuar në nenin 143 lidhur me nenin 398 të LPK-së, vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË
Departamenti i Përgjithshëm
C.nr.1308/21, datë 11 nëntor 2022

G J Y Q T A R I
Durim BALAJ

UDHËZIM JURIDIK: Kundër këtij aktgjykimi pala e pa kënaqur ka të drejtë ankese në afatin prej 7 ditëve, pas pranimit të tij, Gjykatës së Apelit të Kosovës në Prishtinë, përmes kësaj gjykate. Ankesa duhet të paraqitet në kopje të mjaftueshme për palët dhe gjykatën.