



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË

Numri i lëndës: 2021:172253
Datë: 22.12.2022
Numri i dokumentit: 03788242

C.nr.1115/21

GJYKATA THEMELORE NË GJAKOVË - Departamenti i Përgjithshëm, Gjyqtarës Afijete Sada Gllogjani, me bashkëpunëtorin profesional Avni Berisha në çështjen e paditësve N.H, F.Sh, V.G, A.G dhe R.Sh që të gjithë nga Gjakova të cilët sipas autorizimit i përfaqësojnë Fitim Gashi, avokat në Prishtinë dhe Arben Biblekaj, avokat në Prishtinë, Rr.”Fehmi Agani” Hy-25/4 – Prishtinë, kundër të paditurës Komuna e Gjakovës – DKA, me seli në Gjakovë, lidhur me çështjen juridike kompensimin e të ardhurave nga marrëdhënia e punës mbi bazën e kualifikimit, vlera e kontestit 8,302.50 euro, jashtë seancës, me 22 dhjetor 2022, mori këtë:

A K T G J Y K I M

I. REFUZOHET në tërësi, kërkesëpadia e paditësve N.H, F.Sh, V.G, A.G dhe R.Sh që të gjithë nga Gjakova, me të cilën kanë kërkuar që të, “Detyrohet e paditura Komuna e Gjakovës – DKA, që paditësve të lartcekur në emër të kompensimit për të ardhurat nga marrëdhënia e punës mbi bazën e kualifikimit, të iu njoh:

-Paditëses N.H, në emër të kompensimin e të ardhurave nga marrëdhënia e punës mbi bazën e kualifikimit në vlerë prej 27% të pagës bazë për 30 muaj të licencimit dhe atë për periudhën kohore nga data 03.08.2018 deri me datë 31.01.2021 të ia paguajë shumën prej 1,660.50 euro,

-Paditëses F.Sh, në emër të kompensimin e të ardhurave nga marrëdhënia e punës mbi bazën e kualifikimit në vlerë prej 27% të pagës bazë për 30 muaj të licencimit dhe atë për periudhën kohore nga data 03.08.2018 deri me datë 31.01.2021 të ia paguajë shumën prej 1,660.50 euro,

-Paditësit V.G, në emër të kompensimin e të ardhurave nga marrëdhënia e punës mbi bazën e kualifikimit në vlerë prej 27% të pagës bazë për 30 muaj të licencimit dhe atë për periudhën kohore nga data 03.08.2018 deri me datë 31.01.2021 të ia paguajë shumën prej 1,660.50 euro,

-Paditësit A.G, në emër të kompensimin e të ardhurave nga marrëdhënia e punës mbi bazën e kualifikimit në vlerë prej 27% të pagës bazë për 30 muaj të licencimit dhe atë për periudhën kohore nga data 03.08.2018 deri me datë 31.01.2021 të ia paguajë shumën prej 1,660.50 euro,

-Padiësit R.Sh, në emër të kompensimit e të ardhurave nga marrëdhënia e punës mbi bazën e kualifikimit në vlerë prej 27% të pagës bazë për 30 muaj të licencimit dhe atë për periudhën kohore nga data 03.08.2018 deri me datë 31.01.2021 të ia paguajë shumën prej 1,660.50 euro,

të gjitha këto me kamatë ligjore prej 8%, e cila llogaritet nga data e parashtrimit të kërkesës pranë të paditurës, e deri në pagesën definitive, si dhe shpenzimet procedurale, si e pabazuar.

II. Secila palë i bartë shpenzimet e veta të procedurës.

A r s y e t i m

Padiësit N.H, F.Sh, V.G, A.G dhe R.Sh që të gjithë nga Gjakova në këtë gjykatë me datë 03.08.2021 përmes të autorizuarve të tyre Fitim Gashi dhe Arben Biblekaj, avokat në Prishtinë, kanë ushtruar padi kundër të paditurës Komuna e Gjakovës – DKA, për kompensimin e të ardhurave nga marrëdhënia e punës mbi bazën e kualifikimit, të cilën e kanë precizuar me datë 22.11.2022, duke theksuar se padiëset janë të punësuar si mësues në shkollën SHFMU “Haxhi Hoti” në fshatin Rogovë, Komuna e Gjakovës. Kanë kërkuar që për periudhën nga data 03.08.2018 e deri me 31.01.2021 në vlerë të 27% e pagës bazë për 30 muaj përkatësisht të licencimit shumën me nga 1,660.50 euro, N.H, F.Sh, V.G, A.G dhe R.Sh. Kanë kërkuar kamatën ligjore si dhe shpenzimet procedurale.

E paditura Komuna e Gjakovës, në këtë gjykatë ka parashtruar përgjigje në padi me datë 02.08.2022, ku ka theksuar se e kundërshton në tërësi padinë dhe kërkesë padinë si të pa bazuar me arsyetimin se Komuna e Gjakovës nuk është nënshkruese e kontratës Kolektive të Arsimit si dhe nuk ka buxhet të mjaftueshëm për pagesën e këtyre mjeteve pasi që MASHT-i dhe SBASHK-u, nuk janë të angazhuar për t'i informuar dhe ndihmuar Komunitat që të bëjnë planifikimin me kohë të buxhetit dhe kostos buxhetore për zbatimin e kësaj kontrate në Ministrinë e Financave me qëllim të realizimit të buxhetit etj. Po ashtu e njëjta është thirrur në parashkrim konform nenit 87 të Ligjit të Punës, ashtu që ka kërkuar nga gjykata që padinë dhe kërkesëpadinë e padiësve ta refuzoj si të pa bazuar.

Gjykata pas shqyrtimit të padisë, provave që gjenden në shkresat e lëndës, si dhe përgjigjes në padi të paraqitur nga ana e të paditurës, në kuptim të nenit 8 lidhur me nenin 399 të LPK-së, gjeti

se janë plotësuar kushtet për dhënie të aktgjykimit jashtë seance dhe erdhi në përfundim se kërkesëpadia e padiësve është e pabazuar dhe si e tillë u refuzua.

Gjykata marrë parasysh kërkesën e padiësve, e po ashtu duke analizuar Kontratën Kolektive të Arsimit në Kosovë të datës 18.04.2017, në veçanti nenin 7 [Licencimi] ku padiësja pretendon se i takon e drejta e kompensimit e të ardhurave nga marrëdhënia e punës mbi bazën e

kualifikimit, e ku kjo dispozitë përcakton se *“me licencim fitohet e drejta për punë, avancim në karrierë dhe zhvillim profesional në bazë të legjislacionit të punës në fuqi. Të punësuarve u mundësohet kualifikimi pa shkëputje nga puna sipas legjislacionit të arsimit në fuqi dhe mbi bazën e kualifikimit dhe atë: 1.3. Mësimdhënës me diplomë fakulteti tri dhe katër vjeçare 27% të pagës bazë”*, dhe erdhi në përfundim se kërkesa e tyre është në tërësi e pabazuar për arsyet si në vijim:

Për gjykatën nuk është kontestuese që dispozitat e lartcekura kanë përcaktuar kompensimin për diferencën në pagë, mirëpo gjykata vlerëson se kjo dispozitë nuk ka karakter imperativ dhe si e tillë nuk e obligon asnjërin nga subjektet e përfshira në procesin e licencimit, por që nga interpretimi i dispozitës se lartcekur shihet qartë që qëllimi i saj është ngritja kualitative për mësimdhënësit e angazhuar e assesi detyrimi për kompensim. Ky kompensim nuk është i përfshirë as në kapitullin IV të kësaj kontrate *[RREGULLAT E PËRGJITHSHME DHE PAGAT]*, ku në nenin 35 janë paraparë detyrimet për kompensim, ashtu që nga pika 4 deri në pikën 10 janë përcaktuar këto obligime financiare të të paditurës: kompensimi për orët shtesë, shpenzimet e udhëtimit, shtesa për përvojën e punës, shujta, paga jubilarë e përcjellëse dhe përfshirja e inflacionit në shkallë të pranuar nga Enti i Statistikave, por nuk është përfshirë edhe licencimi dhe obligimi i pagesës në shkallë siç është përcaktuar me nenin 7 të KKAK-së, për çka gjykata e morri si të bazuar pretendimin e të paditurës për mungesë dhe mos planifikim të buxhetit lidhur me kualifikimin arsimor. Për më tepër, në paragrafin 3 të nenit 35 të kësaj kontrate qartazi përcaktohet se *“Pagat e punëtorëve, punonjësve të sistemit të arsimit përcaktohen me aktet ligjore e nënligjore në fuqi. Për ndryshimet dhe shtesat, plotësimet dhe rritjet e mëtejshme të pagave të punonjësve të sistemit të arsimit, punëdhënësi është i detyruar që në procesin e hartimit të buxhetit të çdo viti të konsultohet dhe të marrë mendimin e SBASHK-ut, nënshkruese e kësaj Kontrate Kolektive të Arsimit në Kosovë, përpara se propozimet përkatëse të dorëzohen në Qeveri për miratim.”*, andaj gjykata në rastin konkret nuk gjeti se me rastin e kualifikimit, do të rritet paga bazë e mësimdhënësve në mënyrë automatike, por që lidhur me ndryshimet në pagë të tyre duhet të zbatohen rregullat e sipërcituara.

Në këtë drejtim, gjykata po ashtu ka analizuar edhe rregullativën nënligjore, gjegjësisht Udhëzimin Administrativ Nr.5/2017 për Sistemin e Licencimit dhe Zhvillimit të Mësimdhënësve në Karrierë (tutje: UA) i datës 18.04.2017, në të cilin, përpos që është përshkruar procedura e aplikimit për sistemin e licencimit dhe zhvillimit në karrierë të mësimdhënësve, janë listuar edhe akterët kryesor në zbatimin e këtij sistemi si dhe janë përcaktuar punët dhe detyrat e tyre, ashtu që në asnjërin prej tyre nuk parashihet obligimi taksativ për të ngritur pagat në shkallën siç është përcaktuar në nenin 7 të KKAK-së. Si rrjedhojë, nuk ka raport kontraktual në mes të palëve ndërgjyqëse apo dispozitë të karakterit obligativ që krijon të drejtën për paditësit e cila do të krijonte detyrimin për të paditurën që të kompensonte të njëjtin për këtë kriter të kompensimit.

Gjykata ka vlerësuar edhe vendimin e bashkëngjitur me parashtresën e datës 15.12.2022, i cili mban numër 01/33, datë 29.08.2008 (në versionin e fotokopjuar), mirëpo edhe në këtë drejtim kërkesëpadia e paditësve ishte pa mbështetje, pasi që nga përmbajtja dhe detyrimet që dalin nga ky vendim, përkatësisht në pikën 8 të këtij vendimi, është përcaktuar se *“Për zbatimin e këtij vendimi obligohen Ministria e Arsimit, Shkencës dhe Teknologjisë, Ministria e Ekonomisë dhe*

Financave dhe Ministria e Shërbimeve Publike". Pra, detyrimi i cili del nga ky vendim, assesi nuk është i drejtuar tek punëdhënësi i këtu paditësve, apo komunat në nivel të vendit, por ekskluzivisht është i drejtuar për vartësit e Qeverisë së Republikës së Kosovës, ministrinë e lartcekura. Andaj, përfundimisht gjykata vlerëson se kërkesëpadia e paditësve edhe sipas kësaj baze në raport me të paditurën Komuna e Gjakovës – DKA është e pabazuar.

Nga të lartcekurat, gjykata vendosi duke u bazuar në dispozitën e nenit 399 paragrafi 1 të Ligjit të Procedurës Kontestimore (në tekstin e mëtutjeshëm LPK), ku është përcaktuar se *"Kur gjykata, pasi t'i arrijë përgjigja në padi, konstaton se nga faktet e treguara në padi nuk del themelësia e kërkesëpadisë, atëherë ajo do të jep vendimin meritore me të cilin refuzohet si e pathemeltë kërkesëpadia"*, ndërsa në paragrafin 2 është paraparë se *"Kërkesëpadia është e pathemeltë, në vështrim të paragrafit 1 të këtij neni, po që se qartazi është në kundërtënie me faktet e treguara në padi, apo, po që se faktet mbi të cilat mbështetet kërkesëpadia qartazi janë në kundërtënie me provat të cilat i ka propozuar paditësi, apo me faktet që janë botërisht të ditura"*, edhe pse gjykata nga shkresat e lëndës vërtetoi gjendjen faktike pra faktin se paditësit janë në marrëdhënie pune tek e paditura dhe se të njëjtit kanë të kryer nivelin bachelor, mirëpo kërkesëpadinë e tyre e refuzoi sepse e njëjta është qartazi e pathemeltë pasi që është e pabazuar në ligj apo akte tjera nënligjore në fuqi, e në mungesë të ndonjë akti tjetër juridik në fuqi që e njeh të drejtën e pretenduar nga paditëset, andaj gjykata vendosi si në pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi.

Gjykata me kujdes bëri vlerësimin e të gjitha provave të parashtruara nga palët ndërgjyqëse, mirëpo të njëjtat nuk kishin ndikim në vendosjen ndryshe përpos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Vendimi mbi shpenzimet procedurale si në pikën II të dispozitivit, është marrë sipas nenit 450 të LPK-së.

Nga të lartcekurat, e bazuar në nenin 143, lidhur me nenin 399 të LPK-së, gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË
Departamenti i Përgjithshëm
C.nr.1115/21, datë 22 dhjetor 2022

GJYQTARJA,
Afijete Sada Gllogjani

KËSHILLË JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi pala e pa kënaqur ka të drejtë ankese në afatin prej 7 ditëve, pas pranimit të tij, Gjykatës së Apelit të Kosovës në Prishtinë, përmes kësaj gjykate. Ankesa duhet të paraqitet në kopje të mjaftueshme për palët dhe gjykatën.