



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË

Numri i lëndës: 2021:144643

Datë: 27.12.2022

Numri i dokumentit: 03797054

C.nr.1005/21

GJYKATA THEMELORE NË GJAKOVË - Departamenti i Përgjithshëm, Gjyqtari Durim Balaj, me bashkëpunëtorin profesional Avni Berisha në çështjen e paditësve Sh.P, Y.H, Z.M, Sh.H dhe B.K që të gjithë nga Gjakova të cilët sipas autorizimit i përfaqësojnë Fitim Gashi, avokat në Prishtinë dhe Arben Biblekaj, avokat në Prishtinë, Rr."Fehmi Agani" Hy-25/4 – Prishtinë, kundër të paditurës Komuna e Gjakovës – DKA, me seli në Gjakovë, lidhur me çështjen juridike kompensimin e shpenzimeve të ushqimit dhe për kompensimin e të ardhurave nga marrëdhënia e punës mbi bazën e kualifikimit, vlera e kontestit 7,821.07 euro, jashtë seancës, me 22 dhjetor 2022, mori këtë:

A K T G J Y K I M

I. APROVOHET pjesërisht e bazuar kërkesëpadia e paditësve Sh.P, Y.H, Z.M, Sh.H dhe B.K, që të gjithë nga Gjakova, dhe DETYROHET e paditura Komuna e Gjakovës – DKA, që:

-Paditëses Sh.P, në emër të kompensimit të shpenzimeve për ushqim (shujta ditore) për periudhën nga data 14.09.2020 e deri me datë 23.04.2021, për 132 ditë të prezencës në punë të ia paguajë shumën prej 264.00 euro,

-Paditëses Y.H, që në emër të kompensimit të shpenzimeve për ushqim (shujta ditore) për periudhën nga data 14.09.2020 e deri me datë 23.04.2021, për 128 ditë të prezencës në punë të ia paguajë shumën prej 256.00 euro,

-Paditësit Z.M, që në emër të kompensimit të shpenzimeve për ushqim (shujta ditore) për periudhën nga data 14.09.2020 e deri me datë 23.04.2021, për 133 ditë të prezencës në punë të ia paguajë shumën prej 266.00 euro,

-Paditëses Sh.H, që në emër të kompensimit të shpenzimeve për ushqim (shujta ditore) për periudhën nga data 14.09.2020 e deri me datë 23.04.2021, për 131 ditë të prezencës në punë të ia paguajë shumën prej 262.00 euro.

-Padiësës B.K, që në emër të kompensimit të shpenzimeve për ushqim (shujta ditore) për periudhën nga data 14.09.2020 e deri me datë 23.04.2021, për 132 ditë të prezencës në punë të ia paguajë shumën prej 264.00 euro.

II. DETYROHET e paditura që padiësve të lartcekur të iu paguaj kamatën ligjore 8% në vit, e cila do të llogaritet nga data 05.07.2021 (data e paraqitjes së padisë) e deri në pagesën definitive, si dhe shpenzimet procedurale në shumën prej 332.00 euro, të gjitha në afat prej 7 ditësh, nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, e nën kërcënim të përmbarimit.

III. REFUZOHET pjesa tjetër e kërkesëpadisë së padiësve Sh.P, Y.H, Sh.H dhe B.K, lidhur me kërkesën për kompensimin e të ardhurave nga marrëdhënia e punës mbi bazën e kualifikimit, si e pabazuar.

A r s y e t i m

Paditësit në këtë gjykatë përmes të autorizuarit të tyre kanë ushtruar padi me datë 05.07.2021, kundër të paditurës Komuna e Gjakovës – DKA me seli në Gjakovë, të cilën e ka precizuar me datë 30.11.2022, më të cilën kanë kërkuar që të obligohet e paditura, që padiësës Shzrete Pllana, t'ia kompensojë shumën e përgjithshme prej 264.00 euro, dhe atë në emër të ushqimit në punë për periudhën nga data 14.09.2020 e deri me 23.04.2021, për secilën ditë prezentë në punë nga 2 (dy) euro, për 132 ditë pune, dhe në emër të kualifikimit arsimor shumën prej 1,271.00 euro. Padiësës Y.H t'ia kompensojë shumën e përgjithshme prej 256.00 euro, dhe atë në emër të ushqimit në punë për periudhën nga data 14.09.2020 e deri me 23.04.2021, për secilën ditë prezentë në punë nga 2 (dy) euro, për 128 ditë pune, dhe në emër të kualifikimit arsimor shumën prej 1,806.37 euro. Padiësit Z.M t'ia kompensojë shumën prej 266.00 euro, dhe atë në emër të ushqimit në punë për periudhën nga data 14.09.2020 e deri me 23.04.2021, për secilën ditë prezentë në punë nga 2 (dy) euro, për 133 ditë pune. Padiësës Sh.H t'ia kompensojë shumën prej 262.00 euro, dhe atë në emër të ushqimit në punë për periudhën nga data 14.09.2020 e deri me 23.04.2021, për secilën ditë prezentë në punë nga 2 (dy) euro, për 131 ditë, dhe në emër të kualifikimit arsimor shumën prej 1,715.58 euro, dhe padiësës B.K t'ia kompensojë shumën prej 264.00 euro, dhe atë në emër të ushqimit në punë për periudhën nga data 14.09.2020 e deri me 23.04.2021, për secilën ditë prezentë në punë nga 2 (dy) euro, për 132 ditë, dhe në emër të kualifikimit arsimor shumën prej 1,715.85 euro. Në padi kanë parashtruar se e paditura në bazë të nenit 35 par.5 dhe 7, të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë nr.01/B, nr. prot 105, e tatës 22.01.2021, ka obligim që të iu kompensoj padiësve ushqimin gjatë orarit të punës dhe atë 2.00 euro për çdo ditë të paraqitur në punë, si dhe sipas KKAK, neni 7 i kësaj kontrate përcakton se punëtorëve arsimor iu takon përqindja për kualifikim nga paga bazë dhe që nga koha e hyrjes në fuqi të kësaj kontrate e deri më tani nuk është realizuar neni 7 i saj asnjëherë, duke bërë kështu që kontrata kolektive të mos ekzekutohet në tërësi. Kanë parashtruar se nga koha e hyrjes në fuqi e kontratës kolektive të arsimit e deri me tani, kjo kontratë nuk është ekzekutuar në tërësi, e për këtë kanë propozuar që kërkesëpadija e padiësve e precizuar me datë 30.11.2022 të aprovet në tërësi. Shpenzimet e procedurës i kanë kërkuar.

E paditura Komuna e Gjakovës përmes të autorizuarit të saj, në këtë gjykatë ka parashtruar përgjigje në padi me datë 22.06.2022, ku ka theksuar se e kundërshton në tërësi padinë dhe kërkesëpadinë e paditëseve, me arsyetimin se me dispozitat kalimtare të nenit 45 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë datë 22.01.2021, është paraparë që MASH, SBASHK dhe Ministria e Financave, angazhohen bashkërisht për ti informuar dhe ndihmuar komunat, këshillat drejtuese të universiteteve dhe drejtoritë e shtëpive të studenteve që të bëjnë planifikimin me kohë të buxhetit dhe kostos financiare për zbatimin e dispozitës së nenit 35, paragrafët 5, 7 dhe 11, kur të krijohen mundësitë financiare në buxhetin e Republikës së Kosovës, por jo me vonë se viti 2023. Po ashtu e paditura është thirrur edhe në institutin e parashkrimit, ku ka theksuar se: sipas nenit 87 të Ligjit të Punës Nr.03/L-212, “Të gjitha kërkesat nga marrëdhënia e punës në para, parashkruhen brenda afatit prej tre (3) vitesh, nga dita e paraqitjes së kërkesës”. Ka kërkuar nga gjykata që padinë dhe kërkesëpadinë e paditëseve ta refuzoj si të pa bazuar.

Gjykata pas shqyrtimit të padisë, provave që gjenden në shkresat e lëndës, si dhe përgjigjes në padi të paraqitur nga ana e të paditurës, në kuptim të nenit 8 lidhur me nenin 398 dhe 399 të LPK-së, gjeti se janë plotësuar kushtet për dhënin e aktgjykimit jashtë seance dhe erdhi në përfundim se kërkesëpadija e paditëseve është pjesërisht e bazuar.

Nga parashtrimet e palëve ndërgjyqësore të paraqitura me padi, precizim të padisë dhe përgjigje në padi, gjykata ka gjetur se nuk është kontestues se paditësit janë të punësuar tek e paditura, e po ashtu nuk ishte kontestuese se pagimi i shpenzimeve të ushqimit për periudhën e kërkuar nuk iu është ekzekutuar.

Kontestuese mbetet pamundësia financiare për pagimin e këtyre kompensimeve nga ana e të paditurës në drejtim të tani paditësve, e që në këtë rast gjykata u lëshua vetëm në vërtetimin e faktit kontestues në këtë procedurë.

Gjykata, pas pranimit të përgjigjes në padi, i ka vlerësuar kushtet ligjore nga neni 398 i Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), me të cilin përcaktohet se *“Kur gjykata, pasi t’i arrijë përgjigja në padi, konstaton se ndërmjet palëve nuk është kontestuese gjendja faktike dhe se nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënie të vendimit meritore, atëherë ajo, pa caktuar fare seancë gjyqësore, mund ta japë aktgjykimin me të cilin e pranon si të themeltë kërkesëpadinë”*, andaj, duke iu referuar dispozitave të Ligjit për Marrëdhëniet e Detyrimeve (LMD), përkatësisht nenit 245, paragrafit 1, me të cilin përcaktohet se *“Kreditori në marrëdhënien e detyrimit ka të drejtë që prej debitorit ta kërkojë përmbushjen e detyrimit, ndërsa debitori ka për detyrë ta përmbushë atë me ndërgjegje dhe në tërësi, në përputhje me përmbajtjen e tij”*, e lidhur me 35 paragrafi 7, të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë të datës 18.04.2017, si dhe të datës 22.01.2021, në të cilat në mënyrë të njëjtë është paraparë se: *“Të punësuarve, u sigurohet kompensim për ushqim gjatë punës, për ditët e pranisë në punë. Vlera e kompensimit të shpenzimit të ushqimit në punë, për një ditë punë është 2 (dy) euro për të punësuarit që kanë marrëdhënien e punës primare në institucionet arsimore”*. Andaj gjykata erdhi në përfundim se paditëseve ju takon shuma si në dispozitiv të këtij aktgjykimi dhe atë duke bërë përlllogaritjen e secilës ditë të prezencës në punë,

me shumën që ju takon sipas dispozitës së lartcekur, në shumë prej 2.00 euro për një ditë pune, pasi që nga vërtetimi për ditët e prezencës në punë, të lëshuar nga SHFMU “Selman Riza” në Gjakovë, me numër të protokollit 381/2021, i datës 23.04.2021, vërtetohet se paditësja Sh.P ka vijuar 132 ditë pune. Nga vërtetimi për ditët e prezencës në punë, të lëshuar nga SHFMU “Selman Riza” në Gjakovë, me numër të protokollit 385/2021, i datës 23.04.2021, vërtetohet se paditësja Y.H, ka vijuar 128 ditë pune. Nga vërtetimi për ditët e prezencës në punë, të lëshuar nga SHFMU “Selman Riza” në Gjakovë, me numër të protokollit 379/2021, i datës 23.04.2021, vërtetohet se paditësja Sh.H. ka vijuar 131 ditë pune. Nga vërtetimi për ditët e prezencës në punë, të lëshuar nga SHFMU “Selman Riza” në Gjakovë, me numër të protokollit 387/2021, i datës 23.04.2021, vërtetohet se paditësi Z.M, ka vijuar 133 ditë pune si dhe nga vërtetimi për ditët e prezencës në punë, të lëshuar nga SHFMU “Selman Riza” në Gjakovë, me numër të protokollit 358/2021, i datës 23.04.2021, vërtetohet se paditësja B.K ka vijuar 132 ditë pune.

Në neni 329 par. 1 të LPK-së parashihet që: *“Shkresa të cilën e ka hartuar në formën e caktuar organi shtetëror brenda kufijve të kompetencës së vet, si dhe shkresa të cilën në formë të tillë e ka hartuar ndërmarrja apo organizata tjetër në ushtrimin e autorizimeve publike që i janë besuar me ligj (dokumenti publik), provon saktësinë e asaj që konfirmohet apo caktohet në të”*. Andaj provave që kishin të bënin me vërtetimin e fakteve (ditët e pranisë në punë, vendbanimin e paditëses dhe lartësinë e kërkesës), gjykata i’u fali besimin e plotë, ngase është bërë e besueshme fuqia provuese e tyre.

Sa i përket pjesës refuzuese si në pikën III të dispozitivit të këtij aktgjykimi, gjykata e refuzoi kërkesën e paditëseve Sh.P, Y.H, Sh.H dhe B.K ngase gjykata duke analizuar rregullativën ligjore erdhi në përfundim se licencimi i mësimdhënësve është promovuar si synim strategjik i Autoriteteve Arsimore të Kosovës, me qëllim të përmirësimit të mësimdhënies me shpenzime publike, duke synuar motivimin e ngritjes së nivelit të kualifikimit të stafit të mësimdhënësve, që kanë qenë në progres mësimor e që do të hyjnë në këtë proces, e si i tillë përfshirja e licencimit në nenin 7 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë është e karakterit deklarativ. Kjo dispozitë nuk krijon raport obligativ për kompensim por vetëm detyrim të ngritjes kualitative. Nisur nga kjo edhe në vetë Kontratën Kolektive, çështja e licencimit nuk është përfshirë në pjesën obliguese si në nenin 35 ku janë përcaktuar edhe detyrimet për kompensim. Përkundrazi në pikën 3 të nenit 35, përcaktohet se: *Pagat e punëtoreve, punëtoreve të sistemit të arsimit përcaktohen me aktet ligjore dhe nënligjore në fuqi. Për ndryshimet dhe shtesat, plotësimet dhe rritjet e mëtejshme të pagave të punonjësve të sistemit të arsimit, punëdhënësi është i detyruar që në procesin e hartimit të buxhetit për çdo viti të konsultohet dhe të marr mendimin e SBASHK-ut, nënshkruese e kësaj kontrate Kolektive të Arsimit në Kosovë, përpara se propozimet përkatëse të dorëzohen në Qeveri për miratim*. Ndërsa po në nenin 35, qartazi në pikat 4 deri në 10, përcaktohen rregullat e përgjithshme dhe pagat si dhe obligimet financiare, ku në mënyrë të qartë parashihet kompensimi për orët shtesë, shpenzimet e udhëtimit, shtesa për përvojën e punës, shujta, paga jubilarë e përcjellëse dhe përfshirja e inflacionit të pranuar nga Enti i Statistikave, por jo edhe licencimi dhe obligimi i pagesës në shkallë siç deklarohet në nenin 7, për çka gjykata e morri si të bazuar pretendimin e të paditurës për mungesë dhe mos planifikim të buxhetit lidhur me kualifikimin arsimor siç përcaktohet me nenin 7 të Kontratës Kolektive të Arsimit. Gjkata konsideron se neni 7 i Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë nuk ka karakter imperativ dhe

si e tillë nuk e obligon asnjërin nga subjektet e përfshira në procesin e licencimit. Për më tepër këtë detyrim nuk e parasheh as UA, ku në nenin 17 janë përcaktuar punët dhe detyrat e secilit nga 9 faktorët e pjesëmarrjes në licencim. Në asnjërin nga detyrat e faktorëve nuk parashihet obligimi taksativ për të ngritur pagat në shkallën siç deklarohet në nenin 7 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë, për çka gjykata vendosi si në pikën III të dispozitivit të këtij aktgjykimi, duke pasur parasysh se edhe në rastin konkret janë plotësuar kushtet ligjore për marrjen e aktgjykimit jashtë seancës të përcaktuara në nenin 399 të LPK-së, ku në paragrafin 1 të këtij neni është përcaktuar se *“Kur gjykata, pasi t’i arrijë përgjigja në padi, konstaton se nga faktet e treguara në padi nuk del themelësia e kërkesëpadisë, atëherë ajo do të jep vendimin meritore me të cilin refuzohet si e pathemeltë kërkesëpadija”*, ndërsa në paragrafin 2 është paraparë se *“Kërkesëpadija është e pathemeltë, në vështrim të paragrafit 1 të këtij neni, po që se qartazi është në kundërtënie me faktet e treguara në padi, apo, po që se faktet mbi të cilat mbështetët kërkesëpadija qartazi janë në kundërtënie me provat të cilat i ka propozuar paditësi, apo me faktet që janë botërisht të ditura”*.

Gjykata ka vlerësuar edhe vendimin e bashkëngjitur me parashtresën e datës 15.12.2022, i cili mban numër 01/33, datë 29.08.2008 (në versionin e fotokopjuar), mirëpo edhe në këtë drejtim kërkesëpadija e paditësve ishte pa mbështetje, pasi që nga përmbajtja dhe detyrimet që dalin nga ky vendim, përkatësisht në pikën 8 të këtij vendimi, është përcaktuar se *“Për zbatimin e këtij vendimi obligohen Ministria e Arsimit, Shkencës dhe Teknologjisë, Ministria e Ekonomisë dhe Financave dhe Ministria e Shërbimeve Publike”*. Pra, detyrimi i cili del nga ky vendim, assesi nuk është i drejtuar tek punëdhënësi i këtu paditësve, apo komunat në nivel të vendit, por ekskluzivisht është i drejtuar për vartësit e Qeverisë së Republikës së Kosovës, ministritë e lartcekura. Andaj, përfundimisht gjykata vlerëson se kërkesëpadija e paditësve edhe sipas kësaj baze në raport me të paditurën Komuna e Gjakovës – DKA është e pabazuar.

Ndërsa kundërshtimin e të paditurës lidhur me mungesën e mjeteve buxhetore, sa i përket shpenzimeve lidhur me ushqimin në punë, gjykata e vlerësoj të pambështetje, pasi që zbatueshmëria e kontratave kolektive të arsimit në Kosovë, ajo e datës 18.04.2017, si dhe e datës 22.01.2021, është paraparë saktësisht në nenin 2 të tyre, andaj për gjykatën ky pretendim ishte jo relevant për vendosje ndryshe.

Gjykata lidhur me kamatën ka vendosur duke u bazuar në nenin 382 të LMD-së, llogaritja e kamatës është bërë nga data e parashtrimit të padisë.

Vendimi mbi shpenzimet procedurale, është marrë sipas nenit 449 dhe 452 par. 2 të LPK-së, me ç’rast paditëseve iu pranua shuma e shpenzimeve në vlerë prej 332.00 euro. Lartësia e shpenzimeve të aprovuara i referohet shpenzimeve për pagesën e taksës gjyqësore në vlerë prej 20.00 euro, (e paraparë sipas Udhëzimit Administrativ Nr.01/2017 për Unifikimin e Taksave Gjyqësore), dhe për përpilimin e padisë shumë prej 312.00 euro, (e paraparë sipas tarifës së Odës së Avokatëve të Kosovës Nr. Tarifor 6 dhe 17).

Sa i përket kompensimin e shpenzimet për përpilimin e parashtresës të datës 30.11.2022, gjykata e refuzoj si të pa bazuar pasi që në precizimin e parashtruar paditësit nuk patën sukses në procedurë në këtë drejtim, gjegjësisht në raport me kërkesëpadinë mbi kompensimin e të

ardhurave nga marrëdhënia e punës mbi bazën e kualifikimit arsimorë dhe këto shpenzime janë krijuar pa fajin e të paditurës.

Prandaj, gjykata bazuar në arsyet e cekura më lartë, bazuar në nenin 143 lidhur me nenin 398 dhe 399 të LPK-së, vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË GJAKOVË
Departamenti i Përgjithshëm
C.nr.1005/21, me 22 dhjetor 2022

GJYQTARI
Durim BALAJ

KËSHILLË JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi mund të ushtrohet ankesë në afat prej 7 ditësh, nga dita e marrjes së aktgjykimit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë e nëpërmes kësaj Gjykate. Ankesa duhet të paraqitet në kopje të mjaftueshme për palët dhe gjykatën.