

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË-Departamenti i përgjithshëm - Divizioni civil, në trupin gjykues të përbërë nga Gjyqtari Ahmet Idrizaj-Kryetar i trupit gjykues, dhe gjyqtarëve porotë Xhavit Elezi dhe Ismet Këndusi – anëtar të trupit gjykues, në çështjen juridiko-civile të propozueses V. S. nga Gjermania, të cilën e përfaqëson i autorizuari H. D., avokat në Mitrovicë, dhe propozuesit G. D. nga fshati B., Komuna e Gjakovës me bazë juridike zgjidhje e martesës me marrëveshje, në seancën kryesore jo publike, të mbajtur në prezencën e të autorizuarit të propozueses dhe të propozuesit, me dt.23.05.2017, mori këtë;

A K T G J Y K I M

ZGJIDHET martesë me marrëveshje në mes të propozuesve V. S. nga Gjermania, dhe G. D., nga fshati B. Komuna e Gjakovës, e lidhur me dt..., para zyrtarit të gjendjes civile në B., me nr. rendor 30, me numër të referencës 2/2016RM/2011, në kuptim të nenit 68 pika 2 të Ligjit për Familjen i Kosovës.

Secila palë i bartë shpenzimet e veta procedurale.

A r s y e t i m

Propozuesja në propozimin e përbashkët të palëve në procedurë dhe nëpërmes të autorizuarit të saj, ka parashtruar se me datë 04.07.2016, me propozuesin G. D. kanë lidhur martesë para zyrtarit të Gjendjes Civile në B., me nr. rendor 30, me numër të referencës 2/2016RM/2011. Në këtë martesë qifti bashkëshortor nuk kanë pasur fëmijë, dhe as që presin që të kenë.

I autorizuari i propozueses deklaroj se në rastin konkret martesë e lidhur në mes të palëve në procedurë, e ka humbur kuptimin për të cilën është lidhur, për këtë arsye palët në procedurë janë të pajtuar që me marrëveshje të zgjidhin martesën e tyre dhe për këtë arsye kanë interes juridik. Andaj, Gjykatës i propozoj që propozimi i përbashkët i tyre të miratohet si i themeltë. Ndaj Aktgjykimit eventual miratues hoqi dorë nga e drejta e ushtrimit të ankesës.

Nuk kërkoj shpenzime procedurale.

Propozuesi deklaroj se i vërtetë fakti se ka lidhur martesë me propozuesen me dt.04.07.2016. Mirëpo me të njejtën ka jetuar një kohë relativisht të shkurtër, dhe tani propozuesja jeton në Gjermani, kështu që ka humbur kuptimi për të cilën martesë në fakt është lidhur.

Propozuesi në fjalën e tij përfundimtare deklaroj se të gjitha pretendimet e të autorizuarit të propozuesës në këtë çështje juridike janë të bazuara dhe qëndrojnë. Andaj, po ashtu i bashka-ngjitet propozimit që martesë e lidhur në mes të palëve në procedurë të zgjidhjet me marrëveshje. Ndaj Aktgjykimit eventual miratues hoqi dorë nga e drejta e ushtrimit të ankesës.

Nuk kërkoj shpenzime procedurale.

Gjykata pas vlerësimit të fakteve juridike – relevante të kësaj çështje, çmuarjes me ndërgjegje e të kujdesshme të provave të administruara, rrethanave jo kontestuese të palëve, në kuptim të nenit 8 të LPK, e miratoj propozimin për zgjidhjen e martesës bazuar edhe në nenin 68 pika 2, të Ligjit për Familjen të Kosovës (Ligji nr.2004/32 i publikuar në “Gazetën Zyrtare të Institucioneve të Përkohshme të Vetëqeverisjes në Kosovë” nr.4, të dt.01.09.2004, në tekstin e mëtejme LFK).

Nga provat e zbatuara u argumentua kjo gjendje faktike;

Në mes të palëve në procedurë nuk ishte kontestues fakti se bashkësia faktike martesore në mes të çiftit bashkëshortor ka zgjatur më pak se një muaj, dhe nga kjo bashkësi faktike martesore palët në procedurë nuk kanë pasur fëmijë të përbashkët, e as që presin që të kenë.

Nga Certifikatë Martese me nr. rendor 30, me numër të referencës 2/2016RM/2011 e lëshuar nga Zyra e Gjendjes Civile në B, me dt.01.03.2017, rezulton se palët në procedurë kanë lidhur martesë – me datë 04.07.2016 në Zyrën e Gjendjes Civile në B..

Andaj, Gjykata në rastin konkret konsideron se janë plotësuar kushtet ligjore të parapara me nenin 69.2 (f) të LMF të Kosovës, që martesa formale e bashkëshortëve të zgjidhet me marrëveshjen e tyre edhe nga fakti se e njëjta nuk e ka arritur qëllimin për të cilën është lidhur.

Nga sa më sipër u vendos si në dispozitiv.

Vendimi mbi shpenzimet procedurale u muar sipas nenit 449.1 lidhur me nenin 450 të LPK, dhe deklarimit të autorizuarit të propozueses dhe propozuesit.

GJYKATA THEMELORE GJAKOVË
C.nr.128/17, dt.23.05.2017.

KRYETARI I TRUPIT GJYKUES
GJYQTARI,
Ahmet Idrizaj

UDHËZIM JURIDIK: Ky Aktgjykim është i formës së prerë meqë palët në procedurë hoqën dorë nga e drejta e ushtrimit të ankesës.