



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA THEMELORE GJAKOVË

Numri i lëndës: 2018:060733

Datë: 07.12.2018

Numri i dokumentit: 00177279

PKR.nr.57/2018

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË GJAKOVË- Departamenti për Krime të Rënda- në përbërje të Gjyqtarit, Gëzim Pozhegu, me pjesëmarrjen e zyrtares ligjore Arbënore Basha në çështjen penale kundër të akuzuarit A. E. nga Gjakova, për shkak të veprës penale falsifikim i parasë nga neni 302 par.3 të KPRK-së, i akuzuar nga Prokuroria Themelore – Departamenti për Krime të Rënda në Gjakovë me aktakuzën PP/I.nr.64/2018 të datës 23.10.2018, në shqyrtimin fillestar të mbajtur në praninë prokurorit të shtetit Ali Uka dhe të akuzuarit, ka marrë dhe publikisht ka shpallur me datën 23.11.2018, dhe ka përpiluar me datë 07.12.2018, këtë:

A K T G J Y K I M

I akuzuari A. E., i biri i A. dhe nënës M., e gjinisë G. Data e lindjes ... në Gjakovë, tani me banim në rrugën, me nr. personal, ka të kryer shkollën e mesme, me profesion kamarier, i pa martuar, i gjendjes së mesme ekonomike, shqiptar – shtetas i Republikës së Kosovës.

Është Fajtor

Sepse me datën 30.07.2018 duke qenë në dijeni se paraja është e falsifikuar, në Gjakovë, në rrugën “.....”, pikërisht në marketin “.....”, ka vënë në qarkullim një kartëmonedhë prej 50 euro (pesëdhjetë euro) me numër serik, në atë mënyrë që ditën kritike rreth orës 20.00 minuta, i pandehuri A. shkon në marketin e lartcekur për ti thyer ato të holla dhe blerë cigare, ashtu që punëtorja në arkë T. H. të njëjtën kartëmonedhë e fut në aparatën për verifikimin e të hollave dhe e njëjta ka dyshuar se është e falsifikuar dhe menjëherë lajmëron policinë, ashtu që

në bazë të ekzaminimit të kësaj kartëmonedhë nga ana e Agjensionit të Kosovës për Forenzikë, e njëjta ka dalur të jetë e falsifikuar.

- **Me çka ka kryer veprën penale, falsifikimi i parasë nga neni 302 par.3 të KPRK-së.**

Andaj, gjykata konform neneve **6, 17, 41, 43, 51**, par. **1** dhe **2**, **nenit 69**, par.1 dhe **2**, neneve **73, 75, e 76**, nenit **302** par. **3** dhe **6** të KPRK-së, si dhe neneve **359** par.2, **366, 450** të KPPK-së, të akuzuarin e

G J Y K O N

ME DËNIM ME BURGIM NË KOHËZGJATJE PREJ GJASHTË (6) MUAJVE

kështu që në bazë të nenit 51 par. 1 dhe 2 të KPRK-së

I shqiptohet

DËNIM ME KUSHT

Dënimi me burgim në kohëzgjatje prej gjashtë (6) muajve, që iu është shqiptuar të akuzuarit A. E., nuk do të ekzekutohet nëse i dënuari A. E. në afat prej një (1) viti nuk do të kryejë vepër tjetër penale.

Në kuptim të nenit 450 par.4 të KPPK-së, i akuzuari obligohet që të paguajë shpenzimet procedurale penale në shumë prej njëzetepesë euro (25) €, në emër të paushallit gjyqësor shumënjëzetepesë euro (25) € si dhe shumënjëzetepesë (50) € në emër të kompensimit të viktimave të krimit, konform neni 39 par.3, nënpar.3.2 të Ligjit për kompensimin e viktimave të krimit, të cilat shuma duhet paguar në afat prej 15 ditësh nga plotfuqishmëria e aktgjykimit.

Në kuptim të nenit 302 par.6 lidhur me nenin 69, par.1 dhe 2 të KPRK-së, i shqiptohet dënimi plotësues, konfiskimi i kartëmonedhës në shumë prej 50 € (pesëdhjetë euro) me numër serik, si objekt i kryerjes së veprës penale.

A r s y e t i m

Prokuroria Themelore- Departamenti për Krime të rënda në Gjakovë, me aktakuzë PP/I.nr.64/2018 të datës 23.10.2018, ka akuzuar A. E. nga Gjakova, për shkak të veprës penale falsifikimi i parasë nga neni 302 par.3 të KPRK-së

Pas leximit të aktakuzës në seancën e shqyrtimit fillestar, gjykata është bindur se i akuzuari i lartcekur, e ka kuptuar aktakuzën, të njëjtit iu është dhënë mundësia që të deklarohet për pranimin ose mospranimin e fajësisë.

Me këtë rast, gjykata e ka udhëzuar të akuzuarin për rëndësinë dhe pasojat e pranimit të fajësisë në kuptim të nenit 326 të KPPK, i akuzuari A. E. ka deklaruar së është plotësisht i vetëdijshëm për rëndësinë e pranimit të fajësisë dhe shtonë së këto deklarime paraqiten si shprehje e vullnetit të lirë, pasi ai është kryes i kësaj veprë penale, prandaj e pranoi në tërësi fajësinë për veprën penale për të cilën akuzohem sipas aktakuzës.

Pas deklarimit të të akuzuarit A. E., për pranimin fajësisë, gjyqtari kërkon që mendimin vet ta jap edhe Prokurori i Shtetit Xhavit Osmani, i cili ka deklaruar : se jam i besimit të plotë se i akuzuari A. E., pranimin e fajësisë e ka bërë me vullnet, pa presion dhe se i njëjti i ka kuptuar pasojat e pranimit të fajësisë. Ky pranim i fajësisë ka mbështetje edhe në provat materiale të propozuara në aktakuzë, andaj propozoj që ky pranim i fajësisë nga ana e të akuzuarit të pranohet.

Në vijim, gjykata duke e shqyrtuar pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarit, vlerësoj se pranimi i fajësisë paraqet shprehje të lirë të vullnetit të akuzuarit, pasi që ai e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë, dhe në mbështetje të fakteve të propozuara në aktakuzë, konform nenit 326 të KPK-së.

Duke pas parasysh se gjykata ka aprovuar pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarit dhe ka vërtetuar se nuk ekziston asnjë rrethanë nga neni 248 të KPPK-së si dhe faktin se janë plotësuar kushte nga neni 246 të KPPK-së, atëherë në këtë çështje penale nuk është zbatuar procedura e provave dhe fjala përfundimtare.

Me faktet e ofruar si dhe pranimin e fajit nga ana e të akuzuarit është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitiv të aktgjykimit.

Nga gjendja e vërtetuar faktike si është përshkruar në dispozitivin e aktgjykimit pa dyshim rrjedh se në veprimet e të akuzuarit A. E. qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale : falsifikimi i parasë nga neni 302 par.3 të KPRK-së.

Gjatë procedurës penale nuk janë paraqit rrethana të cilat do ta zvogëlojnë apo përjashtojnë përgjegjësinë penale të akuzuarit, kështu që i njëjti është penalisht përgjegjës.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 73 par.1 të KPK-së.

Kështu si rrethana lehtësuese për të akuzuarin A. E., gjykata ka vlerësuar se i njëjti është i moshës së re, është penduar për veprimin e kryer , ka premtuar se në të ardhmen nuk do të përsërit vepër të tillë si dhe nuk do bie ndesh me ligjin, sjelljen korrekte të pandehurit pas kryerjes së veprës penale si dhe gjatë shqyrtimit gjyqësor. Si rrethanë tjetër e posaçërisht lehtësuese gjykata e merr faktin se i akuzuari e ka pranuar fajësinë për veprën penale, e duke i vlerësuar këto rrethana si posaçërisht lehtësuese konform nenit 73, 75 dhe 76 të KPRK-së të akuzuarin e gjykoi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi me të cilën do të arrihet edhe qëllimi i dënimit. Gjikata për të akuzuarin nuk ka gjet asnjë nga rrethanat rënduese.

Duke i vlerësuar kështu të gjitha rrethanat e parashikuara me nenin 73 par.1 të KPK-së, Gjikata ka ardhur në përfundim se dënimi i shqiptuar të akuzuarës është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale të saj, dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerës së mbrojtur të shoqërisë.

Gjykata po ashtu është e bindur se vendimi mbi dënim do t'iu shërbejë për arritjen e qëllimit të dënimit në pengimin e të akuzuarit në kryerjen e veprave penale në të ardhmen, dhe ky dënim do të ketë efekt preventivë gjeneral për personat e tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale në përputhje me nenin 41 të KPK-së.

Nga arsyet e cekura më lartë dhe me zbatimin e nenit 365 par 1 të KPPK-së është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Pas shpalljes se këtij aktgjykimi gjyqtari i udhëzoi palët me të drejtë ankese, se mund ta parashtrajnë përputhje me nenin 368 par.1 të KPPK-se.

**GJYKATA THEMELORE NË GJAKOVË Departamenti për Krime të rënda
PKR.nr.57/18 datë 27.11.2018**

Zyrtarja ligjore,
Arbënore Basha

Kryetari i Trupit Gjykes-Gjyqtari,
Gëzim Pozhegu

KËSHILLË JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat prej 15 (pesëmbëdhjetë) ditëve nga koha e pranimit të të njëjtit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, nëpërmjet kësaj Gjykate Themelore.